הסכם גישור

ת"צ 26921-06-23 עדי ליבוביץ נ' בנק הפועלים ח.צ 520000118

שנערך ונחתם ביום 17 בחודש יוני 2026

בין:

עדי ליבוביץ, ת.ז. 22856546
על-ידי ב"כ עוה"ד דן שריזלי (מ.ר 6637) ו/או ירון שריזלי
מרחוב מנחם בגין 7, רמת גן
טלפון: 03-6126444; פקס: 03-6126555
דוא"ל: cherizli@017.net.il

מצד אחד
(להלן – "**התובע**"/ "**המבקש**")

לבין:

בנק הפועלים בע"מ, ח.צ 520000118
על-ידי ב"כ עו"ד יואב הירש (מ.ר 13700) ו/או עו"ד אוהד דיאמנט
מאגמון עם טולצ'ינסקי, משרד עורכי דין
פארק העברית, בניין 2, ישעיהו ליבוביץ 30, ירושלים; טל': 02-5607607; פקס: 02-5639948; דוא"ל: office@agmon-law.co.il

מצד שני
(להלן יחד – "**הנתבע**" או "**המשיב**")

הואיל ובחודש יוני 2023 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה (להלן: "**בקשת האישור המתוקנת**"), שעיקרה בטענה כי בתום שנת פטור מעמלת דמי כרטיס, לא הודיעה המשיבה על תחילת גביית דמי הכרטיס; ולמצער שההודעה שנשלחה בדפי החשבון הנשלחים ללקוח, אינה אפקטיבית;

והואיל והמשיב דוחה את טענות המבקש, וזאת בין היתר ומבלי לגרוע מהאמור בתשובתו לבקשת האישור המתוקנת, כי ההודעות על סיום תקופת הפטור מעמלת דמי כרטיס ניתנו למבקש באופן ברור ובולט במסמך מרכזי (דפי הפירוט) בראש דף הפירוט ברובריקת ההודעות במשך שלושה חודשים מראש; כי המפקח על הבנקים, במספר הוראות נב"ת, מאפשר לתאגידים בנקאיים להוסיף הודעות שונות בעניין כרטיס האשראי לדף פירוט החיובים; כי בפסיקה נרחבת נקבע כי ניתן לצרף לדף פירוט החיובים הודעות שונות, ובתנאי שיהיו ברורות ללקוח ויבהירו את מהות השינוי; וכי תיקון מס' 37 (כהגדרתו להלן) – שנכנס לתוקפו בחודש יולי 24' – מחזק אף הוא את העובדה שהמשיב פעל כדין. זאת, בנוסף לטענות הסף שנטענו ע"י המשיב בתשובה לבקשת האישור המתוקנת.

והואיל ומטעמים של יעילות הדיון וחיסכון במשאבים, פנו הצדדים להליך גישור בפני עו"ד יגאל בורוכובסקי ועו"ד מירי שיין-אלטמן, ובמסגרת הגישור, בהמלצת המגשרים, הגיעו לכלל ההסכמות שיפורטו להלן;

והואיל והמגשרים והצדדים סבורים כי בנסיבות דנן, אימוץ הסכם פשרה זה שהושג בהליך הגישור הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום המחלוקת, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, ולפנים משורת הדין.

לפיכך הוצהר הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. **<u>מבוא, הגדרות, נספחים וכותרות</u>**

1.1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

1.2. הסכם פשרה זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.

1.3. הסכם פשרה זה יהא חסר תוקף, בטל וללא כל השפעה ללא אישור בית המשפט של הסכם פשרה זה, על כל רכיביו. כל עוד לא אושר הסכם זה כמפורט להלן, הוא לא ישמש, גם אם נחתם, כראיה בכל הליך ותוקפו המשפטי יהא זהה לזה של מסמך שהוצג בהליך גישור או משא-ומתן והצדדים לא יהיו רשאים לעשות בו כל שימוש שהוא.

1.4. חלוקת הסכם פשרה זה לסעיפים, ומתן כותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.

1.5. למונחים הבאים בהסכם פשרה זה תהיה המשמעות המופיעה לצדם:

"חוק תובענות ייצוגיות"	חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
"תקנות תובענות ייצוגיות"	תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
"תיקון מס' 37"	תיקון מס' 37 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, שנחקק ביום 28.1.24, ונכנס לתוקף בחודש יולי 24'.
"בית המשפט"	בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
"הסכם הפשרה"	הסכם פשרה זה.
"התובע"	כמפורט בכותרת ההסכם.
"המשיב"	כמפורט בכותרת ההסכם.
"הקבוצה"	"כל לקוח של המשיב שלא ניתנה לו הודעה מוקדמת על סיום ההטבה שלו בכרטיס החיוב אותו הנפיק לו המשיב וזאת בתקופה שתחילתה 7 שנים טרם הגשת בקשת האישור ועד לאישור התובענה כיצוגית". יובהר כי בהגדרת הקבוצה יכללו גם כל אותם לקוחות אשר ניתנה להם ההודעה באופן המתואר בבקשת האישור המתוקנת, בדומה לעניינו האישי של המבקש.
"המועד הקובע"	המועד שבו תהפוך החלטת בית המשפט המאשרת את הסכם הפשרה (בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות) לפסק דין חלוט.

2. **<u>כללי</u>**:

2.1. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפנים משורת הדין, בשים לב למאפייני הסכם זה ובכפוף לתנאיו, ואך מטעמים של חיסכון במשאבים ויעילות הדיון. אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו, ובהתאם מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד הבנק בכל הקשור לתובענה.

2.2. לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל התביעות ו/או הדרישות ו/או טענות המבקש וחברי הקבוצה ו/או מי מהם ו/או כל מי מטעמם ו/או בשליחותם, מכל מין וסוג שהוא, מושא כלל המחלוקות שמפורטות בהליך המשפטי ובגין כל עילת תביעה ביחס לעמלת דמי כרטיס שנגבית על ידי המשיב (להלן: "**עמלת דמי כרטיס**" ו/או "**העמלה**") הוסכם בין הצדדים כמפורט בהסכם זה.

2.3. בנוסף, ומבלי לגרוע מהאמור, הוסכם כי פסק דין המאשר את הסכם הפשרה יהווה מעשה בית-דין כלפי המבקש וחברי הקבוצה בקשר עם כל עילות התביעה ובקשת האישור.

3. **<u>פיצוי והמלצת המגשרים שהתקבלה על ידי הצדדים</u>:**

3.1. הצדדים קיבלו את הצעת המגשרים לפיהם יעמיד המשיב תרומה לקרן למימון תובענות ייצוגיות כהגדרתה בסעיף 27 (א) לחוק (להלן: "הקרן") בסך 30,000 ₪.

3.2. בין השיקולים שהובאו בחשבון בהערכת המקדם המשפטי על ידי המגשרים, והצדדים, ניתן למנות את השיקולים העיקריים הבאים:

א. בין הצדדים נתגלעה מחלוקת עקרונית בנוגע לחובת המשיב לשלוח הודעה ספציפית ונפרדת בדבר תחילת גביית עמלת דמי הכרטיס (מבלי לגרוע מטענת הבנק כי ניתנה הודעה כאמור בדפי החשבון על ידי החברות המתפעלות את הכרטיס מטעם המשיב- **מקס איט פיננסים בע"מ** ו**מקס איט אשראים בע"מ** (להלן יחדיו: "**מקס**" ו/או "**החברה המתפעלת**").

ב. היקף לקוחות המשיב בעת הרלוונטית דוגמת המבקש היה מלכתחילה מצומצם ומדובר בקבוצה קטנה באופן יחסי.

ג. בין הצדדים נתגלעה מחלוקת עקרונית באשר לקריטריונים לקביעת הפיצוי לחברי הקבוצה לצורך הסדרת הפשרה (מבלי לגרוע מטענות הצדדים: טענת המשיב כי אין כל מקום לפיצוי שכן המשיב שלח הודעה בדפי החשבון באמצעות החברה המתפעלת וזאת בשלושה חודשים לפני תחילת גביית העמלה ולמעלה מן המתחייב מן הדין – שכן ס' 5(2)(1) לכללי הבנקאות (גילוי נאות), מכוחו המבקש עתר במסגרת בקשת האישור המתוקנת, מחייב מתן הודעה שבועיים לפחות לפני מועד סיום ההטבה; ומאידך טענת המבקש כי צריך להינתן פיצוי). במהלך פגישות הגישור, הוצע כי חישוב סכום הפשרה יחושב בהתאם ללקוחות דוגמת המבקש שביטלו כרטיס אשראי המתופעל על ידי מקס בתוך תקופה של כ-6 חודשים

מהמועד שבו הסתיימה תקופת הפטור מתשלום העמלה (וזאת בדומה לענייננו האישי של המבקש, כנטען בס' 44 ו-45 לבקשת האישור המתוקנת). הצדדים הסכימו לאופן החישוב בעניין זה מבלי להודות בטענות, ובפרט מאחר, ולטענת המשיב, לקוח שהמשיך להחזיק בכרטיס לתקופה שהיא מעבר לתקופה הנ"ל, היה מודע לגביית העמלה, ובחר להמשיך להחזיק בכרטיס בגלל התועלת הגלומה בו (מועדונים, הטבות שונות וכד'). לכן, אף לו היה ממש בטענת המבקש כי המשיב הפר את הוראות הדין, הרי שאין קשר סיבתי בין ההפרה הנטענת והמוכחשת לבין הנזק הנטען והמוכחש, שעה שהדין דורש הוכחת קשר סיבתי ונזק.

ד. סכום הפיצוי נקבע לפי תחשיב שערכו המגשרים המבוסס על כ- 6 חודשי תשלום עמלת דמי כרטיס לפי מפתח של לקוחות, שבדומה למשיב החזיקו בכרטיס אשראי שהונפק ותופעל ע"י מקס איט, אשר ביצעו פעולה אקטיבית לאורך 6 חודשים שלאחר תחילת גביית דמי הכרטיס (פניה למוקד בקשר עם העמלה, בקשה לביטול או כל פעולה אחרת), והוצגו למגשרים נתונים בקשר עם כך (על ידי החברה המתפעלת מטעם המשיב). לגישת הבנק הגדרת קבוצה זו שמרנית במידה רבה, (על אף היקפה המצומצם), הואיל ולגישתו הבנק שלח הודעות כדין וכנדרש, ובכל מקרה ברור כי לא כל מי שפנה לביטול הכרטיס עשה כן בעקבות גביית דמי הכרטיס שכן כרטיסי אשראי מבוטלים מסיבות שונות.

ה. כפי שהובהר לעיל, קיימת מחלוקת בין הצדדים בכל הנוגע למי מבין חברי הקבוצה נגרם נזק (אם בכלל). כך או כך, ומבלי להודות בטענות, סכום הפיצוי (כ-30,000 ₪), לו היה מחולק בין חברי הקבוצה, היה מביא שקלים בודדים לכל חבר קבוצה; ובנוסף חברי הקבוצה בהתאם לס' 3.ג לעיל אינם עוד מחזיקי כרטיס, שהרי הם ביטלו את הכרטיס. לנוכח שתי עובדות אלו, המשאבים הנדרשים לצורך איתור חברי הקבוצה ומתן פיצוי פרטני, אך זניח, לכל חבר, הוסכם בין הצדדים בהמלצת המגשרים כי "פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין". לפיכך, הומלץ על ידי המגשרים כי סכום הפיצוי ייתרם לקרן לתובענות ייצוגיות.

ו. יש תועלת גדולה לקבוצה, ובחסכון זמן שיפוטי יקר, בהסדרה בהסכמה של המחלוקת בשלב דיוני מוקדם זה.

ז. למען הסר ספק יובהר, כי זו הצעת המגשרים לאחר ובעקבות נתונים שהוצגו בפניהם ואין בנימוקים אלו כדי לחייב את הצדדים, אשר קיבלו את ההמלצה הסופית לגבי הסכום, מבלי להודות כאמור בכל זכות ו/או טענה של משנהו.

4. **<u>תשלום סכום הפשרה והחזר אגרה יבוצע כדלקמן</u>**:

בתוך 30 ימים מקבלת אישור בית המשפט הנכבד להסדר הפשרה, ישלם המשיב את כספי התרומה לקרן (כמפורט בס' 3.1 לעיל).

5. **<u>תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות</u>**:

המלצת המגשרים אותה הצדדים מביאים בפני בית המשפט הנכבד בנוגע לגמול למבקש, שכ"ט לעורכי דינו והחזר הוצאות אגרה ראשונה בהם נשא המבקש, הינה כי המשיב ישלם את הסכומים הבאים במועדים עליהם סיכמו הצדדים, כדלקמן:

5.1. גמול למבקש בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ ככל שידרש.

5.2. שכר טרחה לבאי כוח המבקש בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

5.3. החזר הוצאות אגרה ראשונה שנשא המבקש בעת פתיחת התיק בסך כולל של 5,959 ₪.

6. **<u>תשלום הגמול ושכר הטרחה יבוצע כדלקמן:</u>**

הגמול ושכר הטרחה (והחזר האגרה) ישולמו כולם, למבקש ובאי כוחו יחדיו, בתוך 14 ימים מיום שדיווחו ב"כ המשיב לביהמ"ש הנכבד ולב"כ המבקש על העברת תשלום התרומה במלואו לקרן, באמצעות העברה בנקאית לפקודתם, לפי מספר חשבון שיימסר למשיבה.

7. **<u>תוקף ההסכם</u>**:

תוקפו של הסכם הפשרה מותנה באישור בית המשפט.

בהתאם מוסכם, כי אם בית המשפט לא יאשר הסכם זה בכללותו וכמות שהוא או יתנה את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, לרבות בכל הקשור להגדרת הקבוצה או להסדרים שנקבעו במסגרתו, יהיה כל צד רשאי, לפי שיקול דעתו, לבטל את הסכמותיו על פי הסכם הפשרה ולחזור בו מהן ומן הבקשה לאישור ההסכם, וזאת על ידי מתן הודעה על כך לב"כ הצד שכנגד ולבית המשפט.

במקרה שבו הסכם זה לא יאושר בסופו של דבר על ידי בית המשפט או יבוטל, מוסכם ומודגש כי ההסכם יהיה בטל ומבוטל וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא בא לעולם מלכתחילה, ולא ייעשה שימוש כלשהו באמור בו, בשום דרך ואופן שהם, בכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי, לרבות כ"ראייה" ו/או כהודאת בעל דין ו/או בכל אופן או צורה אחרים. במקרה כזה יימשכו ההליכים המשפטיים מאותה נקודה שבה הופסקו, הכול כאילו לא נחתם הסכם הפשרה מלכתחילה וכל זכויותיהם וטענותיהם של הצדדים יעמדו בעינן.

8. **<u>ויתור, סילוק ומעשה בית דין</u>**:

הצדדים הסכימו כי אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהוו מעשה בית דין כלפי התובע וכל חברי הקבוצה (כהגדרתם לעיל בס' 1.5) בשבע השנים הקודמות להגשת בקשת האישור למועד אישור הסדר פשרה זה, בקשר עם כל הטענות והעילות הנזכרות בבקשת האישור.

בהמשך להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 26.4.26 (ס' 3 להחלטה), הוסכם על ידי הצדדים כי מאחר ובהגדרת הקבוצה נכללים גם לקוחות של המשיב שלא ביטלו את הכרטיס ולא קיבלו הטבת פטור מתשלום מלא או חלקי של עמלת כרטיסי אשראי: לגביהם יחול מעשה בית דין קבוצתי ולא אישי – דהיינו אף אחד מהם לא יוכל להגיש נגד המשיב בקשה לאישור תובענה ייצוגית ביחס לטענות שבתובענה, אך יוכל להגיש תביעה אישית בלבד.

עם אישורו על ידי בית המשפט, הסדר פשרה ופסק הדין יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, דרישה, זכות או טענה של מי מחברי הקבוצה בגין ו/או בקשר עם עילות התובענה, כהגדרתם בבקשת האישור המתוקנת, בהחלטה על אישור הסדר הפשרה ובהסדר פשרה זה: בכפוף לאמור לעיל בעניין ההבחנה בין מעשה בית דין קבוצתי ומעשה בית דין אישי ביחס ללקוחות המשיב שלא ביטלו את הכרטיס ולא קיבלו הטבת פטור מתשלום מלא או חלקי של עמלת כרטיסי אשראי.

הסדר הפשרה כולל את כל ההסכמות שבין התובע לבין המשיב, ועם חתימתו בטלים ומבוטלים כל הסדר, טיוטת הסדר, הצהרה והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם, אם וככל שנערכו, קודם לחתימתו של הסדר פשרה זה.

9. **<u>אי מינוי בודק</u>**:

בנסיבות העניין, ולאור הנתונים המעמיקים שהוצגו למגשרים לאורך הליך הגישור, אין צורך במינוי בודק. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על **טענות עובדתיות ומשפטיות פשוטות יחסית**, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה, דבר אשר יסרבל ויכביד בעלויות על הצדדים, המעוניינים להפנות משאבים אלו לפיצוי הקבוצה.

במסגרת הליך הגישור, הושקע זמן רב ומשאבים רבים לצורך ביצוע בדיקות מעמיקות ויסודיות, באמצעות חברה מתפעלת הכרטיס (מקס), והמגשרים בדקו את הנתונים בטרם המלצתם על המתווה נשוא הסדר הפשרה.

הצדדים סבורים כי לא התעוררה שאלה של מומחיות, ואין מדובר, בעניין של מומחיות, כי בנסיבות העניין בחינת סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, אשר מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק במקרה דנן, באשר לא צפויה מכך תועלת של ממש.

לכך יש להוסיף כי סכום הפשרה, הושג לאחר מו"מ ארוך ואינו תוצאה אריתמטית של בדיקה מסוימת וספציפית, אלא סכום שמהווה פשרה בין גישות שונות המהווה פשרה בין אותן גישות, כך שגם כך, מוסכם בין הצדדים כי אין לראות בו ככזה שמשקף גישה משפטית כזו או אחרת.

הסכם הפשרה גובש בסיוע המגשרים, להם ניסיון רב בגישורים והסכמי פשרה לרבות בתובענות ייצוגיות, אשר חיוו דעתם כי מדובר בהסדר סביר, ראוי והולם לסיום המחלוקות.

10. **<u>בקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה</u>**:

הצדדים מבקשים כי יינתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה, בין היתר, לאור העובדה כי הסדר הפשרה הושג לאחר ישיבת קדם משפט אחת בלבד והצדדים נכנסו במהרה להליך גישור בהתאם להמלצתו של בית המשפט הנכבד והשקיעו בו זמן ומשאבים רבים. ככל והבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה לא תאושר, ובהתאם לתקנה 7א.(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007: יישא המשיב בתשלום.

11. **<u>הסדרה עתידית</u>**:

מאז הגשת בקשת האישור נכנס לתוקף תיקון חקיקה ראשית (תיקון מס' 37) – אשר מסדיר את אופן שליחת הודעות סיום ההטבה ללקוח: כאשר אופן שליחת ההודעה בראש דף פירוט החיובים, כפי שנוהג הבנק, עולה בקנה אחד עם התיקון לחוק (בהיבט הרלבנטי לעניין בקשת האישור המתוקנת).

12. **<u>עלויות פרסום לפי חוק תובענות ייצוגיות</u>**:

מוסכם, כי המשיב יישא בהוצאות הכרוכות בפרסומים לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן בכל עלות אחרת הכרוכה בהסכם זה ו/או בהוצאתו אל הפועל.

13. **<u>עיון בהסכם</u>**:

הסכם הפשרה יעמוד לעיונו של כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המבקש ובאי כוח המשיבה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

ירון שריגלי, עו"ד	יואב הירש, עו"ד	אוהד פיאמנטה, עו"ד

בהתאם לתקנה 9(א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג- 1993, הרינו לאשר כי התקיים בפנינו הליך גישור, במסגרתו הגיעו הצדדים להסכם הגישור לעיל בהתאם להמלצותינו כמפורט לעיל. הננו מצרפים את חתימתנו כחתימת קיום להסכם זה.

_____	_____	_____
תאריך	מירי שיין-אלטמן, עו"ד מגשרת	יגאל בורוכובסקי, עו"ד, מגשר