מסמך נגיש

בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב – יפו

ת"צ 22690-06-20
לפני כב' השופטת עידית ברקוביץ

מועד חתימה: 27.5.2026

בעניין:

1. חברת קפה נתנאל בע"מ, ח.פ. 514260611
2. חברת קפה בעמק (א.נ) בע"מ, ח.פ. 514564780
3. איתמר שרעבי, ת.ז. 066389578
ע"י ב"כ עוה"ד פינחס מיכאל אור
דרך ראשית ההתיישבות 2, קיבוץ יפעת
טל': 050-4658086 ; פקס: 077-4704551
וכן ע"י ב"כ עוה"ד גיא רשף - משרד עורכי דין
מרח' קהילת סלוניקי 7 (בית רפק קומה 3)
תל-אביב, 6951307
טלפון: 03-6209246 ; פקס: 03-6209247

המבקשים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק הפועלים בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ו/או שחר הרון
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בית APM, בניין D
רמת החייל, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000 ; פקס': 03-5689001

המשיב בבקשה לאישור התובענה כייצוגית;

בקשה לאישור הסדר פשרה

(במסגרת הליך גישור)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**") ולתקנות 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**"), ולהורות, כדלקמן:

(א) על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה זה בנוסח מוסכם המצורף **כנספח 1** להסכם זה, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה הראשונה**").

בהודעה יוזמן כל אדם הנכלל בקבוצה המיוצגת להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה ובדרך שתצוין בהודעה, אם אין ברצונו להיכלל בקבוצת התובעים (להלן: "**הודעת הפרישה**") או להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסכם.

(ב) על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה ליועצת המשפטית לממשלה, למפקח על הבנקים ולמנהל בתי המשפט.

(ג) בכפוף לאמור בהסדר זה ולהחלטת בית המשפט, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים במסגרת הליך גישור שניהלו הצדדים בפני **המגשרת, כב' השופטת (בדימוס) הילה גרסטל (להלן: "המגשרת")**, כמפורט בבקשה זאת להלן, וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "**הסדר הפשרה**" או "**ההסדר**").

ובמקביל להורות על פרסום **הודעה שנייה** בנוסח שיוסכם ויאושר על ידי בית המשפט הנכבד, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ד) על פטור ממינוי בודק. הצדדים סבורים שבנסיבותיו של המקרה דנן, מינוי בודק יטיל עלויות נוספות על המשיב, אשר אינן הכרחיות למטרת הערכת ובחינת הסכם הפשרה.

(ה) הסדר פשרה זה לא יחול על כל חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ו) בית המשפט הנכבד יורה כי מלוא עלויות הפרסום הנדרש מכוח הוראות ההסכם ו/או החוק יחולו על המשיב וישולמו על ידו.

(ז) בכלל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחה לעורכי הדין המייצגים וגמול למבקשים, על פי המלצות כב' המגשרת והצדדים בהסדר זה.

(ח) בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים וכן של ב"כ הצדדים.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

א1. הגדרות

1. **להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:**

"**הבקשה לאישור**" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגישו המבקשים ביום 9.6.2020 נגד הבנק;

"**המועד הקובע**" – המועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לחלוט;

"**התקופה הרלוונטית**" - החל מיום 9.6.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה;

"**סכום הפשרה**" – סכום סופי וכולל של 10,000,000 ₪ (עשרה מיליון ₪).

א.2 תמצית טענות הצדדים

2. **תמצית טענות המבקשים בבקשה לאישור** - עניינה של הבקשה לאישור (בתמצית ומבלי למצות) שהוגשה נגד המשיב (להלן: "**הבנק**" או "**המשיב**") נסוב על שירות הפקדת מזומנים לבעלי עסקים באמצעות תיק ממסרים וכן שירות "פועלים לעסקים בשירות עצמי". לטענת המבקשים, המבקשת 1 ביצעה הפקדה של מזומנים באמצעות תיק ממסרים לחשבונה, ולטענתה הבנק זיכה את חשבונה בסכום נמוך מהסכום שהופקד בפועל (להלן: "**ההפקדה הראשונה**"). לטענת המבקשים, בחודשים לאחר מכן ביצעו מספר הפקדות בהזדמנויות שונות (לצרכי בדיקה), כשבחלק מהמקרים הסכום שצוין על תיק ההפקדה היה שונה מהסכום שהוכנס לתוכו. לטענתם, גם בהפקדות אלו זוכה חשבונם בסכומים שונים מהסכומים שהופקדו בפועל.

3. לטענת המבקשים, שירות הפקדת מזומן בשירות עצמי בבנק מנוהל ברשלנות רבתי, באופן שגורם ללקוחות נזק וגורם לבנק להתעשר על חשבונם. בכך מפר הבנק את חובת האמון כלפי לקוחותיו, וכן מפר את החובה לקיים חוזה בתום לב, ניצול בורות וכד'.

4. **תמצית טענות המשיב** - ביום 30.7.2025 הגיש המשיב תשובה מטעמו לבקשה לאישור (להלן: "**תשובת המשיב**"). במסגרת תשובתו עמד המשיב בהרחבה על כך שהשירות נשוא הבקשה לאישור מבוצע על פי הליך סדור, שכולל שורה של בקרות מובנות, ומפוקח על ידי המשיב בצורה הדוקה, כדי להבטיח את תקינות השירות, ובפרט את תקינות פעילותם של מרכזי המזומנים השונים. המשיב המשיך והבהיר כי ביחס להפקדה הראשונה (ההפקדה האותנטית היחידה, שכן כל יתר המקרים המתוארים הם פעולות

מלאכותיות), הבנק זיכה את המבקשת בסכום ההפקדה ואצל המבקשת חלה טעות ברישום הסכום עת בלבלה בין שטרות של 200 ₪ לבין שטרות של 50 ₪, כפי שניתן לראות בבירור מצילום תהליך הספירה (שאף צורף לתשובת הבנק).

5. עוד הסביר הבנק כי בהתאם להסכם עליו חותמים הלקוחות לצורך הצירוף לשירות – מסכימים הצדדים בצורה מפורשת וברורה, והדבר מהווה תנאי בסיסי לצירוף לשירות, כי תוצאת ספירת הבנק היא המחייבת את הצדדים. יודגש, כי תנאי זה מחויב מעצם מהות השירות.

6. ודוק. לקוח הבנק יכול להחליט שאינו מעוניין בשירות המיוחד המאפשר לו להפקיד את שקית המזומנים לספירה מאוחרת על ידי הבנק, ולהפקיד את המזומנים אצל פקיד (או במכונה אוטומטית), ובמקרה זה הספירה של הכספים נעשית במעמד הלקוח. אולם ככל שהלקוח בוחר להצטרף לשירות המיוחד, להפקיד את המזומן לספירה מאוחרת על ידי הבנק בהכרח עליו להסכים כי ספירת הבנק היא המחייבת.

7. יובהר, כי קיימים מקרים בהם יש פער בין הסכום שרשם הלקוח לבין הסכום לפי ספירת הבנק, בין אם בשל טעות ספירה, בין בשל טעות הקלדה ובין בשל קיומם של שטרות מזויפים. טעויות בספירה ובהקלדה יכולות להביא לכך שהסכום שרשם הלקוח גבוה יותר מהסכום בפועל שנמצא בשקית או נמוך יותר מזה שנמצא בשקית. רק כדי לסבר את האוזן, לפי בדיקת המומחה שמונה במסגרת הליך גישור, קיימים מקרים רבים יותר בהם הטעויות ברישום הלקוח היו ׳לרעת הבנק׳, קרי שלאחר ספירת הבנק זוכה חשבון הלקוח בסכום **גבוה** מזה שרשם הלקוח מלכתחילה.

8. בעקבות תלונת המבקשים בנוגע להפקדות המלאכותיות נשוא הבקשה לאישור, ביצע הבנק בדיקה מקיפה ונרחבת, שבמסגרתה הושקעו כוח אדם ומאמצים רבים, ונמצא שהפערים בין סכומי ההפקדות עליהם הלינו המבקשים לבין סכומי זיכוי החשבונות שביצעו המבקשים נבעו **ממעילה מצומצמת בהיקפה, שביצעו שתי עובדות במרכז מזומנים**, אשר נטלו מזומנים מתוך שקיות הפקדה שנספרו במרכז.

9. כך, כחלק מבדיקתו, ערך הבנק תחקור של סרטוני האבטחה שהיו שמורים במערכת הבנק, בהם תועדו עמדות העובדים השונים במרכזי המזומנים, בהיקף של **למעלה מ-400 ימי עבודה (כ-3,200 שעות עבודה מלאות) של עובדי מרכזי המזומנים.** לצורך כך אף שכר המשיב את שירותיהם של עובדים חיצוניים.

10. בסיומה של הבדיקה, הגיע הבנק למסקנה חד משמעית, כי מלבד אותן 2 עובדות, **נשלל כל חשש לקיומן של מעילות/טעויות, אי סדרים או תופעות אחרות כלשהן, לאורך כל הליכי ההפקדה, שבעטיין נוצרו הפרשים בין סכומי ההפקדות בפועל לבין סכומי הזיכויים של הלקוחות**.

11. עוד מצא הבנק, מתחקור סרטוני האבטחה שבידיו, כי מדובר במעילה <u>בהיקף קטן</u> – עובדת אחת מעלה בסכום של כ-115,000 ₪ והאחרת בסכום של 15,000 ₪.

12. למותר לציין, כי סכומים נמוכים אלה מתיישבים עם שורת ההיגיון – שכן לא מדובר בגניבה ״דיגיטלית״ שבה הועברו סכומים בין חשבונות, אלא בנטילה פיזית של שטרות, תוך החבאתם בפרטי לבוש וכד׳ והוצאתם בדרך זו ממרכז המזומנים של הבנק (להלן: ״**הממ״ז**״), שיטת מעילה מוגבלת בסכומיה מטבע הדברים.

13. עם גילוי המעילה, נקט הבנק פעולות מיידיות כדי להשיב את המצב לקדמותו ולמנוע את הישנות המקרה:

14. **ראשית, עם סיום תחקור הבנק, ביצע הבנק השבה מלאה של כספי המעילה שאותרה על ידו, בתוספת ריבית החובה שחויבה בחשבון ביתר/ריבית הזכות שלא זוכתה בחשבון בעקבות הרישום השגוי. הזיכויים בוצעו בערך הרטרואקטיבי של ההפקדה במקור.**

15. בנוסף, ביצע הבנק שינויים בהתנהלות הממ"ז, לרבות שינויים בדרכי הספירה ושינוי/הוספת בקרות שונות, כדי להבטיח אי הישנות מעילה דומה.

16. כמו כן, הגיש הבנק תלונות למשטרה על העובדות שנמצאו מועלות, וסיים את עבודתן בבנק. דיווחים מתאימים נמסרו גם לרגולטור. בסופו של דבר, למיטב ידיעת הבנק, עובדת אחת הורשעה על פי הודאתה במעילה שביצעה במשך שנתיים ובהיקף מצטבר של עשרות אלפי ₪ ונידונה לעבודות שירות. כנגד העובדת הנוספת כלל לא הוגש כתב אישום, בשל היקף המעילה הקטן שעמד על כ- 15,000 ₪.

17. ביום 8.9.2025 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת הבנק לבקשה לאישור תובענה כייצוגית, במסגרתה פירטו את טענותיהם ביחס לטענתו המשיב לעיל והכל כמפורט בתגובה זו.

<u>הליך הגישור ומינוי המומחה מטעם המגשרת לבחינת הליכי ההפקדה של המזומנים ולכימות הנזקים</u>

18. סמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור ועוד טרם תשובת המשיב ותגובת המבקשים לתשובת המשיב, פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשרת .

19. בהתאם להצעת כב' המגשרת, לצורך בחינת התהליכים בבנק, מונה על ידי המגשרת מומחה – רו"ח יהושע הזנפרץ מפירמת רואי החשבון RSM שיף הזנפרץ, החברה ברשת הבינלאומית RSM המדורגת כפירמה ה-6 בגודלה בעולם. לרו"ח הזנפרץ התמחות בין היתר בביצוע ביקורת פנימית וחיצונית באורגנים (להלן: "**המומחה**").

20. המומחה התבקש לבחון את כל התהליכים הקשורים להפקדת המזומנים – הן בתקופת התביעה והן לאחריה. בכלל זה התבקש המומחה לבחון את הגורמים המעורבים בתהליך, הבקרות הקיימות ואופן התיעוד ולנסות לאתר כשלים פוטנציאלים בתהליך.

21. ביום 7.12.2021 מונה המומחה, ובהתאם לכתב המינוי שניתן לו בוצע על ידו הליך בחינה נרחב וקפדני על כל שלבי הליך הפקדת המזומנים אשר נפרס על פני תקופה ארוכה. לאחר הליך ארוך ויסודי, הגיש המומחה חוות דעת (להלן: "**חוות הדעת**") .

22. יודגש, כי בפתח חוות הדעת מבהיר המומחה כי זכה לשיתוף פעולה מלא מטעם נציגי המשיב.

23. המומחה מפרט בחוות דעתו, כי הוא קיים סיור בממ"ז בתל אביב, במסגרתו קיבל סקירה רחבה והסברים על כל תהליך הספירה המבוצע בבנק, הסברים על נהלי הפיקוח והבקרה שקיימים בבנק ובהשוואה למה שהיה קיים ערב הגשת הבקשה לאישור, הסברים על האמצעים הטכנולוגיים שמפעיל הבנק בממ"ז; נבדקה על ידו בזמן אמת דוגמא של תהליך ספירה שביצע לפניו אחד מעובדי הממ"ז, מתחילתו, לרבות כל שלבי הטיפול הטכניים והעבודה מול מערכת המחשב של הממ"ז ומכונת הספירה, ועד לשלב הסופי של זיכוי הלקוח; הוצגו לו הליכי הטיפול בשטרות הדחויים והמזויפים לאחר הספירה במכונה; נבדקה על ידו בזמן אמת התרעה שהתקבלה ממערכת הממ"ז על אי התאמה בספירה ואופן הטיפול בה בממ"ז; וכן ערך ביקור בחדר אחסון המזומנים בממ"ז, וקיבל הסברים בנוגע לשינוע כספים מחדר האחסון.

24. בנוסף לכך ערך המומחה, כמתואר על ידו, גם פגישה עם אנשי המחשוב והתפעול במרכז התפעולי שמפעיל הבנק בבית דגן. המומחה קיבל הסברים מפורטים לגבי תהליך ההפקדה וספירת המזומנים.

25. המומחה מסביר בחוות דעתו (פרק ב(3) בעמ' 9), כי בדק את תהליך הבקרה העצמית שביצע הבנק ואת ממצאיו. בפרק ג' לחוות דעתו, מפרט המומחה בדיקות מדגמיות שערך על מקרים שונים. כך, המומחה מציין שבדק את עניינם של 46 לקוחות נוספים, שנמסרו לבדיקתו על ידי ב"כ המבקשים, לאחר שקיבל מהבנק נתונים נוספים שהיו דרושים לו לצורך ביצוע הבדיקה. גם בהם לא אותרו פערים אמיתיים.

26. מסקנת המומחה לאחר הבחינה המקיפה שביצע הינה, כדלקמן (בעמ' 18):

"בחינת המדגמים, כמפורט לעיל, מעלה כי <u>לא קיימים</u> ממצאים שיכולים להעיד כי ההפרשים הנטענים גרמו לנזק".

27. על אף האמור, בחוות הדעת ביקש המומחה "**<u>לבנות מודל סטטיסטי שינסה לאמוד ולכמת נזק תיאורטי</u> <u>מהפרשים שנוצרו בהפקדות</u>**". ודוק. מדובר **במודל תיאורטי לחלוטין,** שכן אין כל אינדיקציה שהייתה מעילה נוספת בבנק, כי קיימת סיבה אחרת להיווצרותם של פערים בלתי מוצדקים בין ספירת הבנק לספירת הלקוח, או כי אותן שתיים שאותרו, מעלו בסכום הגבוה מהסך המצטבר של כ- 130,000 ₪ בלבד.

28. יישום המודל של המומחה על נתוני ההפקדות שטופלו בבנק בתקופה הרלוונטית, לאחר סינון אוכלוסיות שקבע לגביהן המומחה שעל פניו אינן רלוואנטיות, הביא את המומחה לתוצאה כי סכום הפערים התיאורטי, נע בין 2,479,047 ₪ לבין 4,335,273 ₪ (נומינאלית), לכל היותר (עמ' 27-28 לחוות הדעת).

29. וכך קובע המומחה מטעם המגשרת במסקנות שפירט בסוף חוות דעתו, כי "**4. <u>מבדיקתנו לא מצאנו ראיות</u> <u>לנזק שהבנק גרם ללקוחותיו</u> <u>מעבר לממצאים שעלו בבדיקה הפנימית של הבנק</u>**", קרי מעבר לאותם כ- 130,000 ₪ בלבד שאותרו בבדיקת הבנק.

30. **בהתאם מסביר המומחה בסעיף 5 למסקנותיו הסופיות, כי המודל הסטטיסטי שבנה בחוות דעתו נועד "לתת ביטוי כספי לאפשרות <u>תיאורטית</u> של גרימת נזק ללקוחות הבנק", וזאת כאמור על אף שאין ראיה מוחשית ל"נזק" גדול מ-130,000 ₪.**

31. יובהר, למען הסדר הטוב, כי האמור לעיל נועד לתאר את עיקרי חוות דעת המומחה. חוות הדעת כולה (וטענות הצדדים בקשר עימה) פרוסות בפני בית המשפט הנכבד.

32. <u>נסביר בקצרה את המודל הסטטיסטי שבנה המומחה</u>: לצורך בניית המודל, ביצע המומחה ניתוח ופילוח של קובץ ריכוז הפקדות שנמסר לו לבקשתו מהבנק, על פי תוצאות הספירה (תקין, עודף בהפקדה או חוסר בהפקדה), תקופות הטיפול, מרכזי המזומנים בהן טופלו ההפקדות וכן ניתוח וסינון ראשוני של ההפקדות.

33. במסגרת זו, סקר המומחה סוגים שונים של הפרשים שנמצאו במרכז המזומנים, שאותם הוא סינן "החוצה" מהמודל, שהם "הפרשים" שעל פניו ברור שלא קיימים בפועל, אלא הם תוצר של טעויות בהליך ההפקדה והטיפול בה. כך, המומחה סינן החוצה הפקדות שבהן ההפרשים נובעים מטעויות בהקמת ההפקדה במערכת, ולמשל הפקדות בהן לסכום ההפקדה נוספה ספרה הזהה לספרה האחרונה או הפקדות שבהן בסכום ההפקדה נפלה טעות בנקודה עשרונית; בנוסף סוננו הפרשים שנובעים מאיתור שטרות ומטבעות מזויפים בשקית ההפקדה; הפרשים בחסר בסכום חריג של מעל 20,000 ₪; והפרשים הנובעים ממטבעות.

34. בעמ' 25 לחוות דעתו מפרט המומחה שערך מדגם של מקרים מתוך האוכלוסיות שסינן, ולגביהם ערך השוואה בין הצהרת הלקוח בהפקדה לבין סכום ההפקדה שהוזן במערכת בעת הקמת ההפקדה, ולבין הסכום שנספר בפועל בממ"ז, ובכל המקרים מצא כי ההפרש המדובר לאו הפרש הוא, ונבע מטעויות שונות בהקמת ההפקדה (למשל, טעויות בנקודה עשרונית, שנזכרו לעיל), כשבפועל הייתה התאמה מלאה בין הצהרת הלקוח לבין סכום ההפקדה. ללמדך שה"סינונים" התיאורטיים שערך המומחה עמדו במבחן המציאות.

35. לאחר מכן בנה המומחה מודל בדיקה סטטיסטי להפקדות שבהן התגלו הפרשים, לאיתור הפרשים בלתי מוצדקים. לצורך כך, חישב המומחה את אחוז העודפים והחוסרים לכל אחד מהעובדים בממ"ז, ובמקביל חישב את ממוצע וסטיית התקן לאחוז העודפים והחוסרים של כלל העובדים, ובהתאם חישב לכל אחד

מהעובדים את ציוני התקן שלהם, קרי, "המרחק" בין אחוז העודפים והחוסרים של כל עובד מהממוצע/תוחלת של כלל אוכלוסיית העובדים בממ"ז.

36. בדרך זאת זיהה המומחה את העובדים "החריגים" סטטיסטית, כלומר כאלה שה"מרחק" שלהם מתוחלת האוכלוסייה הוא הגדול ביותר. עבור כל אחד מהם המומחה חישב את סכום החוסר/עודף הממוצע להפקדה שהיה לעובד באותה השנה וכן מספר ההפקדות בחוסר/עודף בהתאם לממוצע של שאר חברי הקבוצה באותה השנה, שהן "חשודות" מבחינה סטטיסטית. מכפלה של מספר ההפקדות החשודות הללו בסכום העודף/חוסר הממוצע של אותו עובד היא הסכום החשוד כפער בלתי מוצדק.

37. על רקע ממצאים אלה נוהל משא ומתן בין הצדדים.

<u>א.3 הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון</u>

38. להשלמת התמונה יצוין, כי תשובת הבנק , שעיקריה תוארו לעיל, ושאליה צורפה חוות דעת המומחה מטעם המגשרת (לאחר שהמשא ומתן בין הצדדים נקלע למבוי סתום) הוגשה כאמור ביום 30.7.2025 ; ותגובת המבקשים לה ביום 8.9.2025. ביום 10.9.2025 התקיימה ישיבת קדם משפט בפני כב' השופטת עידית ברקוביץ שבמסגרתה נדונו טענות הצדדים בהרחבה ובכלל זה אף נדונה בהרחבה חוות הדעת. לאחר ליבון הדברים בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לעשות ניסיון נוסף לפתור את המחלוקת במסגרת הגישור.

39. בעקבות מאמץ נוסף זה מטעם המגשרת והצדדים, הגיעו הצדדים להסכמות המפורטות בהסדר זה.

<u>ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר</u>

40. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה מבוססת על הגדרתה בבקשה לאישור (סע' 203 לבקשה לאישור), כדלקמן:

"כל לקוחותיו העסקיים של הבנק, אשר עשו שימוש בשירות הפקדת מזומן ב- "פועלים לעסקים בשירות עצמי" ו/או באמצעות תיק ממסרים והסכום אשר זוכה בחשבונם היה נמוך מהסכום שהופקד בפועל, בתקופה שתחילתה שבע שנים עובר להגשת התובענה ועד למועד אישור הסדר הפשרה ;

ו/או כל לקוחותיו העסקיים של הבנק, אשר עשו שימוש בשירות הפקדת מזומנים ב- "פועלים לעסקים בשירות עצמי" ו/או באמצעות תיק ממסרים וביקשו לערוך בירורים בקשר עם ההפקדה שביצעו".

<u>ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה</u>

41. על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, לאחר הליך גישור ממושך ומעמיק, לרבות חוות דעת המומחה שעמדה ביסוד ההסכמות, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא הבקשה באמצעות הסדר פשרה **שהושג בסיוע המגשרת** , וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. להלן עקרונות הסדר הפשרה.

42. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקשים, טענות המשיב ובדיקותיו, ובהמלצת המגשרת כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:

(א) סכום הפשרה (כהגדרתו לעיל) ישולם על ידי המשיב בתוך 60 יום מהמועד הקובע כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-(ג)(2)" (להלן: "**הקרן**"), כאמור בסעיף 27א לחוק, כפי שיוסבר להלן ;

(ב) **<u>הסדרה עתידית</u>**: כמפורט לעיל, כבר סמוך לאיתור המעילה ביצע הבנק שורה של תיקונים כדי למנוע

הישנותם של מקרים כאלה (טרם הגשת הבקשה לאישור ולאחר הפניה המוקדמת של המבקשים). מטבע הדברים הבנק אינו יכול לפרט את השינויים, שכן חשיפתם עלולה לפגוע ביעילותם. יחד עם זאת הדברים פורטו באופן מסוים בתשובה לבקשה לאישור (סע' 139-134 לתשובה) וכן בנספח החסוי שצורף לחוות דעת המומחה. שורה של בקרות שבוצעו הן על ידי הבנק והן על ידי המומחה וצוותו העלו כי נכון להיום לא קיימת כל אינדיקציה למעילה או כל חוסר בלתי מוצדק באשר הוא.

לפיכך, הסכימו הצדדים שדי בהסדרה שביצע הבנק בעקבות הפניה המוקדמת ועוד לפני גיבוש הסדר זה, ומובהר כי שירות הפקדת המזומנים ימשיך להתבצע באותו האופן שלאחר ההסדרה.

43. כאמור, מתווה הסדר הפשרה המפורט מעלה, גובש במהלך הליך הגישור שנערך בין הצדדים. **מתווה הפשרה מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן**:

44. נקודת המוצא היא שהתהליך הבסיסי של שירות הפקדת מזומנים חייב להתבצע באותו אופן שבו הוא מתבצע גם היום, קרי – הלקוח מפקיד את המזומנים ואילו ספירת הבנק היא הסופית והמחייבת את הלקוח.

45. זאת ועוד, לקוח אשר מתעוררים אצלו ספקות בקשר לנכונות ספירת הבנק יכול לפנות ולבקש בירור ולזכות לשיתוף פעולה מצד הבנק (כפי שאף היה בעבר). יחד עם זאת ככל שלצורך הבירור יש צורך בשימוש בצילום תהליך פתיחת המעטפות, הרי שתהליך פתיחת המעטפות אכן מצולם ומנוטר, ואולם הבנק אינו יכול לשמור צילומים מעבר לזמן סביר של 6 חודשים. זאת בשל שיקולי פרטיות ובשים לב להנחיות רשם מאגרי המידע בחוזרים 4/2012 ו- 5/17 וכן להוראות בנק ישראל בחוזר 05/2019. גם עניין זה אינו יכול להשתנות.

46. יוזכר כי מדובר בשירות שהיקפו מצומצם, יחסית, והוא מיועד ללקוחות עסקיים בעלי היקף גבוה של פעילות במזומנים. לקוחות אלה מלווים לרוב באנשי מקצוע ועוקבים באופן שוטף אחר חשבונם. ככל שלקוח סבור כי הייתה טעות כלשהי בספירת הבנק, הרי שיפנה לבירור מול הבנק סמוך למועד ההפקדה. במועד זה עוד יהיו בידי הבנק הצילומים וטענותיו יבדקו לעומקן .

47. זאת ועוד. כאמור לעיל לטענת הבנק אכן התגלתה מעילה שבוצעה על ידי שתי עובדות, כשהסכום המצטבר של המעילה שאותרה עומד לטענת הבנק על כ- 130,000 ₪. בדיקה קפדנית הן על ידי הבנק והן על ידי המומחה לא העלתה כל סיבה אחרת לקיומם של הפרשים מלבד אותה מעילה.

48. חשוב לזכור כי כל לקוח בנק שבחשבונו בוצעה המעילה שאותרה והיו עדיין בבנק ראיות לגביה (במגבלות המפורטות לעיל) קיבל את הסכום שנלקח ממנו בצירוף ריבית כמוסבר לעיל.

49. זאת ועוד, בדיקה מדגמית של עובדי חדר ממ"ז העלתה כי לא קיימת מעילה נוספת מעבר למעילה שאותרה.

50. הנה כי כן (1) בהעדר כל אינדיקציה למעילה נוספת, או סיבה אחרת להיווצרות פערים בלתי מוצדקים ; (2) העדר קיומם של צילומי פעולות שקדמו ל-6 חודשים אחורה ממועד גילוי המעילה ; (3) הסכום הנמוך יחסית של המעילה שאותרה ; (4) העובדה שתהליך הפקדת המזומנים מטבע הדברים יכלול בהכרח קיומם של פערים בין הסכום שנרשם מראש על ידי הלקוח לבין ספירת הבנק ; (5) השינויים שביצע הבנק המעידים באופן ברור כי לא קיימים עוד פערים חדשים בלתי מוסברים - כל אלה הביאו את הצדדים לחיפוש אחר מנגנון פיצוי המבוסס על המודל התיאורטי של המומחה.

51. לטענת המבקשים ייתכן שמשך המעילה היה ארוך יותר ולכן ייתכן שסכום המעילה גדול יותר וממילא ייתכן שהפערים לא נובעים רק ממעילות. עם זאת יצוין, כי כאמור המומחה שבדק את הדברים לא מצא שום בסיס ראייתי לפער אחר.

52. כאמור בחוות דעתו, המומחה סבר על סמך בדיקותיו כי קיימת אפשרות תיאורטית לפערים בלתי מוצדקים שנעים בין סכום של 2,479,047 ₪ לבין סכום של 4,335,273 ₪.

53. **בשים לב לרצינות ולחומרה שהבנק מייחס ולו לצל צילו של חשד למעילה ולו לחשש תיאורטי בלבד, הרי שהבנק הסכים לשלם במסגרת פשרה את סכום הפשרה הגם שהוא סבור שהוא על הצד הגבוה ביותר ושבהליך משפטי לא ניתן היה להגיע לסכום זה** (סכום זה כולל בחובו גם הפרשי שערוך).

ד. סעד לטובת הציבור הוא ההסדר הראוי, ההוגן והסביר בנסיבות העניין

54. על בסיס כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מתן סעד לטובת הציבור, הינו הסעד הנכון, הראוי והצודק בנסיבות העניין. ונפרט.

55. חוק תובענות ייצוגיות מכיר באפשרות שבה יינתן פיצוי בדמות סעד לטובת הציבור, וזאת במקום פיצוי אישי לכל אחד מחברי הקבוצה.

56. כך, סעיף 20(ג)(1) לחוק קובע, כי אם "**מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות הענין**".

57. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות נאמר, כי "הסעיף מקנה לבית המשפט סמכות ליתן סעד "יצירתי" מקום שסעד כספי **אינו מעשי** או **אינו צודק** בנסיבות הענין".

58. ואכן בשורה ארוכה של פסקי דין, אישרו בתי המשפט פשרות במסגרתן ניתן סעד לטובת הציבור, שהחליף את הסעד הפרטני. עיון בפסקי דין אלה מאפשר לגבש את הקריטריונים הנכונים והמתאימים לשימוש בסעד מן הציבור במסגרת הסדרי פשרה.

59. נקבע שהשימוש בכלי של סעד כספי לטובת הציבור ייעשה בעיקר מקום בו לא ניתן באופן מעשי לפצות את חברי הקבוצה באופן אישי וכדי לקדם הרתעה, שהיא אחת המטרות המרכזיות של חוק תובענות ייצוגיות. בכל מקרה, סעד כספי לטובת הציבור ישולם על דרך של העברתו לקרן לניהול ולחלוקת כספים בלבד [רע"א 8356/22 **היועצת המשפטית לממשלה נ' שלמה גולן** (נבו 25.8.2025), פסקה 43; רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (נבו 17.3.2024), פסקה 39 – "**עניין סופרגז**"]. כמפורט להלן – זהו בדיוק המקרה בענייננו.

מן הכלל אל הפרט – בענייננו יש לאשר מתן סעד למען הציבור

60. בענייננו ברור, כי קיימת הצדקה של ממש במתן סעד לטובת הציבור במקום השבה לכל לקוח ולקוח, וזאת מהטעמים הבאים:

61. ראשית, כאמור, כל לקוח שהתגלתה בחשבונו מעילה, קיבל החזר מלא כולל ריבית והצמדה. כך שאותם הלקוחות אותם ניתן היה לזהות ולאתר כבר זכו להחזר והסעד לטובת הציבור מתייחס אך ורק לאותם לקוחות שלגביהם, על פי המודל התיאורטי, יכול ונגרם נזק אך לא ניתן לאתרם בכל מקרה (ר' **עניין סופרגז**, פסקה 41).

62. שנית, סכום הפשרה כמוסבר לעיל אינו מבוסס על ראיה קונקרטית למעילה נוספת כלשהי או פער בלתי מוצדק אחר, אלא מבוסס על מודל תיאורטי שאינו "צובע" נפגעים ספציפיים. כך שבלתי אפשרי לפצות קבוצה בלתי מסוימת זו באופן אישי. ההפך הוא הנכון – בדיקה מהותית של התהליכים העלתה כי לא קיימת מעילה נוספת. בנסיבות אלה לא קיים לקוח ספציפי אשר זכאי לפיצוי כלשהוא.

63. אשר על כן, מכל הטעמים המפורטים לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את מתן הסעד למען הציבור בהתאם למבוקש בבקשה זו בדרך של העברת סכום הפשרה לקרן.

ה. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

64. הסדר הפשרה יחול על כל אדם ו/או תאגיד המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל, המבוססת על האופן שבו הוגדרה הקבוצה בבקשה לאישור.

65. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשים וחברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור והתגובה לתשובה, לרבות אך לא רק בקשר עם כל פער בין הסכום שנרשם עת הופקדו בבנק המזומנים במסגרת השירותים נשוא הבקשה לאישור לבין הסכום הסופי לאחר ספירת הבנק, ובכלל זה עילות בגין הפרת חוזה ו/או הפרת חובת האמון הבנקאית, ו/או עילת עשיית עושר ולא במשפט ו/או עילת הפרת חובה חקוקה ו/או עילות הטעיה ואי גילוי נאות, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים

66. בהתאם להמלצת המגשרת, הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים בסכום כולל של 2,250,000 ₪ בתוספת מע"מ.

67. זאת בהתאם למדרגות שנקבעו בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, פ"ד סה(2), 681 (2012), קרי עד סכום של 5,000,000 ₪ - גמול ושכר טרחת עו"ד בשיעור כולל של 25%, ומעל לסכום זה ועד לסכום הפשרה – גמול ושכר טרחת עו"ד בשיעור כולל של 20%. לפי החלוקה, שלהלן:

(א) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא כוח המייצג, עו"ד אור, שכר טרחה בסכום סופי וכולל של 912,500 ₪ (בתוספת מע"מ כדין).

(ב) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא כוח המייצג, עו"ד רשף, שכר טרחה בסכום סופי וכולל של 987,500 ₪ (בתוספת מע"מ כדין).

(ג) סכומים אלה ישולמו לכל אחד מבאי הכוח המייצגים (בהעברה בנקאית לב"כ המייצג, על פי פרטי חשבון שימסור למשיב), וזאת כנגד חשבונית מס כדין. לצורך התשלום, יציג בא-הכוח אישור פטור מניכוי מס במקור וכן אישור על ניהול חשבון על שם משרדו.

(ד) הסכום המומלץ על ידי הצדדים כתשלום גמול עבור המבקשים יחדיו הינו בסכום כולל (עבור שלושתם יחד) של 350,000 ₪ (בתוספת מע"מ כדין). סכום זה ישולם למבקשים על פי חלוקה פנימית ביניהם שתמסר למשיב ולחשבונות בהתאם לחלוקה זו שפרטיהם יימסרו למשיב. לשם ביצוע התשלום יציג כל אחד מהמבקשים אישור על ניהול חשבון בנק על שמו.

מובהר ומוסכם, כי כל מיסוי, ככל שיחול, בגין תשלום הגמול, יחול על המבקשים ועליהם בלבד וינוכה מן הסכום שייפסק, אלא אם כן ימציאו לבנק אישור פטור מניכוי מס במקור.

(ה) כן הוסכם בין הצדדים, כי המשיב ישפה את המבקשים באופן חלקי ובסכום גלובאלי בגין הוצאות שהוציאו במסגרת ההליך, וזאת בסך של 125,000 ₪.

68. מבוקש כי שכר הטרחה, הגמול וסכום השיפוי שלעיל ישולמו לב"כ ולמבקשים, לפי העניין, בתוך 45 יום מהמועד הקובע.

69. הצדדים סבורים כי המלצתם זו סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

(1) סכומי שכר הטרחה והגמול נקבעו בהתאם למדרגות שנקבעו **בעניין רייכרט**.

(2) המבקשים העלו בבקשה לאישור סוגיה בעלת חשיבות.

(3) בניסוח הבקשה לאישור ובניהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם במהלך הליך הגישור בתיק לצורך ההגעה להסדר פשרה זה, הן טרם הגשת התשובה לבקשה לאישור והן לאחר מכן, השקיעו המבקשים ובאי כוחה שעות עבודה רבות מאוד; וזאת על ידי שני משרדי עורכי דין שונים ששיתפו פעולה נקודתית בתיק זה.

(4) הנכונות של המבקשים ובאי כוחם להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות.

(5) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטלו המבקשים על עצמם; וגם בהוצאות המשמעותיות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בקשר עם בקשת האישור (ובעיקר סביב הגשתה, על כל הכרוך בכך). באי כוח המבקשים עובדים על התיק מזה 6 שנים באופן אינטנסיבי, ונטלו על עצמם את הסיכון ששכרם לא יהיה בעמלם.

(6) התועלת הרבה שצמחה לציבור כתוצאה מהגשת הבקשה וכן מהסדר הפשרה, הן בעקבות השבת סכומי המעילה שאותרו ללקוחות, הן תשלום סעד לטובת הציבור לקרן שיביא לתועלת ממשית לציבור והן בדמות ההסדרה העתידית, אשר אף היא מהווה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה ולקוחות המשיב. כמוסבר לעיל, כל אלה הינם תולדה ישירה של הגשת בקשת האישור ולא היו קיימים בלעדיה.

בנסיבות אלו המבקשים טוענים, כי שווי הפיצוי הכולל בתיק עולה על הסכום שמשולם כסעד לטובת הציבור.

(7) שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף לסכום הפשרה ולא מתוכו.

(8) לנ"ל יש להוסיף את העובדה שהליך הגישור והמו"מ בין הצדדים התנהל כך שתחילה הוסכם סכום הפיצוי, בשים לב למכלול השיקולים עליהם עמדנו לעיל; ורק לאחר מכן סוכם סכום הגמול ושכר הטרחה המומלץ; ובאופן שמאיין את החשש מבעית הנציג בהקשר זה [ר' למשל: **ת"צ (מחוזי מרכז) 40212-05-17 מרדכי מלאכי נ' Google Inc** (פסקה 94 לפסק הדין מיום 19.9.24)].

<u>ז. אין צורך במינוי בודק</u>

70. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:

> "**בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), <u>אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו</u>**...".

71. בעניינו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה, והצורך במינוי בודק מתייתר בשים לב לשיקולים הבאים:

א. במסגרת הליך הגישור הממושך שהתנהל לפני המגשרת, מונה על ידי המגשרת, מומחה, רואה חשבון בעל שם ממשרד גדול ומוביל, אשר ביצע בדיקה יסודית ביותר של הנתונים והטענות השונות שהעלו המבקשים. אין כל רבותא במינוי בודק בנסיבות אלו.

ב. הסדר פשרה התבסס על מתווה אשר התגבש, לאחר בדיקת המומחה וניתוח חוות הדעת, במסגרת **<u>הליך גישור לפני מגשרת</u>**, אשר סברה כי מתווה הפשרה סביר, הוגן וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של הצדדים.

ג. בנוסף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, ובפרט שכאמור, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינויו של בודק.

72. בנסיבות אלה, נדמה כי אין כל טעם למנות בודק נוסף, אשר יידרש לבצע את העבודה שממילא כבר בוצעה על ידי המומחה מטעם המגשרת, שכן מדובר בבדיקה כפולה ומיותרת, אשר תעמיס עלויות על הסדר הפשרה שלא לצורך. ראו לעניין זה את פסק דינו של כב' בית המשפט העליון בע"א 1582/20 **עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ** (נבו 29.12.2021), שם נקבע כי אין מקום למנות בודק מטעם בית המשפט כאשר בהליך הגישור מונה בודק אובייקטיבי מטעם המגשר. ראו בפסקה 8 לפסק הדין:

> "מבלי לטעת מסמרות בשאלה האם מצב הדברים בפסיקה משקף מדיניות משפטית רצויה, די שאציין כי **במקרה שלפנינו סבורני כי מתקיימים מצבור של טעמים המבססים את המסקנה לפיה ניתן לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק**. **<u>מבחינת שיקולים דיונים, יש ליתן משקל לכך שהסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור בפני שופט בית המשפט העליון בדימוס צבי זילברטל, אשר נתן את המלצתו להסדר, תוך שהסתייע בחוות דעתו של מומחה בלתי-תלוי לשוק ההון וניירות ערך</u>** (הוא המומחה אברמזון), וזאת בנוסף להיעזרות בחוות דעתו של המומחה גלאי שנעשתה בהסכמת עוה"ד גרשט ונאור. כמו כן, יש להתחשב בכך שההסדר נבחן על ידי היועמ"ש לממשלה שלא מצא טעם להתערב בו, וכי בהתאם להסכמת הצדדים, חברת נאמנות חיצונית תפקח על ביצועו (ראו פסקה 14(ג)(1) לעיל). מבחינת שיקולים מהותיים, הסדר הפשרה מבוסס על נתוני אמת שהתקבלו מחברי הבורסה אשר ניתנים לבדיקתו ולהערכתו של בית המשפט, וזאת לצד פרישת יריעה רחבה של נתונים ושיקולים, הן של המגשר (והמומחה אברמזון) והן של המומחה גלאי. כמו כן, בחינתו של הסדר הפשרה מבוססת באופן משמעותי על שאלות משפטיות, שלבית המשפט כלים לבחון אותן. **בראי של שיקולי יעילות, נוכח הגורמים הרבים שהיו מעורבים בגיבושו של הסדר הפשרה כאמור, ובשים לב למשכו של ההליך, אין הצדקה של ממש לשאת בעלויות נוספות הכרוכות במינויו של בודק. בנסיבות אלה, בדומה לבית המשפט קמא, גם אני איננני רואה צידוק למנות בודק לצורך בחינתו של הסדר הפשרה**".

[ראו גם: פסק דינה של כב' השופטת רות רונן בת"צ 18990-02-12 **מאה ואחד - ייעוץ כלכלי בינלאומי בע"מ נ' מגדל שירותי בורסה (נ.ע.) בע"מ** (נבו 23.6.2016) בפסקה 8 לפסק הדין; ת"צ (מחוזי ת"א) 25305-04-20 **משה יגבס נ' מרום שירותים ואחזקה, שותפות** (נבו 20.8.2023), בפסקה 70 לפסק הדין; ת"צ (מחוזי ת"א) 3189-10-21 **גל בריר נ' Booking.com B.V** (נבו 1.5.2024), פסקאות 26-24 שם].

ח. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

אגרת בית משפט

73. כקבוע בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ישפה המשיב את המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, וכן ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור אותו מכך, ישלם את חלקה השני של האגרה (כהגדרתם בתקנות כאמור).

תנאי מתלה

74. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן: "**התנאי המתלה**").

לענין זה יובהר, כי הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד, על כל תניותיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה ו/או בסעד לטובת הציבור, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין ו/או לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי להודיע, תוך שישים (60) ימים ממועד קבלת החלטת בית המשפט הנכבד, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

אירוע מפסיק

75. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד יעלה על שלושים (30), יהיה המשיב זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "**אירוע מפסיק**"). ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 80 להלן.

התחייבות משותפת של שני הצדדים

76. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם בכל הנוגע להסדר זה ואישורו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט הנכבד וכן, לאחר אישורו, לצורך הוצאתו לפועל.

מועדים

77. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסדר או פקיעתו בנסיבות שפורטו לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור מהשלב בו הופסק.

פרסומים

78. בהתאם להוראת בית המשפט הנכבד, יפרסמו הצדדים הודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף **כנספח 1** לבקשה זאת.

79. המשיב יישא במלוא עלויות הפרסומים נשוא התובענה שעל פי הדין ו/או החלטת בית המשפט הנכבד ויטפל בכל הכרוך בכך.

הסדרים נוספים

80. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסכם, ייחשב ההסכם בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפשרה ו/או בקשר אליו.

81. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

82. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

83. מוסכם על הצדדים, כי המבקשים ובאי כוחם לא יגישו נגד המשיב כל הליך נוסף בעניינים העולים במישרין או בעקיפין מהבקשה לאישור ו/או כל כתב בי-דין אחר שהוגש ו/או הקשורים עימם, ולא יהיו מעורבים בהליך כאמור במישרין ו/או בעקיפין כנגד המשיב. אולם התחייבות זו לא תמנע מהמבקשים ו/או באי כוחם להמשיך ולנהל את ת"צ 65121-07-20, המתנהל בין הצדדים במקביל להליך דנן ("**ההליך האחר**"). אין באמור בהסכמה זו כדי לגרוע מכל טענה העומדת לצדדים בהליך האחר לרבות (ומבלי לגרוע) טענות המשיב בדבר מעשה קיומו של מעשה בית דין שנוצר בהליך זה שמשליך על ההליך האחר, והעדר עילה אישית למבקשים בהליך האחר בשל ההליך הנוכחי ; וטענות המבקשים ביחס לטענות אלו מנגד.

84. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

85. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

86. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

<u>ט. סוף דבר</u>

87. לבקשה זו מצורפים **<u>כנספח 2</u>** תצהירי בעלי הדין ובאי כוח הצדדים לעניין תנאי הסדר הפשרה המהווים חלק בלתי נפרד ממנה.

88. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש.

גיא רשף, עו"ד פינחס מיכאל אור, עו"ד	שרון לובצקי הס, עו"ד שחר הרון, עו"ד
ב"כ המבקשת	ב"כ המשיב

<u>אישור המגשרת</u>

אני הח"מ, השופטת (בדימוס) הילה גרסטל, מאשרת שהסכם הפשרה דלעיל גובש בהליך גישור שהתנהל לפני, לאחר שמונה על-ידי מומחה שערך בדיקות יסודיות ומקיפות וגיבש את מסקנותיו במסגרת חוות דעת מקצועית ויסודית. על בסיס חוות דעת זו התנהלו דיונים לפני, הן עם המומחה, הן עם הצדדים והמומחה.
על יסוד כל האמור, הסכם הפשרה נראה בעיני סביר, ראוי והוגן, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו במהלך הגישור.

_____

הילה גרסטל, שופטת (בדימוס)

מגשרת