



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53590-11-15 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקש

רועי גורודיש

ע"י בא הכוח המייצג עו"ד עופר לוי

נגד

המשיב

בנק הפועלים בע"מ

ע"י בא כוחו עו"ד יואב הירש, עו"ד חגי פרידלר ועו"ד אור יונה

### פסק דין

#### (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת, בין המבקש, מר רועי גורודיש (להלן: "המבקש") לבין המשיב, בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק" או "המשיב"). עניינה של התובענה  
2 בטענת המבקש כי הבנק מעכב שלא כדין כספי מט"ח המתקבלים בחשבונות לקוחותיו, וזאת בניגוד  
3 להסכם עמם. מהטעמים שיפורטו להלן סברתי כי יש מקום לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה  
4 תוקף של פסק דין.

#### א. רקע – טענות הצדדים והשתלשלות ההליכים

1 ביום 24.11.2015 הגיש המבקש, באמצעות בא הכוח המייצג, תביעה ובקשה לאישורה כתובענה  
2 ייצוגית נגד הבנק (להלן: "בקשת האישור"), לפי פרט 3 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות,  
3 תשס"ו – 2006: "תביעה נגד תאגיד בנקאי, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו  
4 בעסקה ובין אם לאו".

5  
6  
7 2. כאמור, עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש כי הבנק מעכב שלא כדין כספי מט"ח  
8 המתקבלים בעבור לקוחותיו, למשך יומיים לפחות ולעיתים יותר, וזאת בניגוד להסכם הבנק עם  
9 לקוחותיו.

10  
11 3. ביום 6.6.2016 הגיש הבנק את תגובתו לבקשת האישור, במסגרתה דחה את כל טענות המבקש.  
12 בתשובתו הדגיש הבנק כי עיכוב הכספים הינו עמלה שגבייתה מותרת על פי כללי הבנקאות (שירות  
13 ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 (להלן: "כללי הבנקאות") ובהתאם לתעריפון העמלות של הבנק.  
14 זאת, כאשר העמלה בגין העברות מט"ח מכונה "ימי ערך", ובמסגרתה פעולות מסוימות במט"ח  
15 מבוצעות בעיכוב של מספר ימי עסקים מיום קבלת הכספים, כאשר עצם העיכוב הוא בבחינת  
16  
17  
18



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53590-11-15 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 עמלה. עוד נטען (בין היתר) כי רובם הכמעט מוחלט של העיכובים מעבר לימי הערך הקבועים  
2 בתעריפון הם עיכובים שהם מחויבי המציאות נוכח הוראות רגולטוריות של בנק ישראל, החלות  
3 על העברות מט"ח. ביום 7.7.2016 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור, במסגרתה דחה  
4 את טענות הבנק.
- 5 4. ויובהר: התוספת הראשונה לכללי הבנקאות כוללת פירוט של תעריפון העמלות המלא, במסגרתו  
6 (תחת חלק 5, שכותרתו: "מטבע חוץ"), כלולה הוראת סעיף 5(11) לתעריפון המלא המורה כך:  
7 "ימי ערך – לפי פירוט שיקבע התאגיד הבנקאי בנספח לתעריפון". בהתאם, בדיון קדם משפט  
8 שנערך ביום 13.7.2016, הביע בית המשפט בפני הצדדים את עמדתו לפיה מלשון הוראת חלק 5(11)  
9 לתעריפון המלא, עולה כי ימי ערך הם בגדר עמלה, אשר הבנק רשאי לגבותה (וזאת מבלי להביע  
10 עמדה בשאלה האם בפועל עוכבו על ידי הבנק כספי מט"ח לתקופת זמן שהיא כדין או לא).
- 11 5. בהמשך, פנו הצדדים להידברות, וביום 15.3.2017 הגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור  
12 הסדר פשרה שנכרת ביניהם (להלן: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה", בהתאמה). ביום 22.3.2017  
13 הוריתי לפעול לגבי הבקשה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006  
14 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. דהיינו, על פרסום הסדר הפשרה והבקשה  
15 לאישורו להתייחסויות הציבור ועל העברתו לעיון היועץ המשפטי לממשלה והמפקחת על הבנקים  
16 בבנק ישראל.
- 17 6. חברי הקבוצה לא הגישו התנגדויות או בקשות לצאת מהקבוצה, ואיש מהם לא התייצב לדיון  
18 שהתקיים ביום 4.7.2017 בעניין אישור הסדר הפשרה (להלן: "דיון האישור"). בא כוח היועץ  
19 המשפטי לממשלה, עו"ד דוד גוטמן (להלן: "ב"כ היועמ"ש") הגיש את עמדתו ביחס להסדר  
20 הפשרה ביום 21.5.2017, ונכח בדיון האישור. הוא הודיע כי אינו מתנגד להסדר, תוך ציון מספר  
21 הבהרות, אליהן אתייחס להלן.
- 22 **ב. עיקרי הסדר הפשרה**
- 23 7. להלן עיקרי הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים שלפניי. מובהר כי האמור לעיל הוא תיאור לא  
24 ממצה של הסדר הפשרה, וכי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר  
25 הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה (אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת).
- 26 א. **הגדרת הקבוצה** – חברי הקבוצה הוגדרו בהסדר הפשרה (סעיף 1) כך: "כל לקוחות הבנק  
27 שחשבונום בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בכספי העברת מט"ח בפרק זמן העולה על שני  
28 ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על ידי הבנק; וכן כל לקוחות הבנק שחשבונום בתקופת  
29 התובענה זוכה או יזוכה בפרק זמן שהוא למטה משני ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על  
30 ידי הבנק, אך מעבר למספר הימים שהוסכם בינם לבין הבנק".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-11-53590 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 ויובהר: ההתייחסות לפרק זמן של יומיים בהקשר של הגדרת הקבוצה, נובעת מכך שתעריפון  
2 בנק הפועלים קובע כי בגין פעולה של העברת מט"ח יגבו שני ימי ערך (כלומר, שהכספים  
3 יזקפו לחשבון הלקוח בעיכוב של יומיים). הרחבה בעניין זה ראה בפסקה 8(1) להלן, הדנה  
4 בסיכויי התובענה.
- 5 **ב. עילות התביעה** – עילות התביעה נגד הבנק פורטו בסעיפים 67-78 לבקשת האישור, והן  
6 כוללות: עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חוזה, תנאי מקפח בחוזה אחיד והפרת חובת תום  
7 הלב.
- 8 **ג. התחייבויות המשיב** – התחייבויות הבנק (סעיף 9 להסדר) כוללות את הנדבכים הבאים:
- 9 (1) **במישור ההסדרה העתידית**, התחייב הבנק (סעיף 9(א) להסדר) כי "ישונו נהלי הבנק,  
10 כך שהחל מהמועד הקובע, במקום בו העברת הכספים תעוכב מכל סיבה שהיא (לרבות  
11 סיבות רגולטוריות) מעבר לימי הערך הקבועים בתעריפון או, כאשר קיים הסדר  
12 קונקרטי בין הלקוח לבין הבנק לגבי מספר ימי הערך, מעבר לימי הערך הקבועים  
13 בהסכם, יעביר הבנק את הכספים ללקוח לפי יום הערך בו צריך היה להעביר את  
14 הכספים אלמלא העיכוב".
- 15 ויובהר: אחת מטענות הבנק במסגרת תשובתו לבקשת האישור, הייתה כאמור כי רובם  
16 הכמעט מוחלט של העיכובים מעבר לימי הערך הקבועים בתעריפון הינם עיכובים שהם  
17 מחויבי המציאות, נוכח הוראות רגולטוריות של בנק ישראל החלות על העברות מט"ח.  
18 על פי ההסדר במקרים שכאלה זקיפת ימי הערך תיעשה על פי הקבוע בתעריפון, גם אם  
19 בפועל ייכנס הכסף לחשבון רק לאחר סיום הבדיקות הנדרשות על פי כללי הרגולציה.  
20 הסדר זה עולה בקנה אחד עם עמדת בנק ישראל, כפי שאישר ב"כ היועמ"ש בדיון  
21 האישור, וראה בהקשר זה גם את הערתו בסעיפים 2-3 לעמדה שהוגשה מטעמו, לפיה  
22 הוא מבקש "להבהיר, בשם בנק ישראל, כי על הנתבע, בנק הפועלים (להלן: "הבנק"),  
23 לעמוד בתקרת ימי הערך שנקבעו על ידו ופורסמו במסגרת התעריפון המלא...ויובהר, כי  
24 גם אם הרגולציה מחייבת בדיקות נוספות, הרי שבנק ישראל בוודאי אינו דורש הפרה  
25 של הסכמי הבנק עם לקוחותיו...".
- 26 (2) **במישור הפיצוי בגין מחדלי העבר**, סוכם בין הצדדים (סעיף 9(ב) להסדר) כי "הבנק יעניק  
27 לכל לקוחותיו פיצוי בדרך של הימנעות מגביית ימי ערך בגין כל העברת מט"ח שהיא  
28 ("הפיצוי"), וזאת למשך מספר הימים הנדרשים כדי שהפיצוי יהיה שקול (כלכלית)  
29 לנזקם של חברי הקבוצה".
- 30 לגבי סוגיית חישוב הנזק, הסכימו הצדדים כי "מומחה שזהותו הוסכמה בין הצדדים –  
31 מר גיל פינקלשטיין המתמחה בהערכות שווי וניתוחים כלכליים (להלן: "המומחה"),



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53590-11-15 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

1 יקבע את גובה הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מעיכוב כספי מט"ח שלא כדין ו/או  
2 בניגוד למוסכם בתקופת התובענה וכן את מספר הימים הדרושים כאמור".

3 בדיקת המומחה תתבסס על נתוני הבנק, שיאומתו בתצהיר גורם מתאים מטעם הבנק.  
4 יצוין, כי במסגרת הודעה שהגישו הצדדים ביום 6.7.2017 נמסר כי מר פינקלשטיין (להלן:  
5 "המומחה") צפוי למסור את ממצאי בדיקתו במהלך חודש ספטמבר 2017.

6 (3) **במישור הדיווח** - אחת הטענות שהועלו בבקשת האישור היא כי לפי הוראת סעיף  
7 א.א.5(ג)(1) לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א – 1981 מוטלת על הבנק חובה לשלוח  
8 ללקוח דו"ח חצי שנתי ובו פירוט העמלות שנגבו, ומאחר שהדו"ח הנשלח על ידי בנק  
9 הפועלים אינו כולל התייחסות לימי ערך, משמעות הדבר כי הבנק עצמו אינו רואה בהן  
10 עמלה (ראו סעיף 42 לבקשת האישור). הצדדים פנו בעניין זה לבנק ישראל, והוא השיב  
11 להם ביום 23.12.2015 את התשובה הבאה:

12 סעיף א.א.5(ג)(1) לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א – 1981 קובע כי מדי  
13 ששה חודשים, על התאגיד הבנקאי לשלוח לכל לקוח הודעה שבה יהיה מידע  
14 מרוכז וסיכום של כל סכומי העמלות שנגבו ממנו במהלך ששת החודשים  
15 שחלפו, ככל שנגבו. ימי ערך אינם בגדר סכום שנגבה מהלקוח, ולכן אינם באים  
16 לידי ביטוי בדוח המרוכז האמור.

17 בהסדר הפשרה נקבע כי אם בית המשפט יסבור שאין להסתפק בתשובה זו, ויקבע שעל  
18 הבנק לפנות למאסדר בעניין זה, יעשה כן הבנק בתוך 45 יום, ויפעל על פי הנחיות  
19 המאסדר (ראו סעיף 7(ג) להסדר הפשרה). בהודעה מטעם ב"כ היועמ"ש מיום 22.5.2017  
20 נאמר בסעיף 4 כי בא כוח היועמ"ש חוזר על עמדת בנק ישראל, לפיה "ימי ערך אינם  
21 בגדר סכום שנגבה מהלקוח ולכן אינם באים לידי ביטוי בדוח החצי שנתי". לאור הבהרה  
22 זו אינני רואה טעם להורות לבנק לחזור ולפנות לבנק ישראל בעניין זה.

23 ד. **ויתור** – סעיף 12 להסדר הפשרה (שכותרתו "מעשה בית דין") קובע כי:

24  
25 עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי מלוא  
26 התחייבויותיו של הבנק על פי הסכם זה, יתגבש אוטומאטית מעשה בית דין וויתור  
27 וסילוק ביחס לענייני התביעה כלפי כל חברי הקבוצה.

28  
29 למען הסר ספק, מובהר בזאת כי על פי הדין מעשה בית דין שיווצר בעקבות הסדר הפשרה  
30 מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור (ראה פסקה 7(ב) לעיל).





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-11-53590 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

ה. **המלצה לעניין גמול ושכר טרחה** – הסדר הפשרה אינו כולל המלצה מוסכמת בדבר שיעורי הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק למבקש ולבאי כוחו, בהתאמה. הצדדים שלפניי הסכימו על הותרת עניין זה לשיקול דעת בית המשפט, לאחר שיתקבלו תוצאות בדיקת המומחה (בדבר היקף הנזק), ולאחר השלמת טיעון בסוגיה מצדם. יחד עם זאת, הוסכם והובהר כי סכומי הגמול ושכר הטרחה שייפסקו יתווספו להטבה הניתנת לקבוצה, ולא יגרעו ממנה.

### ג. אישור הסדר הפשרה

8. הסדר הפשרה שלפניי מהווה לשיטתי הסדר **"ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה"**. זאת, בהתבסס על השיקולים הבאים:

(1) **הפיצוי הניתן במסגרת ההסדר הולם את סיכויי התובענה** – במסגרת בקשת האישור, טען המבקש כי עצם עיכובם של כספי העברות מט"ח על ידי הבנק, מהווה התנהלות שאינה כדין. כאמור לעיל (ראה פסקה 4), בשלב מוקדם יחסית של ההליך, הביע בית המשפט בפני הצדדים את עמדתו לפיה ימי ערך הם בגדר עמלה אשר הבנק רשאי לגבותה. כפי שהראה המשיב, בתעריפון בנק הפועלים מופיעה טבלת ימי ערך המפרטת אילו פעולות יחויבו בימי ערך, ומהם מספר ימי הערך שיחויבו בעבור כל פעולה. לגבי הפעולה בה עוסקת בקשת האישור שלפניי – העברת מט"ח מבנקים בחו"ל ובארץ – מצוין כי יגבו בגינה שני ימי ערך (יצוין כי כותרת הטבלה היא **"טבלת ימי ערך לפעולות במטבע חוץ"**; מתחת לכותרת, לפני הטבלה עצמה, מופיעה ההערה: **"הבנק יזקוף לחשבון הלקוח את התמורה מפעולות הקשורות במט"ח, מספר ימי עסקים לאחר ביצוע העסקה. כדלקמן"**). מאחר שתעריפון הבנק הוא חלק בלתי נפרד מההתקשרות בין הצדדים (כפי שקובע חוזה ההתקשרות עצמו), הרי שלאור האמור, סיכויי התובענה קלושים בכל הנוגע לעיכוב של כספי מט"ח עד לשני ימי ערך; ומאידך – גבוהים מאוד, בכל הנוגע לעיכוב של כספי מט"ח מעבר לתקופה זו.

הפיצוי עליו הוסכם במסגרת ההסדר משקף היטב סיכויים אלה, כאשר הוא מעניק פיצוי מלא בגין הנזק שנגרם בגין עיכובים של מעל לשני ימי ערך (או בגין עיכוב קצר יותר, כאשר היה הסדר ספציפי אחר בין הלקוח לבנק). לאור זאת, הסיכוי שהמשך ניהול ההליך יניב סעד כספי משמעותי יותר – הוא קטן מאוד, ואינו מצדיק את העלויות הכרוכות בהמשך ניהול ההליכים.

ויוער: אמנם הפיצוי הניתן במסגרת ההסדר יוענק לכלל לקוחות הבנק, כך שאין זהות מוחלטת בין הניזוקים למפוצים, אך בנסיבות העניין (בהתחשב בשיעורי ההתניידות הנמוכים יחסית בין הבנקים שונים ובמהות הפעולה בגינה ניתן הזיכוי), סבורני כי מדובר בקירוב סביר בין שתי הקבוצות, ובמנגנון פיצוי שהוא מחויב המציאות (לאור זאת שפיצוי פרטני, ככל שאפשרי, צפוי להיות כרוך במשאבים רבים ובלתי פרופורציונליים לשיעור הנזק).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-11-53590 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

(2) **ההסדרה העתידית** – ההסדר מעניק פתרון מלא לסוגיה מכאן ואילך, לאור התחייבות הבנק כמפורט לעיל.

9. השילוב שבין ההסדרה העתידית של הסוגיה, לבין הפיצוי המשמעותי הניתן במסגרת ההסדר (פיצוי מלא כאמור ביחס לטענה שסיכוייה גבוהים), מוביל לדעתי למסקנה כי אימוץ הסדר הפשרה יגשים את מטרת התובענה. לכך מתווספת העובדה כי לא הוגשו התנגדויות להסדר לא מטעם הציבור ולא מטעם היועמ"ש. על רקע כל אלה, יש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש, ולתת לו תוקף של פסק דין.

### ד. מינוי בודק

10. במקרה שלפניי מצאתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק. זאת, בשים לב לכך שמדובר בהסדר המבוסס על תיקון מלא של הליקוי, ולהסכמת הצדדים על מינוי מומחה, אשר יסתמך על נתוני הבנק, שיאומתו בתצהיר (ראה פסקה 7(ג)(2) לעיל).

### ה. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחו

11. כאמור לעיל (פסקה 7(ה)), ההסדר אינו כולל המלצה מוסכמת בדבר שיעורי הגמול ושכר הטרחה. החלטה בסוגיה זו תינתן על ידי לאחר השלמת בדיקת המומחה והגשת טיעונים בסוגיה על ידי הצדדים.

### ו. סוף דבר

12. לאור האמור, הריני מאשר את הסדרי הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.

13. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיב, הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה יהיה כמפורט בנספח 2 לבקשה לאישור הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים הבאים:

(1) בפתיח, לאחר המילים "מחוז מרכז", יתווסף: "בלוד".

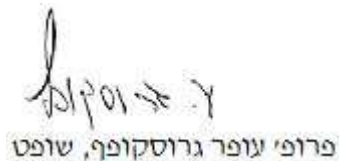
(2) בסעיף 4, בחלק "פיצוי בגין מחדלי העבר", במקום "ששווי", יכתב: "שווי". החלק שבין המילים "עוד הוסכם" ועד לסוף הסעיף – יוסר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53590-11-15 גורודיש נ' בנק הפועלים בע"מ

- 1 (3) בסעיף 4 בחלק "דיווחים ללקוחות" במקום הכתוב יאמר "במהלך ההליך הובהר כי עמדת  
2 בנק ישראל היא שבנק אינו נדרש לדווח על מספר ימי הערך שנגבו מהלקוח כעמלה במסגרת  
3 הדיווחים החצי שנתיים, מאחר שימי ערך אינם בגדר סכום שנגבה מהלקוח".
- 4 (4) בסעיף 5, במקום "לענייני" יירשם "לעילות".
- 5 (5) סעיף 6 יתוקן כך שהחלופה "הוגשו" תימחק.
- 6 (6) בסעיף 8, במקום "שנקבע" יירשם "שיקבע"; במקום "בסעיף \_\_\_\_ לפסק הדין", יירשם:  
7 "לאחר קבלת תוצאות בדיקת המומחה".
- 8 (7) בסעיף 9 במקום הנוסח הקיים יכתב: "ניתן לעיין בנוסח הסדר הפשרה המלא ובפסק הדין  
9 המאשר אותו, בעמוד הבית של אתר הבנק. ראו הפניה מעמוד הבית של בנק הפועלים, תחת  
10 הכותרת "אישור הסדר פשרה בעניין מועד זיכוי חשבונות בגין העברת כספי מט"ח".
- 11 (8) בסעיף 10, יימחקו המילים שבין "הוא מתבקש" ועד 28 ימים" (כולל); כמו כן יימחק הקטע  
12 שבין "ויהא עליו" ועד סוף הסעיף.
- 13 14. הבנק ידאג ליצירת הפניה מקושרת בעמוד הבית של אתר הבנק, תחת הכותרת "אישור הסדר  
14 פשרה בעניין מועד זיכוי חשבונות בגין העברת כספי מט"ח", אשר תאפשר הורדה של הסדר  
15 הפשרה המלא ופסק דין זה.
- 16 15. באי כוח הצדדים ימסרו הודעת עדכון לגבי תוצאות בדיקת המומחה עד ליום 27.9.2017. לאחר  
17 קבלת הודעת המומחה יינתנו הוראות לעניין השלמת ביצוע הסדר הפשרה.
- 18 16. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
- 19 תז"פ: 28.9.2017.
- 20  
21 ניתן היום, כ"ד תמוז תשע"ז, 18 יולי 2017, בהעדר הצדדים.  
22

  
פרופ' עופר גרוסקופף, שופט



1

## הסכם פשרה

בת"צ 15-11-53590 גורדיש נ' בנק הפועלים בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 15 במרץ, 2017

בין:

רועי גורדיש

באמצעות ב"כ עוה"ד עופר לוי מרח' הבונים 16,

נתניה 4250465 ת.ד. 8788; טל': 0522-948596;

פקס: 09-8333960

מצד אחד

לבין:

בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 8-000011-52

ע"י ב"כ אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות' עורכי

דין, שכתובתם למסירת כתבי בי-דין היא בגן

הטכנולוגי בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת הספורט

הפועל 1, מלחה, ירושלים, מיקוד 92149. טל': 02-

5607670; פקס: 02-5639948

מצד שני

הואיל: ולטענת רועי גורדיש ("התובע"), בנק הפועלים בע"מ ("הבנק"), שלא כדין ו/או בניגוד למוסכס, עיכב ומעכב אצלו כספי העברות מט"ח של לקוחותיו, כמתואר בתובענה שבכותרת;

והואיל: והבנק מכחיש מכל וכל את טענות התובע;

והואיל: והבנק סבור כי בית המשפט הביע את דעתו כי, לכאורה, עיכוב הכספים חוקי ומותר, ונעשה ע"פ כל דין במסגרת תעריפון העמלות של בנק ישראל ותעריפון העמלות של הבנק;

והואיל: והצדדים הגיעו ביניהם להסכם מבלי שצד יודה בטענות משנהו או יודה בחבות כלשהי, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל יביא לידי גמר את ההליכים בתובענה, והכול על פי תנאי הסכם זה להלן;

**לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים כדלקמן:**

### הגדרות

1. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בציטט:

|          |                                                                                                                     |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| "הקבוצה" | - כל לקוחות הבנק שחשבונום בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בכספי העברת מט"ח בפרק זמן העולה על שני ימים מהמועד בו הכספים |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



|                                                                                                                                                                                            |   |                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------|
| נתקבלו על ידי הבנק ; וכן כל לקוחות הבנק שחשבונום בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בפרק זמן שהוא למטה משני ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על ידי הבנק, אך מעבר למספר הימים שהוסכם בינם לבין הבנק. |   |                      |
| מיום 24.11.2008 ועד למועד מתן פסק דין בתובענה.                                                                                                                                             | - | <b>תקופת התובענה</b> |
| דוח שנתי בהתאם לנוהל המפקח על הבנקים : <b>ניהול בנקאי תקין מס' 425 - דוחות שנתיים ללקוחות התאגידים הבנקאיים.</b>                                                                           |   | <b>דו"ח שנתי</b>     |
| דו"ח חצי שנתי בהתאם לסעיף 5א(ג)(1) לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981                                                                                                                  | - | <b>דו"ח חצי שנתי</b> |
| מתן פסק דין בתובענה.                                                                                                                                                                       | - | <b>המועד הקובע</b>   |

### הצהרות הצדדים

2. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך.
3. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנחו שנטענה בקשר עניין נשוא ההליך, ובתנאים מילוי ההתחייבויות על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי כנגד הבנק.
4. על פי עמדת הבנק הסכם זה נעשה, לדידו, כפשרה בלבד, לפני משורת הדין, וכאמור, מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי של התובע.
5. על פי עמדת התובע הסכם זה נעשה, לדידו, כפשרה בלבד, לפני משורת הדין, ומתוך מטרה להביא לכך שחברי הקבוצה יזכו לקבל **הטבה משמעותית באופן מיידי**, חלף האפשרות של ניהול הליכים ארוכים וערעורים למיניהם אשר ידחו את מועד מתן ההטבה לקבוצה – ששיעורה אינו ידוע ואינו מובטח – לחברי הקבוצה, וכדי להבטיח כי הבנק ימלא **אחר הוראות הדין וההסכם מכאן ולהבא.**

### הגשת בקשה לאישור ההסכם לבית המשפט הנכבד

6. תוך 7 ימים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה (להלן - "**הבקשה לאישור ההסכם**") , על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם זה, ומבקשים כדלהלן :
  1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום **מודעה ראשונה** בתוך 14 ימי עסקים, בנוסח המצורף ומסומן כנספח 1, בשני עיתונים יומיים (להלן – "**ההודעה הראשונה**") ;
  2. כי בית המשפט הנכבד יורה על המצאת כל המסמכים הנדרשים בתוך 14 ימי עסקים, למענים הקבועים בדין.
  3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה והמצאת המסמכים, יתן תוקף להסכם זה כפסק דין בתביעה ייצוגית (להלן – "**פסק-דין**"), ובמקביל יורה על פרסום **מודעה שנייה** לציבור בתוך 14 ימי עסקים – בשני עיתונים יומיים שיקבע – בנוסח המצורף ומסומן כנספח 2.

## החרגה מחברי הקבוצה

7. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כי אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו (להלן – "הודעת החרגה").
8. כל הודעת החרגה על פי הסכם זה תשלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט הנכבד, עם העתק שישלח בדואר רשום לב"כ הבנק, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק או בתקופה אחרת אשר תיקבע על ידי בית המשפט הנכבד.

## התחייבויות הבנק

9. במסגרת הסכם זה מתחייב הבנק כדלקמן:

### א. שינוי מכאן ולהבא:

ישונו נהלי הבנק, כך שהחל מהמועד הקובע, במקום בו העברת הכספים תעוכב מכל סיבה שהיא (לרבות סיבות רגולטוריות) מעבר לימי הערך הקבועים בתעריפון או, כאשר קיים הסדר קונקרטי בין הלקוח לבין הבנק לגבי מספר ימי הערך, מעבר לימי הערך הקבועים בהסכם, יעביר הבנק את הכספים ללקוח לפי יום הערך בו צריך היה להעביר את הכספים אלמלא העיכוב.

### ב. פיצוי בגין מחדלי העבר:

הבנק יעניק לכלל לקוחותיו פיצוי בדרך של הימנעות מגביית ימי ערך בגין כל העברת מט"ח שהיא ("הפיצוי"), וזאת למשך מספר הימים הנדרשים כדי שהפיצוי יהיה שקול (כלכלית) לנזקם של חברי הקבוצה.

מומחה שזהותו הוסכמה בין הצדדים – מר גיל פינקלשטיין המתמחה בהערכות שווי וניתוחים כלכליים (להלן: "המומחה"), יקבע את גובה הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מעיכוב כספי מט"ח שלא כדין ו/או בניגוד למוסכם בתקופת התובענה וכן את מספר הימים הדרושים כאמור.

עוד הוסכם שהמומחה איננו בודק או חוקר, והוא יקבל את כל הנתונים אשר הועברו על ידי הבנק לידי התובע וב"כ (שיאומתו בתצהיר) as is. כמקובל, הצדדים יוכלו לפנות אליו להשלמות בדיקה או הבהרות. הבנק הוא שיישא בעלות המומחה הכלכלי.

### ג. דיווחים ללקוחות:

מתשובת בנק ישראל (רצ"ב כנספח 3) עולה שעמדתו היא שהבנק לא נדרש לדווח על העמלה בדוחות חצי שנתיים. ככל שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד כי על הבנק לפנות למאסדר בשאלה האם עליו לכלול בדיווח החצי שנתי ו/או בדיווח השנתי את ימי הערך, הרי שהבנק יעשה זאת – עם העתק לב"כ התובע – בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, ויפעל לפי הנחיותיו של המאסדר.

## המלצה על גמול לתובעים המייצגים ושכ"ט בא כוחם

10. הצדדים יטענו טיעון קצר, בעל פה או בכתב (לפי קביעת בית המשפט הנכבד) בנוגע להמלצתם לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה.
11. עם זאת הוסכם שתשלום הגמול לתובע המייצג ותשלום שכ"ט לב"כ התובע המייצג ינתנו בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבה לקבוצה. וכן שתשלום נדחה ישולם בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין

מהמועד הקובע.

### מעשה בית דין

12. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין, ובכפוף למילוי מלוא התחייבויותיו של הבנק על פי הסכם זה, יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין וויתור וסילוק ביחס לענייני התביעה כלפי כל חברי הקבוצה.

### שונות

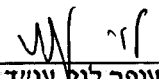
13. הבנק יישא בהוצאות בגין פרסום הודעות, מודעות, שכר טרחת מומחה וכל הוצאה אחרת הקשורה להליך אישור ההסכם על ידי בית המשפט ו/או לכריתתו של ההסכם ו/או לקיומו. סכומים אלה לא יושבו לו גם אם לא יאושר ההסכם.

14. הסכם זה על נספחיו, הוראותיו, תנאיו וסייגיו (למעט המלצת הצדדים בענין גמול ושכ"ט) הינו מכלול שלם של מצגים והסכמות, וככזה מהווה מקשה אחת, שחלקיה אינם ניתנים להפרדה. למען חסר ספק, במידה ובית המשפט הנכבד יימנע מלאשר הוראה כלשהי מהוראות הסכם זה, או שיקבע כי היא חסרת תוקף או בלתי אכיפה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את ההסכם.

15. כל ויתור של הצדדים להליך מטעם חברי הקבוצה, יחיד או רבים, על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב, יחתמו על ידי נציגיהם המוסמכים של הצדדים ויקבלו את אישורו של בית המשפט הנכבד. ויתור של הבנק, של התובע המייצג או של ב"כ התובע המייצג על זכות המוקנית למי מהם באופן אישי לא יהיו תקפים אלא אם יעשו בכתב.

### ולראיה באו הצדדים על החתום:

  
\_\_\_\_\_  
יואב הירש, עו"ד  
בשם הבנק

  
\_\_\_\_\_  
עופר לור, עו"ד  
בשם התובע המייצג

2

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד יואב הירש, ת.ז. 057275752 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, בכתב, כדלקמן:

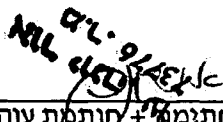
אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בת"צ 53590-11-15 גורמיש נ' בנק הפועלים, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכן תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

1. הנני ב"כ המשיב, בנק הפועלים בע"מ, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבנדון.
2. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה, מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
3. הנני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי (אני או מי ממשרדי) כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשים במסגרת הליך זה.
4. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

  
חתימת המצהיר

## אישור עו"ד

הנני מאשר כי ביום 17.3.14 הופיעה בפני, עורך הדין יואב הירש, עו"ד יואב הירש, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

  
חתימת עוה"ד

## תצהיר

אני הח"מ, יורם גדעוני, ת.ז. 057246993 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, בכתב, כדלקמן:

אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בת"צ 53590-11-15 גורודיש ג' בנק הפועלים, בהתאם להוראות סעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, חתשס"ו-2006, וכן תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

1. הנני משמש ביחידה למטבע חוץ במחלקה למוצרי חשבון שוטף בבנק הפועלים, המשיב בבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבנדון.
2. חריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה, מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
3. הנני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשים במסגרת חליך זה.
4. זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
יורם גדעוני

סיון יצחק, עו"ד  
רשיון מס' 50625  
אישור עו"ד רח"י הנגב 11 ת"א

הנני מאשר כי ביום 14.3.17 חופית בפני, עורך הדין, מר יורם גדעוני ת.ז. 057246993 ואחרי שזיהיתי אותו על פי ת.ז. הנ"ל ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו. חתם עליה בפני.

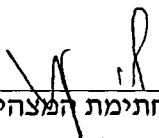
סיון יצחק, עו"ד  
רשיון מס' 50625  
חתימה + חותמת עו"ד רח"י הנגב 11 ת"א

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עופר לוי, ת.ז. 025096306 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, בכתב, כדלקמן:

אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בת"צ 53590-11-15 גורודיש נ' בנק הפועלים, בהתאם להוראות סעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכן תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

5. הנני ב"כ המבקש, רועי גורודיש, בבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבנדון.
6. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה, מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
7. הנני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור הסכם הפשרה המוגשים במסגרת הליך זה.
8. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

  
חתימת המצהיר

### אישור עו"ד

הנני מאשר כי ביום 15.3.17 הופיעה בפני, עורך הדין קרינה שוורצברג, עו"ד עופר לוי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.

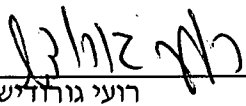
קרינה שוורצברג, עו"ד  
מ.ר. 72538  
רחוב הבונים 16, נתניה  
טל: 09-3731000-3731000  
חתימה

## תצהיר

אני הח"מ, רועי גורודיש נושא ת.ז. 029637097 לאחר שהוזהרתי, כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה, בכתב, כדלקמן:

אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בת"צ 53590-11-15 גורודיש נ' בנק הפועלים, בהתאם להוראות סעיף 18 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וכן תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

1. הנני המבקש בבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבנדון.
2. הריני לאשר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה, מפורטים בבקשה לאישור הסכם הפשרה.
3. הנני מצהיר בזאת, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר להסכם הפשרה ולבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשים במסגרת הליך זה, מלבד הגמול שהוצע לי כתובע מייצג במסגרת הסדר הפשרה.
4. זהו שמי, להלן חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
רועי גורודיש

### אישור עו"ד

הנני מאשר כי ביום 14.3.17 הופיע בפני, עורך הדין מר רועי גורודיש ת.ז. 029637097 ואחרי שזיהיתי אותו על פי ת.ז. הנ"ל ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו חתם עליה בפני.



# הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית (בהתאם לסעיף 25(א) לחוק תובענות

ייצוגיות, תשס"ו-2006)

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום 15/3/14 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד (להלן: "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה") בת"צ 53590-11-15 רועי גורדיש (להלן: "המבקש") נ' בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק").

1. עניינה של הבקשה במועד זיכוי חשבונות לקוחות הבנק אליהם מועברים כספי מט"ח.
2. טענת המבקש בבקשה נגד הבנק היא, כי הבנק עיכב ומעכב אצלו כספי העברות מט"ח של לקוחותיו בניגוד לדין ובניגוד למוסכם. הבנק כפר בטענות, וטען שפעולותיו כדין.
3. הצדדים גיבשו הסכם פשרה שיחול על כל לקוחות הבנק שחשבונום בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בכספי העברת מט"ח בפרק זמן העולה על שני ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על ידי הבנק, וכן כל לקוחות הבנק שחשבונום בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בפרק זמן שהוא למטה משני ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על ידי הבנק, אך מעבר למספר הימים שהוסכם בינם לבין הבנק. תקופת התובענה היא מיום 24.11.2008 ועד למועד מתן פסק דין בתובענה.
4. במסגרת הסכם זה מתחייב הבנק כדלקמן:
 

שינוי מכאן ולהבא: ישונו נהלי הבנק, כך שהחל מהמועד הקובע, במקום בו העברת הכספים תערכה מכל סיבה שהיא (לרבות סיבות רגולטוריות) מעבר לימי הערך הקבועים בתעריפון או, כאשר קיים הסדר קונקרטי בין הלקוח לבין הבנק לגבי מספר ימי הערך, מעבר לימי הערך הקבועים בהסכם, יעביר הבנק את הכספים ללקוח לפי יום הערך בו צריך היה להעביר את הכספים אלמלא העיכוב.

פיצוי בגין מחדלי העבר: הבנק יעניק לכלל לקוחותיו פיצוי בדרך של הימנעות מגביית ימי ערך בגין כל העברת מט"ח שהיא ("הפיצוי"), וזאת למשך מספר הימים הנדרשים כדי שהפיצוי יהיה שקול (כלכלית) לנזקם של חברי הקבוצה. מומחה שזהותו הוסכמה בין הצדדים - מר גיל פינקלשטיין המתמחה בהערכות שווי וניתוחים כלכליים (להלן: "המומחה"), יקבע את גובה הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מעיכוב כספי מט"ח שלא כדין ו/או בניגוד למוסכם בתקופת התובענה וכן את מספר הימים הדרושים כאמור. עוד הוסכם שהמומחה איננו בודק או חוקר, והוא יקבל את כל הנתונים אשר הועברו על ידי הבנק לידי התובע וב"כ (שיאומתו בתצהיר) as is. כמקובל, הצדדים יוכלו לפנות אליו להשלמות בדיקה או הבהרות. הבנק הוא שיישא בעלות המומחה הכלכלי.

דיווחים ללקוחות: מתשובת בנק ישראל עולה שעמדתו היא שהבנק לא נדרש לדווח על העמלה בדוחות חצי שנתיים. ככל שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד כי על הבנק לפנות למאסדר בשאלה האם עליו לכלול בדיווח החצי שנתי ו/או בדיווח השנתי את ימי הערך, הרי שהבנק יעשה זאת - עם העתק לב"כ התובע - בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, ויפעל לפי הנחיותיו של המאסדר.
5. גמול ושכ"ט ע"ד: הוסכם כי הצדדים יטענו טיעון קצר, בעל פה או בכתב (לפי קביעת בית המשפט הנכבד) בנוגע להמלצתם לעניין שיעור הגמול ושכר הטרחה. תשלום הגמול לתובע המייצג ותשלום שכ"ט לב"כ התובע המייצג ינתנו בנוסף, מחוץ ושלא על חשבון ההטבה לקבוצה. וכן שתשלום נדחה ישולם בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כדין מהמועד הקובע.
6. עם אישור הסכם הפשרה ובכפוף למילוי התחייבויות הבנק על פיו יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין וויתור וסילוק ביחס לענייני התביעה כלפי כל חברי הקבוצה.
7. אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר הפשרה ו/או כל גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בענין הגמול לתובע הייצוגי ושכר הטרחה לבאי כוחו.
8. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר. את ההתנגדויות להסדר הפשרה והבקשות לצאת מן הקבוצה ניתן להגיש בכתב, ובתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, באמצעות מזכירות בית המשפט המחוזי מרכז לתיק ת"צ 53590-11-15.
9. בכפוף לאישורו ע"י בית המשפט, יחייב הסדר הפשרה את כל חברי הקבוצה שלא מסרו הודעת פרישה, כאמור לעיל.
10. כל אדם המבקש לעיין בנוסח הסדר הפשרה המלא, רשאי לפנות בדואר אלקטרוני למשרד ב"כ המבקש, בכתובת [ofer@levy-law.biz](mailto:ofer@levy-law.biz).



11. הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות בהסדר הפשרה.
12. נוסח הגדעה זו מתפרסם באישורו של בית המשפט, ובהתאם להנחיותיו.

  
\_\_\_\_\_  
יואב הירש, ער"ד  
בשם בנק הפועלים בע"מ

  
\_\_\_\_\_  
עופר לוי, ער"ד  
בשם המבקש

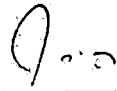


## הודעה על אישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית (בהתאם לסעיף 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות,

תשס"ו-2006)

מובא בזאת לידיעת הציבור כי בפסק דינו מיום \_\_\_\_\_ (להלן: "פסק הדין") אישר בית המשפט המחוזי מחוז מרכז (להלן: "בית המשפט"), ונתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה אשר נחתם בין הצדדים במסגרת ת"צ 53590-11-15 רועי גורודיש (להלן: "המבקש") נ' בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק").

1. עניינה של הבקשה במועד זיכוי חשבונות לקוחות הבנק אליהם מועברים כספי מט"ח.
2. טענת המבקש בבקשה נגד הבנק היא, כי הבנק עיכב ומעכב אצלו כספי העברות מט"ח של לקוחותיו בניגוד לדין ובניגוד למוסכם. הבנק כפר בטענות, וטען שפעולותיו כדין.
3. הצדדים גיבשו הסכם פשרה שיחול על כל לקוחות הבנק שחשבונם בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בכספי העברת מט"ח בפרק זמן העולה על שני ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על ידי הבנק; וכן כל לקוחות הבנק שחשבונם בתקופת התובענה זוכה או יזוכה בפרק זמן שהוא למטה משני ימים מהמועד בו הכספים נתקבלו על ידי הבנק, אך מעבר למספר הימים שהוסכם בינם לבין הבנק. תקופת התובענה היא מיום 24.11.2008 ועד למועד מתן פסק דין בתובענה.
4. במסגרת הסכם זה מתחייב הבנק כדלקמן:  
שינוי מכאן ולהבא: ישונו נהלי הבנק, כך שהחל מהמועד הקובע, במקום בו העברת הכספים תעוכב מכל סיבה שהיא (לרבות סיבות רגולטוריות) מעבר לימי הערך הקבועים בתעריפון או, כאשר קיים הסדר קונקרטי בין הלקוח לבין הבנק לגבי מספר ימי הערך, מעבר לימי הערך הקבועים בהסכם, יעביר הבנק את הכספים ללקוח לפי יום הערך בו צריך היה להעביר את הכספים אלמלא העיכוב.  
פיצוי בגין מחדלי העבר: הבנק יעניק לכלל לקוחותיו פיצוי בדרך של הימנעות מגביית ימי ערך בגין כל העברת מט"ח שהיא ("הפיצוי"), וזאת למשך מספר הימים הנדרשים כדי שהפיצוי יהיה שקול (כלכלית) לנזקם של חברי הקבוצה. מומחה שזהותו הוסכמה בין הצדדים – מר גיל פינקלשטיין המתמחה בהערכות ששווי וגיתוחים כלכליים (להלן: "המומחה"), יקבע את גובה הנזק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מעיכוב כספי מט"ח שלא כדין ו/או בניגוד למוסכם בתקופת התובענה וכן את מספר הימים הדרושים כאמור. עוד הוסכם שהמומחה איננו בודק או חוקר, והוא יקבל את כל הנתונים אשר הועברו על ידי הבנק לידי התובע ובי"כ (שיאומתו בתצהיר) as is. כמקובל, הצדדים יוכלו לפנות אליו להשלמות בדיקה או הבהרות. הבנק הוא שיישא בעלות המומחה הכלכלי.  
דיווחים ללקוחות: מתשובת בנק ישראל עולה שעמדתו היא שהבנק לא נדרש לדווח על העמלה בדוחות חצי שנתיים. ככל שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד כי על הבנק לפנות למאסדר בשאלה האם עליו לכלול בדיווח החצי שנתי ו/או בדיווח השנתי את ימי הערך, הרי שהבנק יעשה זאת – עם העתק לבי"כ התובע – בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, ויפעל לפי הנחיותיו של המאסדר.
5. בכפוף למילוי התחייבויות הבנק, פסק הדין מגבש אוטומטית מעשה בית-דין וויתור וסילוק ביחס לענייני התביעה כלפי כל חברי הקבוצה.
6. להסדר הפשרה הוגשו/ לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות והתקבל/ לא התקבלו בקשות ליציאה מהקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
7. בית המשפט החליט בנסיבות המקרה למנות/ שלא למנות בודק כמפורט בסעיף \_\_ לפסק הדין.
8. המשיבות תשלמנה גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם כפי שנקבע על ידי בית המשפט בסעיף \_\_ לפסק הדין.
9. כל אדם המבקש לעיין בנוסח הסדר הפשרה המלא, רשאי לפנות בדואר אלקטרוני למשרד בי"כ המבקש, בכתובת: [ofer@levy-law.biz](mailto:ofer@levy-law.biz).
10. בכל מקרה בו לקוח נתקל בהתנהלות שאינה תואמת להבנתו את הסדר הפשרה, הוא מתבקש לפנות בכתב, למשרדי המשיבה הרלוונטית, ואם לא יקבל מענה המניח את דעתו, תוך 28 ימים, יוכל לפנות בדואר אלקטרוני למשרד בי"כ המבקש, בכתובת הנ"ל, ויהא עליו לצרף את תלונתו ואת תשובת המשיבה הרלוונטית.
11. נוסח הודעה זו מתפרסם באישורו של בית המשפט, ובהתאם להנחיותיו.



---

יואב הירש, ער"ד  
בשם בנק הפועלים בע"מ



---

עופר לוי, ער"ד  
בשם המבקש

3

## עופר לוי עורך דין

מאת: עופר לוי עורך דין  
נשלח: יום רביעי 27 יולי 2016 11:22  
אל: עופר לוי עורך דין  
נושא: שאלות בקשר להעברות בנקאיות RE: FW: העבר

----- Forwarded message -----

From: <Ronen.Nissim@boi.org.il>  
Date: 23 Dec 2015 16:29  
Subject: RE: FW: שאלות בקשר להעברות בנקאיות  
To: <roey@gorodish.net>  
Cc:

רועי שלום,

לאחר בחינת הנושא, תשובת הפיקוח על הבנקים היא כלהלן.

סעיף 5א(ג)(1) לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981 קובע כי מדי שישה חודשים, על התאגיד הבנקאי לשלוח לכל לקוח הודעה שבה יהיה מידע מרוכז וסיכום של כל סכומי העמלות שנגבו ממנו במהלך ששת החודשים שחלפו, ככל שנגבו. ימי ערך אינם בגדר סכום שנגבה מהלקוח, ולכן אינם באים לידי ביטוי בדוח המרוכז האמור.

אני מתנצל על העיכוב במשלוח תשובה, שנבע, כאמור, מבדיקת הנושא.

בברכה, רונן.

רונן ניסים, עו"ד | המחלקה המשפטית, בנק ישראל, הממונה על יישום חוק חופש המידע

טלפון: 02-6552766 | פקס: 02-6669760 [ronen.nissim@boi.org.il](mailto:ronen.nissim@boi.org.il)