

בעניין:

כהן דוד, ת.ז. 003623816
כהן הלנה, ת.ז. 042067819

ע"י ב"כ עוה"ד בך, לדרמן ושות', משרד עו"ד ונוטריון
בר כוכבא 23, בני ברק
מגדל V-Tower (קומה 8)
טלפון: 03-6932833; פקס: 03-6932834

המבקשים;

- נ ג ד -

1. בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ ח.צ. 520020421

ע"י ב"כ עוה"ד י' שילה ו/או נ' סטרנאו
משרד עו"ד קמחי, פלד, פוזנר, שילה ושות'
הרטום 8, מרכז בק למדע, הר חוצבים, ירושלים
טלפון: 02-6215555; פקס: 02-6254555

2. בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 520000118

ע"י גורניצקי ושות', עורכי דין
שדרות רוטשילד 45, תל אביב, 65784
טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555

המשיבים;

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהמשך לדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד בתיק זה בימים 31.1.2016, 17.3.2016, 26.5.2016, 13.7.2016, 14.9.2016 ו- 6.11.2016; בהמשך למשא ומתן שהתנהל בין הצדדים, על רקע הערות בית המשפט בדיונים שנערכו בפניו; ובהמשך להליכי הגישור שהתנהלו בתיק זה, בהמלצת בית המשפט הנכבד, לפני כבוד הנשיאה בדימוס הילה גרסטל; מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה.

הסדר הפשרה אותו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר, מצ"ב בנספח 1 לבקשה זו (להלן - "ההסדר" או "הסדר הפשרה").

בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל את סמכותו שלפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "החוק") ולפי תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן - "התקנות"), לקבוע ולהורות כדלקמן:

א. על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה, בשני עיתונים יומיים (להלן - "ההודעה הראשונה"), בנוסח המצ"ב בנספח 2 לבקשה זו. נוסח ההודעה הראשונה יפורסם על חשבון המשיבים, בתוך 7 ימים ממועד אישור נוסח ההודעה, או בכל מועד אחר שייקבע על ידי כב' ביהמ"ש;

ב. על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשה זו, מהסדר הפשרה ומהתובענה - ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולכל גורם נוסף לפי קביעת בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק (כל זאת - בתוך 7 ימים ממועד אישור נוסח ההודעה);

ג. כי כל מי שרשאי להגיש, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה, יוכל לעשות כן בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה;

- ד. כי חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, יוכל לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר;
- ה. כי אין צורך במינוי בודק, לאור כלל נסיבות העניין, ובכלל זה, לנוכח העובדה שהסדר הפשרה גובש על יסוד מתווה עליו המליץ כבוד בית המשפט לאחר שבחן את טענות הצדדים בשישה דיונים שהתקיימו בפניו; לנוכח העובדה שהמתווה נבחן גם על ידי כבוד הנשיאה בדימוס ה' גרסטל במסגרת הליך של גישור שארך כ-8 חודשים, כאשר בהתאם להמלצת המגשרת, הוכנסו בו תיקונים ושינויים - וכמפורט בהסדר הפשרה, נוסחו הסופי אושר על ידה בחתימת קיום;
- ו. כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ומשכך יש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין, כאמור, בין היתר, בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק;
- ז. כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, התגבש מעשה בית דין סופי ומחייב, המונע העלאת כל טענה כלפי המשיבים בקשר עם הטענות נושא התביעה, כאמור בהסדר הפשרה;
- ח. על תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, וזאת בהתחשב בהמלצת הצדדים בהסדר הפשרה ובהמלצת כב' המגשרת;
- ט. על פרסום החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים, על חשבון המשיבים, בנוסח שיוגש לאישור בית המשפט הנכבד, או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד (להלן - "ההודעה השנייה").

ואלו, בין היתר, נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר תמציתי

1. לפני בית משפט נכבד זה תלויה ועומדת בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן - "בקשת האישור"), שהגישו המבקשים נגד המשיבים (תאגידים בנקאיים), בגדרי ההליך שבנדון.
2. עניינה של בקשת האישור נסוב, בתמצית, בטענות המבקשים בדבר הפרת חובות המשיבים בקשר עם ניכוי מס במקור המבוצע עבור רשויות המס בארה"ב, בניירות ערך המוחזקים באמצעות הבנקים המשיבים. בבקשת האישור נטען כי המשיבים אינם נוקטים בפעולות הנדרשות לשם השבת תשלומי מס ביתר שגבו המשיבים מלקוחותיהם עבור רשויות המס בארה"ב; ולמצער, אינם מגלים ואינם מספקים ללקוחותיהם הישראלים את המידע והנתונים הנדרשים בקשר עם מיסוי היתר שבוצע כדי לאפשר לחברי הקבוצה לדרוש בעצמם את החזר מיסוי היתר ישירות מרשויות המס בארה"ב.
3. במסגרת תשובותיהם לבקשת האישור כופרים המשיבים בטענות בקשת האישור. המשיב 1 טוען, בין היתר, כי בשל מעמדו כ-PAI, לא יכול היה להשפיע בשאלת ניכוי המס במקור וכי מדובר בהחלטה של ה-QI; כי לולא המבקשים היו משלמים מס בארה"ב, סביר להניח כי היו משלמים אותו לרשויות המס בישראל; וכי טענות המבקשים לא ראיות להידון במסגרת תובענה ייצוגית.
- המשיב 2 טוען, בין היתר, כי יש לסלק את בקשת האישור על הסף בשל העדר יריבות והעדר ייצוגיות. לגופו של עניין טוען המשיב 2 כי ההחלטה לנכות מס במקור על ידי המשמורן היתה סבירה ומתבקשת בנסיבות העניין; כי נוכח פניית המבקשים עובר להגשת בקשת האישור, בקשר עם עסקת קומברס, בוצעו על ידי המשיב 2 מספר בדיקות הן מול מסלקת הבורסה והן מול מספר משמורנים זרים ומהם עלה כי לפי עמדת המשמורנים היה צורך בניכוי מס במקור; כי המבקשים לא ביססו את הטענה כי נגבה "מס ביתר"; כי לא חלה עליו חובה

לספק למבקשים נתונים פרטניים בקשר עם הדיווח לרשויות המס האמריקאיות אודות ניכוי המס במקור; וכי אף אילו היה מתברר כי נגבה מהמבקשים "מס ביתר", אזי ממילא ככל הנראה היה נגבה מס בישראל.

4. המבקשים הגישו את תגובתם לתשובות המשיבים לבקשת האישור, במסגרתה דחו את טענות המשיבים. המבקשים טענו, בין היתר, כי גם לאחר הגשת בקשת האישור, ניכו מהם המשיבים במספר הזדמנויות נוספות מס ביתר בניירות ערך נוספים ובכלל זה בניירות ערך מסוג MLP (Master Limited Partnership), מבלי שהמשיבים פעלו לקבל החזר של המס שנוכה ביתר, ומבלי שיש בידי המבקשים לקבל את החזר בעצמם כתוצאה משיטת העבודה של המשיבים, תוך שגם במקרים אלה, לטענת המבקשים, המשיבים אינם נוקטים בפרוצדורות שמקנה להם הדין האמריקאי לצורך קבלת החזר המס עבור הלקוחות, ומותירים את הלקוחות הישראלים ללא מענה (להבדיל מן הלקוחות האמריקאיים אשר מקבלים את סיווג המס הסופי הנכון בתום שנת המס). תגובת המבקשים נתמכה גם היא בחוות דעת מומחה לדיני המס בארה"ב. ככל שהדבר נוגע לפעולות שבוצעו במניית קומברס, המבקשים טענו כי מן הבדיקות שביצעו, לא חלה חובת ניכוי מס במקור, כאשר הדבר נתמך בעמדת שני ברוקרים בארה"ב, ובחוות דעת המומחה. בנוסף, פניותיהם אל המשיבים לסייע בידיהם בפניות לרשויות המס בארצות הברית, לא זכו לסיוע.

5. בין לבין, בנוסף על בקשת האישור והתשובות, הוגשו מספר בקשות ביניים מטעם הצדדים, ובכלל זה: בקשה מטעם בנק יחב למחיקת התשובה לתגובה לבקשת האישור, וכן תגובה ותשובה לבקשה זו; בקשה מטעם בנק הפועלים למחיקת התשובה לתגובה לבקשת האישור, וכן תגובה ותשובה לבקשה זו; בקשה מטעם המבקשים בעניין מתן הוראות לקבלת טופס 1099 מ-Citibank והתנגדות מטעם המשיבים לבקשה זו; בקשה מטעם המבקשים למתן צו לגילוי ועיון במסמכים; ובקשה מטעם המבקשים להוספת ראיות.

6. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד בדיון שנערך ביום 17.3.2016, החל להתנהל בין הצדדים מו"מ ביחס לאפשרות להגיע להסדר עתידי שייתר את המשך ההליכים, אשר בית המשפט הנכבד עודכן לגביו מעת לעת בדיונים שהתקיימו בפניו. בהמשך לדיון קדם משפט שהתקיים ביום 6.11.2016, במסגרתו הציע בית המשפט הנכבד לצדדים לפנות להליכי גישור, פנו הצדדים, בהסכמה, להליך גישור בפני כבוד הנשיאה בדימוס ה' גרסטל.

7. בסופו של יום, הסדר הפשרה שהושג ושומוגש לאישור בית המשפט הנכבד, משקף בעיקרו את המלצות בית המשפט הנכבד וכן שינויים והשלמות שהוצעו על ידי המגשרת הנכבדה.

ב. עיקרי ההסכמות שהושגו בגדר הסדר הפשרה

1.1. הקבוצה והגדרות

8. "הקבוצה" - הוגדרה ככלל הלקוחות של המשיבים (לרבות מי שהיה לקוח ב-7 השנים שקדמו להגשת בקשת האישור) המחזיקים ו/או שהחזיקו בניירות ערך שמנוכה בגינם מס בארצות הברית.

9. "ניירות ערך שמנוכה בגינם מס בארצות הברית" - הוגדרו כניירות ערך אשר תשלומי מס המנוכים במקור מתוך תקבולים הנובעים מהם לחברי הקבוצה מועברים ומדווחים על ידי המשמורנים ו/או המשיבים לרשויות המס בארה"ב; לרבות ניירות ערך מסוג Master Limited Partnership (MLP);

10. "המשמורנים" (Custodians) - הוגדרו כמי שבאמצעותם החזיקו או יחזיקו המשיבים עבור לקוחותיהם ניירות ערך שמנוכה בגינם מס בארצות הברית בכל שנת מס רלוונטית.

11. "עילות התביעה" - כמפורט בבקשת האישור: הפרת חוזה, הפרת חובות אמון וחובות זהירות, הטעיה, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט.

12. "הסכם ה-QI" – הסכם מחודש מאי 2011 בין המשיב 2 לבין רשויות המס בארצות הברית (נספח 2 לתגובת המשיב 2 לבקשת האישור).

2.1. ההסדרה העתידית נושא הסדר הפשרה

13. בהתאם לאמור בהסדר הפשרה, החל ממועד אישורו של ההסדר ואילך, מסכימים המשיבים ומתחייבים, לצרכי פשרה בלבד ולשם סילוק מלא, סופי ומוחלט של כל טענות הצדדים, ומבלי שהדבר מהווה תקדים, לפעול כדלקמן בכפוף לדיני המס בארצות הברית ולכל דין, וזאת מבלי שיש בכך כדי להוות הודאה בדבר קיומה של חובה לעשות כן:

13.1. לאחר סיומה של כל שנה קלנדרית, ולא יאוחר מיום 28 בפברואר לשנה העוקבת, ייזמו המשיבים פנייה למשמורנים, כדי לקבל מן המשמורנים שבאמצעותם החזיקו ניירות ערך שנוכה מהם מס בארה"ב בשנת המס הקלנדרית שחלפה, את תוצאות סיווג המס הסופי של תקבולים מניירות ערך שנוכה מהם מס בארה"ב, כדי לבחון האם חברי הקבוצה זכאים להחזר מס בגין שנת המס הקלנדרית הקודמת, ומה שיעור ההחזר. הפניה במועד זה (28 בפברואר) תיעשה כדי להבטיח שיעמוד למשמורן ו/או למשיבים זמן מספק לשם נקיטת הפעולות הנדרשות לצרכי החזר מס.

13.2. במקרים בהם יתקבל מהמשמורן מידע שלפיו ישנו בסיס הולם לקבלת החזר מס בגין ניכוי מס שבוצע בניירות ערך שנוכה מהם מס בארה"ב, יפעלו המשיבים אצל המשמורן הרלבנטי ו/או רשויות המס בארה"ב כדי שיעשה הנחוץ והאפשרי במטרה לזכות את חברי הקבוצה בהחזרים אלו. אם יתאפשר על-פי דין, אם הדבר יהיה מעשי ואם הליך כזה לא יהיה בלתי סביר יבוצע החזר המס (המגיע ללקוחות) בדרך של קיזוז כהגדרתו בסעיף B9.02 להסכם ה-QI (הסעיף הרלוונטי מצ"ב כנספח 3).

13.3. בכל מקרה בו ביום 28 בפברואר לא יהיה בידי המשמורן סיווג מס סופי של תקבול מנייר ערך שנוכה ממנו מס בארה"ב, יפעלו המשיבים כדי שתתקבל ארכה מרשויות המס בארה"ב, לנקיטת הפעולות הנדרשות לצרכי קבלת החזר מס.

13.4. מבלי לגרוע מהאמור בסעיפים 13.5-13.8 להלן, ככל שיחולו שינויים בדיני המס בארה"ב ו/או בהסכם ה-QI ו/או במעמדם של המשיבים מול רשויות המס בארה"ב, אשר כפועל יוצא מהם יהיה צורך לשנות את פרטי ההסדר האמור, מבלי לשנות את מהותו, תימסר על כך הודעה לבית המשפט ולמבקשים, כדי שיוכלו למסור את התייחסותם.

13.5. בסמוך לאחר חתימת הסכם זה יפנו המשיבים למשמורנים בבקשה כי אם במהלך שנת מס יבוצע תיקון ע"י רשויות המס בארצות הברית אשר יהיה בו כדי לזכות את הלקוחות בהחזרי מס, יפעלו המשמורנים להעברת מידע זה למשיבים בהקדם.

13.6. למניעת ספק מובהר, כי המשיבים אינם יכולים להתחייב, ואינם מתחייבים, כי בכל מקרה הפניות למשמורן הזר או פניות לרשויות המס בארה"ב, ישאו פרי.

13.7. המשיבים יפעלו להחזר מס כמפורט לעיל רק במקרים בהם סך החזר המס לחברי הקבוצה בגין פעולה או אירוע מסוים בניירות ערך הנסחרים בארה"ב לא יפחת מסכום של מאה (100) דולר ארה"ב במצטבר לכל חברי הקבוצה המחזיקים באותו נייר ערך באותה שנה קלנדרית.

13.8. המשיבים ידווחו ללקוחותיהם במסגרת מסמכי ההצטרפות לשירות הרלבנטי (אשר יעודכנו בהתאם לאמור בסעיף זה, בתוך 60 יום מיום אישור הסדר הפשרה), כי בסיום שנה קלנדרית, מבוצעת בדיקה

מול המשמורן כדי לבחון אם קיימת זכאות להחזר מס בגין ניכוי מס שבוצע בניירות ערך אמריקאיים, וכי במקרים המתאימים פועלים המשיבים כדי לזכות את הלקוחות הרלבנטיים בהחזרים אלו, מבלי להתחייב כי הפניות למשמורן או פניות לרשויות המס בארה"ב, ישאו פרי.

13.9. כפוף לאישור הסדר פשרה זה, הוראות סעיף זה לעיל, יחולו החל מהשנה הקלנדרית 2017 ואילך, ויחולו בכל שנה רלוונטית על מי שנמנה עם חברי הקבוצה בשנת המס שהסתיימה.

14. ככל שהדבר נוגע לבנק יהב תחולנה ההוראות הבאות:

14.1. כל פעולה של בנק הפועלים למימוש הסכם זה בקשר ללקוחות בנק יהב - תחשב לפעולה של בנק יהב במימוש הסכם זה;

14.2. כל פעולה שבנק יהב מחויב בה על פי הסכם זה - הוא יצא ידי חובתו בפניה לבנק הפועלים, בבקשה כי זה האחרון יבצע את הנדרש על פי ההסכם (ובמידת הצורך - נקיטת פעולות נדרשות בנסיבות העניין), ובהתאם לכך מוסכם כי קיומן של הוראות הסכם זה במלואן על-ידי בנק הפועלים תיחשבה כקיום ההסכם גם על-ידי בנק יהב מול לקוחותיו;

14.3. חבותו של בנק יהב עפ"י הסכם פשרה זה חלה ככתבה וכלשונה, בכפוף לאמור בסעיפים 14.1-14.2, אך ורק בכל הנוגע לתקופה בה בנק הפועלים שימש כ-QI או משמורן עבור בנק יהב. בנק יהב התקשר עם בנק מזרחי-טפחות בע"מ לשם ביצוע מסחר בניירות ערך שמנוכה מהם מס בארה"ב. כיום בנק יהב הוא QI מנכה, בנק מזרחי-טפחות הוא משמורן, ויש משמורן זר, הקשור חוזית מול בנק מזרחי-טפחות בלבד, לניירות ערך זרים. בנק יהב יעשה כמיטב יכולתו להטמיע את הוראות הסכם זה בהתקשרות עם בנק מזרחי-טפחות, בשינויים המחוייבים.

3.ב. גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות

15. הצדדים קיבלו את המלצת כבוד המגשרת כי הגמול למבקשים ושכ"ט ב"כ המבקשים יעמדו על הסכומים הבאים (לפי חלוקה פנימית בין המשיבים המפורטת בהסדר הפשרה):

15.1. הגמול למבקשים יעמוד על סך של 292,472 ₪.

15.2. נוסף על כך, ישיבו המשיבים למבקשים את הוצאות חוות הדעת מטעמם בסך של 30,000 ₪.

15.3. שכ"ט ב"כ המבקשים יעמוד על סך של 682,423 ₪, בתוספת מע"מ, ובסך הכל סך של 798,436 ₪.

16. ההמלצה לגמול ושכר הטרחה נעשו בהתאם להמלצת המגשרת, ובשים לב לשיקולים הבאים:

16.1. **התועלת המשמעותית המושגת עבור הקבוצה** באמצעות ההסדרה העתידית¹ משפרת את מיצוי זכויות חברי הקבוצה לקבלת החזר מס, אם וככל שינוכה ביתר, על ידי המשמורנים, מתקבולים מניירות ערך שינוכה בגינם מס בארצות הברית. בדרך זו, ניתן יהיה לצמצם את הסיכון שחברי הקבוצה יקלעו לסיטואציה שבה, בעת מסחר בניירות ערך שמנוכה מהם מס בארצות הברית, ינוכה מהם במקור מס ביתר על ידי המשמורנים עבור הרשויות בארה"ב, מבלי שיש באפשרותם לקבל החזר

¹ לענין התועלת שבהסדרה עתידית והרצון לעודד הסדרי פשרה המסדירים סוגיה חשובה ר' ת"צ 5763-09-11 **חורב נ' שופרסל בע"מ ואח'** [נבו, 29.9.13]; בש"א (ת"א) 2719-06 **דורון לוי נ' רשות השידור** [נבו, 2.2.10]; ת"צ 5028-12-08 **חיים פלזר ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ ואח' [נבו, 20.5.11];** וכן ת.א. 4745-08-07 **אפרת גלבוש ואח' נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ** [נבו, 12.11.07]; ת.צ. (ת"א) 18040-11-12 **פרופ' שרון חנס עו"ד נ' טבע תעשיות פרמצבטיקות בע"מ**, [נבו 29.9.13].

של הסכומים שינוכו ביתר. כל זאת, כאשר בהתחשב במספר העסקאות הרב המתנהל בניירות ערך בארה"ב, בדיקת היקף העסקאות בגין נוכה מס במקור שבדיעבד התברר שיש בסיס להחזרים (טענה המוכחת על ידי הבנקים), לשם כימות היקף התועלת העתידית, היתה מורכבת ביותר, והיתה כרוכה בעלויות נכבדות ודרשה פרק זמן ניכר.

לצורך גיבוש הסדר הפשרה, הציג המשיב 2 בפני כב' המגשרת נתונים באשר להיקפי עסקאות בגין מנוכה מס במקור בארצות הברית.

16.2. **המאמץ והטרחה מצד המבקשים ובאי כוחם שהיו כרוכים בניהול התובענה והליך הגישור**, כאשר בעניין זה ניתן משקל לעובדה שמדובר במאטריה משפטית ייחודית, מורכבת ומקצועית, שהצריכה טיפול בסוגיות עובדתיות ומשפטיות מורכבות המשלבות את תחום המס, תחום ניירות הערך ותחום העיסוק הבנקאי בתפקידי ברוקראז' וקאסטודי, הן בראי הדין בישראל והן בראי הדין בארה"ב, והיחס שביניהם, וכאשר המבקשים ובאי כוחם פעלו לאיסוף ראיות בסוגיות מורכבות אלה הן בארה"ב והן בישראל, וביצעו ניתוח מקיף הן של חומר הראיות והן של המסד המשפטי בסוגיה מורכבת זו הן על פי המצב בישראל והן על פי המצב בארה"ב, תוך שהגישו לצורך כך במסגרת ההליך מספר חוות דעת וניתוחים של מומחה לדיני המס בארה"ב.

כמו כן יש לקחת בחשבון את הסיכונים ואת העלויות שנטלו על עצמם באי כוח המבקשים, וכן המבקשים עצמם ובנם, ד"ר ניר כהן, ובכלל זה מימון מספר חוות דעת, והזמן הרב שהוקדש על ידם משך שנתיים שקדמו להגשת הבקשה בניהול מגעים עם המשיבים (או מי מהם) וניסיונותיהם להביא לפתרון לבעיה מתוך רצון לייתר פנייה לערכאות משפטיות, תוך שלצורך כך אספו מידע וערכו בירורים עם שורה ארוכה של גורמים וביניהם שלטונות המס בארה"ב ו-Citibank, מומחים לדיני המס בארה"ב, והברוקרים E-Trade ו-Fifth Third Bank המטפלים בתיק ניירות הערך של בנם של המבקשים, כמפורט בבקשת האישור.

כמו כן יש לקחת בחשבון את התרומה הייחודית שלדעת המבקשים היתה לקידום ההליך שנבעה מכך שבנם, ד"ר ניר כהן, שהינו מומחה במימון ובעל ידע וניסיון רב במסחר בניירות ערך, הינו תושב ארה"ב ומבצע פעילות בניירות ערך באמצעות ברוקרים אמריקאיים, דבר שאיפשר להציג ניתוח השוואתי בין הטיפול בסיווג המס של אותם סוגי עסקאות ללקוח תושב ארה"ב (דוגמת בנם של המבקשים) מצד אחד וללקוח תושב ישראל (המבקשים) מצד שני, תוך שלעמדת המבקשים, מסד השוואתי זה סייע לחדד את הפלוגתאות בתיק וכן סייע למציאת ההסדרה העתידית המתאימה.

16.3. **החשיבות הציבורית של העניין נושא התובענה והבאתו בפני בית המשפט הנכבד.**

17. הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות ישולמו בתוך 30 יום ממתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה.

ג. ויתור על טענות ומעשה בית-דין

18. אישור ההסכם על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהוו מעשה בית דין בעילות שפורטו בגדר התובענה, כנגד כל קבוצת התובעים כהגדרתה לעיל, למעט מי שיוצא מן הקבוצה על-ידי בית המשפט בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק.

19. כאמור בהסדר הפשרה, עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד לפשרה זו, מוותרים חברי הקבוצה (זולת אלה שהגישו הודעת יציאה מהקבוצה) כלפי המשיבים ו/או מי מטעמם באופן סופי בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה בקשר עם ניכוי מס של ניירות ערך בארה"ב.

ד. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק

20. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בין היתר מן הטעמים הבאים:

20.1. הסדר הפשרה הינו הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה, אשר גובש על יסוד מתווה עליו המליץ בית המשפט הנכבד לאחר שבחן את טענות הצדדים בשישה דיונים שהתקיימו בפניו. כידוע, מעורבותו של בית משפט בגיבושו של הסדר פשרה היא שיקול שלא למנות בודק. ראו למשל: ת"צ (חיפה) 18681-08-15 ג'ואמיס נ' פסגת הגליל א.ש. 2004 בע"מ (פורסם בנבו, 03.01.2017, סעיף 13 להחלטה). זאת ועוד - בנסיבות אלו של מעורבות בית המשפט בגיבוש הפשרה, סבורים הצדדים כי אף התקיימו התנאים שנקבעו ברע"א 8479/02 ד"ר תמר סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (נבו, 15.12.08), אך על אף זאת, לא ביקשו כי ההסדר יאושר ללא המנגנונים הקבועים בסעיפים 18 ו- 19 לחוק, פרט להיעדר הצורך במינוי בודק כאמור.

20.2. המתווה נושא הסדר הפשרה גובש עם ונבחן גם על ידי כבוד הנשיאה בדימוס ה' גרסטל במסגרת הליך של גישור שארך כ- 8 חודשים, כאשר בהתאם להמלצתה, הוכנסו בו תיקונים ושינויים - וכמפורט בהסדר הפשרה, נוסחו הסופי אושר על ידה בחתימת קיום.

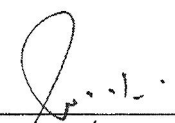
20.3. בכל הנוגע לסוגיות שנדונות בתיק דנא, סבורים הצדדים כי בית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות הנדרשת להשיב על כל השאלות שעמדו במחלוקת בין הצדדים, להעריך את הסיכויים והסיכונים של כל צד ולקבוע בשאלת הסבירות של הסדר הפשרה, כך שאין בענייננו צורך במינוי מומחה נוסף².

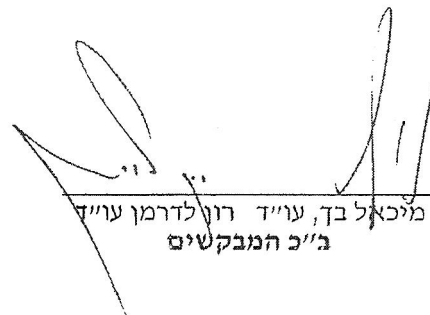
ה. סוף דבר

21. אשר על כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

22. תצהירי בעלי-הדין ובאי-כוחם מצורפים לבקשה זו, כנדרש בתקנה 12(ב) לתקנות.


פנחס רובין, עו"ד הראל שחם, עו"ד
ב"כ המשיב 2


יאיר שילה, עו"ד
ב"כ המשיב 1


מיכאל בן, עו"ד רו"ד לדרמן עו"ד
ב"כ המבקשים

² ר' לענין זה, ת"צ (תי"א) 47490-09-13 תועלת לציבור נ' כלל תעשיות בע"מ (נבו, 06.08.2015); ור' גם ת.צ. 63262-02-15 לפינר ואח' נגד בנה"פ ואח' (נבו, 19.6.2017).