



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקש

דרור כהן

באמצעות עו"ד תומר ברם

נגד

משיבה

בנק הפועלים בע"מ

באמצעות עוה"ד גד טיכו ואורית אלמוזלינו רייז

פסק דין

אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר תוקף של פסק דין.
2. עניינה של בקשת האישור הוא בטענת המבקש לפיה המשיב גובה מלקוחותיו, כמדיניות, עמלת דמי ניהול פיקדון ניירות ערך, בגין (א) ניירות ערך שבעבר נסחרו בבורסה ונמחקו ממסחר בבורסה (אף אם הלקוח אינו בעל עניין בחברה שניירות הערך שלה נמחקו מהמסחר בעקבות הצעת רכש מלאה); ובגין (ב) ניירות ערך שלא נרשמו למסחר בבורסה, וזאת לטענתו בניגוד לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008 ("כללי הבנקאות") ולתעריפוני הבנק. לטענת המבקש בכך הפר המשיב את התחייבויותיו כלפי המבקש וחברי הקבוצה.
3. בתשובתו לבקשת האישור דחה הבנק את טענות המבקש, וטען, בין היתר: כי הבנק מקיים את הוראות הדין ואכן לא גובה, כמדיניות, עמלת דמי ניהול בגין ניירות ערך שנמחקו מרישום למסחר בבורסה. עוד הוסיף הבנק כי לפי כללי הבנקאות והתעריפון המלא ליחיד/עסק קטן (להלן: "התעריפון המלא"), הבנק כן רשאי לגבות עמלת דמי ניהול פיקדון



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בגין ניירות ערך שאינם נסחרים בבורסה (להבדיל מניירות ערך שנמחקו מרישום למסחר). ולכן
2 כל העמלות שנגבו מהמבקש נגבו כדין ואין לו עילת תביעה כלשהי.
3 כי המבקש מוגדר כיחיד/עסק קטן ועל כן חל עליו התעריפון המלא בלבד, ולכן יש לדחות על
4 הסף את תביעתו בקשר לתעריפון לעסקים גדולים (להלן: "התעריפון העסקי").
5 כי בבדיקת הנתונים ללקוחות הבנק שחל עליהם התעריפון המלא לשנת 2017 בלבד (כשנה
6 מדגמית) שרכשו ניירות ערך הנסחרים בישראל ובחו"ל ושנמחקו מרישום למסחר בבורסה,
7 אותר מספר זעום של ניירות ערך שנמחקו ממסחר ושלא הוזנו בשוגג למחשבי הבנק.
8 עוד הוסיף הבנק כי המבקש חתם על "בקשה לפתיחת חשבון ותנאים כללים לניהול חשבון"
9 ("מסמכי פתיחת חשבון") במסגרתה מובהר כי אי-משלוח הערות על ידי הלקוח לחיובים
10 שבוצעו בתוך 21 ימים משמעו כי הבנק יהיה רשאי לראות בכך אישור לנכונותו של כל פרט
11 הנקוב באותם מסמכים, וזאת לא נעשה על ידי המבקש, והמבקש אף לא שלח מכתב פנייה
12 מוקדמת בטרם הגיש את התובענה הייצוגית, ובנסיבות אלו, המבקש מנוע ומושתק מלטעון כל
13 טענה כנגד חיובו בעמלות.
14 4. המבקש הגיש את תגובתו לתשובת הבנק לבקשת האישור במסגרתה נטען בין היתר, כי הבנק
15 מודה כי הוא גבה בניגוד לדין דמי ניהול בגין ניירות ערך שנמחקו מהמסחר, כי יש להחיל את
16 העסקים הגדולים במסגרת בקשת האישור, ועוד.

עוללות ההליך

- 17
18 5. ביום 27.1.2019 התקיים דיון מקדמי בפניי במסגרתו עמדו הצדדים על טענותיהם, כאשר
19 בסיומו הוצע לצדדים לבחון דרכים לסיום המחלוקת בהסכמה. כמו כן הוצע כי הקבוצה תתוקן
20 כך שתתייחס רק לבעלי חשבונות יחיד-עסקים קטנים.
21 6. הצדדים הסכימו לנהל מו"מ מחוץ לכתלי בית המשפט. הצדדים עדכנו כי במסגרת מגעים אלה
22 ניאות הבנק, לפני משורת הדין, לבדוק את טענות המבקש גם לגבי עסקים גדולים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

7. הצדדים עדכנו כי מבדיקה שערך הבנק לגבי עסקים גדולים עלה כי הבנק כמדיניות אינו גובה דמי ניהול פיקדון ני"ע בגין ני"ע שאינם נסחרים לאחר שנמחקו מהרישום למסחר, אך עד לתיקון התעריפון העסקי ביום 21.11.2016 לא נכללה, בשגגה, שורת עמלה של "דמי ניהול פקדון ני"ע שאינם נסחרים בבורסה". לכן הודיעו הצדדים כי הם הגיעו להסכמה לפיה הבנק ישיב את מלוא דמי הניהול (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדון) שנגבו בין השנים 2011-2016 בגין החזקת ני"ע שלא נרשמו למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ או בבורסה מחוץ לישראל.

8. מבדיקה נוספת שערך הבנק, לגבי ני"ע זרים בעסק קטן/לקוח יחיד, עלה כי עד לשנת 2013 לא בוצעה הבחנה ברישומי הבנק בין דמי ניהול פיקדון ני"ע שנגבו בגין ני"ע שאינם נסחרים בבורסה (אשר דמי ניהול הפיקדון בגינם נגבים כדון) לבין דמי ניהול פיקדון ני"ע שנגבו בגין ני"ע שאינם נסחרים בבורסה לאחר שנמחקו מרישום למסחר, ולכן הבנק הסכים לכלול בהסכם הפשרה את מלוא דמי הניהול (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית) שנגבו בין השנים 2011-2012 בגין ני"ע שלא נסחרו בבורסה מחוץ לישראל על ידי עסק קטן/לקוח יחיד.

9. לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה נערך דיון נוסף ולאור הערותיי הוגשה בקשה מתוקנת לאישור הסדר הפשרה.

10. הצדדים סבורים כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין וכי ההסכם אליו הגיעו הוא הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה בסוגיות שבמחלוקת.

19 **עיקרי הסדר הפשרה**

11. הצדדים מבקשים לתקן את הגדרת הקבוצה, כך שתוגדר כדלקמן:

"כל בעלי החשבונות אצל המשיב, בעבר ו/או בהווה, אשר חויבו בדמי ניהול פיקדון ניירות ערך בגין החזקת ניירות ערך שנמחקו מן הרישום למסחר בבורסה לניירות בתל אביב בע"מ או בבורסה מחוץ לישראל, כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת בקשת האישור ועד למתן





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 פסק דין חלוט; וכן, כל בעלי החשבונות אצל המשיב שחל עליהם התעריפון העסקי ואשר
2 חויבו בדמי ניהול פקדון ני"ע בגין החזקת ני"ע שלא נרשמו למסחר בין השנים 2011-2016;
3 וכן, כל בעלי החשבונות אצל המשיב שחל עליהם התעריפון המלא ואשר חויבו בדמי ניהול
4 פקדון ני"ע בגין החזקת ני"ע שלא נרשמו למסחר בבורסה מחוץ לישראל בין השנים -2011
5 2012".
- 6 12. הבנק יעניק הטבה בסכום קבוע, חד פעמי, בסך 1,646,941.66 ₪ (בתוספת ריבית והפרשי
7 הצמדה) שיחולק באופן שווה בין כלל לקוחות הבנק שיחויבו בדמי ניהול רבעוניים, בגין הרבעון
8 שקדם למועד תחילת הרבעון לאחר היום שבו פסק הדין הנותן תוקף להסדר הפרה יהפוך
9 לחלוט.
- 10 "דמי ניהול רבעוניים": "דמי ניהול פיקדון ניירות ערך בגין החזקת ניירות ערך, אשר מועד
11 הגבייה בגינם נערך בתום רבעון (בגין הרבעון שקדם)".
- 12 בעקבות הערות היועץ המשפטי לממשלה הסכים הבנק לפצות רק את הלקוחות הפעילים של
13 הבנק המחזיקים בין היתר בניירות ערך שאינם נסחרים בבורסה (להבדיל מלקוחות פעילים
14 המחזיקים בין היתר בניירות ערך נסחרים בלבד).
- 15 13. תוך 10 ימים מביצוע הסדר הפשרה הבנק מתחייב להעביר לידי בא כוח המבקש תצהיר ערוך
16 ומאומת כדין המאשר את ביצוע התחייבויות הבנק כקבוע בהסכם הפשרה.
- 17 14. תוך 10 ימים ממועד מתן פסק הדין הבנק יפרסם את הסכם הפשרה באתר הבית באינטרנט עד
18 תום תשלום הסכם הפשרה וידע את חברי הקבוצה שהם לקוחות הבנק על הסכם הפשרה.
- 19 15. להסכם צורף תצהיר ונתונים מספריים מטעם ד"ר אלכסנדר שפירו, מנהל מחלקת תפעול ני"ע
20 בבנק, התומך בכל העובדות המפורטות לעניין הסכום המגלם את סך כל הגבייה העודפת
21 שנעשתה בתקופות הרלבנטיות.
- 22





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

ויתור על תביעות ומעשה בית דין

1
2 16. בהתאם לתקנה 12(א)(9) אישור ההסכם על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם
3 הפשרה יהוו מעשה בית דין וסילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה או טענה של כל אדם
4 כלשהו הכלול בקבוצה המיוצגת (למעט כל מי שהגיש הודעת פרישה), בגין ו/או בקשר עם
5 התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית, והכל בהתאם ובכפוף להוראות חוק תובענות ייצוגיות
6 ותקנות תובענות ייצוגיות.

7 17. ההסדר לא יחול על חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 או 18(ו)
8 לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 יום מפרסום מודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה,
9 כאמור בסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

גמול ושכר טרחה שמבוקש לאשר על-פי הסדר הפשרה

10
11 18. בהתאם להוראת סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים ממליצים על תשלום שכר
12 טרחת עורך דין וגמול למבקש – שלא על חשבון, או מתוך, הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאים
13 לפיצוי על-פי הסדר הפשרה, כך:

14 גמול למבקש בסך 32,939 ₪ בתוספת מע"מ (אם וככל שחלה חובת תשלום מע"מ על המבקש),
15 המהווה 2% משווי ההטבה הכספית;

16 שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 263,511 ₪ בתוספת מע"מ, המהווה 16% משווי ההטבה
17 הכספית, אשר ישולם כדלקמן: 70% משכ"ט עו"ד ישולם תוך 14 ימי עסקים ממועד המצאת
18 המסמכים שהוסכמו בין הצדדים; 30% משכ"ט עו"ד ישולם תוך 14 ימי עסקים לאחר שבית
19 המשפט יאשר את השלמת ביצועו של הסכם הפשרה בהתאם לתצהיר מפורט ערוך ומאומת
20 כדין אשר יוגש על ידי המשיב לאימות ביצועו של הסכם הפשרה.

21

22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1

פטור ממינוי בודק

2 19. הצדדים עותרים למתן הוראה שלא למנות בודק לפי סעיף 19(ב1) לחוק תובענות ייצוגיות.

3 הצדדים טוענים כי הם השקיעו מאמצים רבים בבניית מנגנון הפיזוי; כי המשיב צירף להסכם

4 הפשרה נתונים המגובים בתצהיר בקשר עם סכום ההטבה אשר ישולם בעין ללקוחות הבנק.

5 מכאן שבפני בית המשפט מצויים הנתונים המספריים בקשר עם שיעור הפיזוי הכספי שישולם

6 ללקוחות הבנק במסגרת הסדר הפשרה ולא נדרש לבצע חישובים נוספים מעבר לכך; חישוב

7 סכום הפיזוי אינו מצריך עריכת תחשיב כלכלי, ולפיכך אינו מצריך מינוי בודק לצורך כך.

8 עוד טוענים הצדדים כי מינוי בודק בנסיבות שזה אינו נדרש עלול לסרבול לעכב ולהאריך שלא

9 לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה כמו גם את ביצוע הסדר הפשרה בפועל ואף יביא

10 להוצאות נוספות מבלי שצפויה מכל תועלת של ממש.

11

התנהלות ההליך לאחר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור ההסדר

13 20. לא הוגשו התנגדויות. בעקבות החלטתי על פרסום הבקשה בעיתונות ומשלוחה לגורמים

14 הרלוונטיים הוגשה מטעם היועץ המשפטי לממשלה הודעה לפיה הגורמים המקצועיים במדינה

15 לא מצאו להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה. יחד עם זאת היועץ המשפטי

16 לממשלה מצא לנכון להעיר בנושא אופן חלוקת הפיזוי והערתו התקבלה על-ידי הצדדים

17 ותוקנה.

18

אישור הסדר הפשרה

19 21. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

20 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן

21 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה

22 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות

23 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך

24 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ...
- 2 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
- 3 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
- 4 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- 5 (ב) עליות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
- 6 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
- 7 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
- 8 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- 9 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 10 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
- 11 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
- 12 הקבוצה;
- 13 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 14 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 15 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
- 16 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 17 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 18 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה החלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
- 19 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 20

- 21 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: "כל בעלי החשבונות אצל המשיב, בעבר ו/או בהווה, אשר
- 22 חויבו בדמי ניהול פיקדון ניירות ערך בגין החזקת ניירות ערך שנמחקו מן הרישום למסחר
- 23 בבורסה לניירות בתל אביב בע"מ או בבורסה מחוץ לישראל, כל זאת החל משבע שנים לפני
- 24 הגשת בקשת האישור ועד למתן פסק דין חלוט; וכן, כל בעלי החשבונות אצל המשיב שחל
- 25 עליהם התעריפון העסקי ואשר חויבו בדמי ניהול פקדון ני"ע בגין החזקת ני"ע שלא נרשמו
- 26 למסחר בין השנים 2011-2016; וכן, כל בעלי החשבונות אצל המשיב שחל עליהם התעריפון
- 27 המלא ואשר חויבו בדמי ניהול פקדון ני"ע בגין החזקת ני"ע שלא נרשמו למסחר בבורסה מחוץ
- 28 לישראל בין השנים 2011-2012".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-11-35241 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בשים לב לתיקון הגדרת הקבוצה כך שזו תתאים לנסיבות שתוארו על-ידי המשיבה ונתגלו
2 למבקש לאחר הגשת בקשת האישור ראיתי לנכון לאשר את הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר
3 הפשרה כפי שביקשו הצדדים ויש לראות את בקשת האישור כמתוקנת בהתאם.

4 **עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור**: הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), הפרת
5 חוזה, עשיית עושר, הפרת חובה חקוקה (גבייה לא בהתאם לתעריפון המאושר בניגוד לסעיפים
6 9ט ו/או 9י לחוק הבנקאות), רשלנות, הפרת חובת תום לב וחובות אמון של הבנק.

7 **השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שעולות מבקשת האישור**: האם המשיב חייב את
8 לקוחותיו בעלויות בניגוד לדין? מה הנזק לחברי הקבוצה? האם המשיב הפר את חובותיו כלפי
9 הקבוע בשל חיובם בדמי ניהול פיקדון ניירות ערך בגין ניירות ערך שנמחקו מהמסחר בבורסה
10 או לא נרשמו למסחר?

11 22. **הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור**: השבה וצו לאיסור הגביה האסורה.

12

13 **פטור ממינוי בודק**

14 23. מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשת הצדדים ואין מקום למינוי בודק לפי סעיף

15 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר

16 הפשרה כדי לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם

17 וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי

18 בנסיבות העניין הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

19 24. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר

20 הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן לתובענה. להלן נימוקי:

21

22





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35241-11-17 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין**
- 2 25. סבורתני כי הסדר הפשרה משקף איזונים ראויים בנסיבות העניין. מקובלת עלי עמדת הצדדים
- 3 לפיה הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה, מגבלותיה,
- 4 ובסיכויים ובסיכונים של כל אחד מהצדדים בניהול התיק. כחלק מהאיזונים האמורים יש ליתן
- 5 את הדעת גם לכך שחלק משמעותי מחברי הקבוצה מקבלים החזר כספי של הסכומים שנגבו.
- 6 26. במסגרת הסכם הפשרה נכללו הן לקוחות יחידים/עסקים קטנים שחל עליהם התעריפון המלא
- 7 והן עסקים גדולים שחל עליהם התעריפון העסקי. זאת, למרות שנראה כי עילת התביעה של
- 8 המבקש מתייחסת לבעלי חשבונות יחיד-עסקים קטנים בלבד. בעניין זה יצוין כי כ-78% מסכום
- 9 הסכם הפשרה נכלל במסגרת הגבייה שבוצעה לעסקים גדולים.
- 10 27. כמו כן, על-פי ההסבר שמסרו הצדדים גובה הפיצוי מהווה את מלוא הסכומים שנגבו מעסקים
- 11 גדולים (כ-78% מסכום הפשרה); ולגבי בעלי חשבונות יחיד-עסקים קטנים גובה הפיצוי מהווה
- 12 את מלוא הסכומים שנגבו בגין החזקה בניירות ערך זרים (כ-16% מסכום הפשרה), וכן סכום
- 13 משוערך של הסכומים שנגבו בגין החזקה בניירות ערך ישראלים (כ-6% מסכום הפשרה) לאחר
- 14 בדיקה הנתונים לשנת 2017 והחלתם 7 שנים לאחור. לכל הסכומים התווספו הפרשי הצמדה
- 15 וריבית כדון, ולא מדובר בסכומים נומינליים.
- 16 28. חברי הקבוצה (למעט אלו שאינם לקוחות הבנק כיום) עשויים ליהנות מההטבה שכן על-פי
- 17 בדיקת הבנק רובם מחזיקים כיום חשבון פעיל בבנק, וסביר להניח כי נכללים בתוך קבוצת
- 18 לקוחות הבנק שיחויבו בדמי ניהול רבעוני בגין החזקת ניירות ערך הנסחרים בבורסה לניירות
- 19 ערך בתל אביב בע"מ או בבורסה מחוץ לישראל במועד שיחל בתחילת הרבעון העוקב ליום מתן
- 20 פסק הדין. על-פי הנתונים שהוצגו הסיכוי שמרבית החברים בקבוצה יזכו לקבל את ההטבה
- 21 הוא גדול מאוד -למעלה מ- 80% מחברי הקבוצה.
- 22 מדובר בשיעור משמעותי התומך באישור הבקשה בשים לב בין היתר לעלויות הכרוכות במעקב
- 23 אחר כל חשבון וחשבון של כל חבר בקבוצה, כנגד הפעולות שעשה בתקופה הרלוונטית וכנגד
- 24 סכומי היתר שנגבו ממנו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 35241-11-17 כהן נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

גמול ושכר טרחה

1
 2 כאמור הצדדים המליצו לקבוע כי ישלם גמול למבקש בסך 32,939 ₪ בתוספת מע"מ (אם וככל
 3 שחלה חובת תשלום מע"מ על המבקש), ושכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 263,511 ₪ בתוספת
 4 מע"מ, אשר ישולם כדלקמן: 70% משכ"ט עו"ד ישולם תוך 14 ימי עסקים ממועד המצאת
 5 המסמכים שהוסכמו בין הצדדים; 30% משכ"ט עו"ד ישולם תוך 14 ימי עסקים לאחר שיינתן
 6 אישור בית המשפט על כך שהושלם ביצועו של הסכם הפשרה בהתאם לתצהיר מפורט ערוך
 7 ומאומת כדין אשר יוגש על ידי המשיב לאימות ביצועו של הסכם הפשרה.

8 בשים לב לעקרונות המנחים לפסיקת שכר טרחה וגמול הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק
 9 תובענות ייצוגיות ובהלכה שנקבעה בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט, סה(2) 681
 10 (2012), לאחר שקלול מצאתי לקבל את המלצת הצדדים.

סוף דבר

11
 12
 13 29. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
 14 30. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט בתוך 14 ימים נוסח של הודעה לפרסום לפי סעיף 25(א)(4)
 15 לחוק תובענות ייצוגיות.

16 31. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות
 17 כמו גם לשם עדכון הגדרת הקבוצה בפנקס.
 18 ניתן היום, ו' טבת תשפ"א, 21 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.
 19

גרעם מרציה

הדס עובדיה, שופטת

20
21

