

הסדר פשרה

בת"צ (מחוזי מרכז) 47319-05-20 נחום ברוק ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 25 בפברואר 2025

בין: 1. נחום ברוק, ת.ז. 024809337
2. אנה סמולניצקה, ת.ז. 17286212
3. לבנה לוי (ז"ל), ת.ז. 1923622 (להלן: "המבקשים")

על ידי באי כוחם עוה"ד גיא רשף ואח'

מצד אחד;

ובין: **בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק")**

על ידי באי כוחו עוה"ד צבי אגמון ויואב הירש וגלית פליישר ממושרד עורכי הדין אגמון עם טולצ'ינסקי

מצד שני;

הצדדים הגיעו לפשרה כדלקמן:

הואיל: וביום 21 במאי 2020 הגיש המבקש 1 לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**"), לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), במסגרת ת"צ 47319-05-20, שעניינה בפקדונות ללא תנועה (**חשבונות רדומים**). בבקשת האישור נטען, בין היתר ומבלי למצות, כי הבנק מפר את חובת האיתור הקיימת לו על פי דין כלפי בעלי הזכויות בחשבונות הרדומים, וכתוצאה מכך הבנק מתעשר על חשבון בעלי החשבונות הרדומים שלא כדין, ומזיק להם.

התעשרות הבנק / נזקי חברי הקבוצה נובעים על פי הנטען הן מהחזקת הכספים בידי הבנק תחת בעלי הזכויות בהם, הן מחיסכון בהוצאות הנדרשות לצורך מילוי חובת האיתור, והן מגביית עמלות מהחשבונות (להלן: "**הנזקים הנטענים**").

והואיל: וביום 14.10.2020 אישר בימ"ש הנכבד את תיקון בקשת האישור, על דרך של הוספת המבקשות 2-3 כמבקשות בבקשת האישור לצידו של המבקש 1 (להלן: "**בקשת האישור המתוקנת**").

והואיל: וביום 8.2.2021 הוגשה תשובת הבנק לבקשת האישור המתוקנת (להלן: "**תשובת הבנק**") ובמסגרתה כפר הבנק בכל הטענות שנטענו בבקשת האישור, תוך שהובהר, בין היתר, שהבנק פעל בהתאם לחובתו על פי דין, ואימץ נהלים סדורים על פיהם הוא פעל, אשר עומדים בדרישות הדין

בנוגע לחובת האיתור. בין היתר, הבנק הפעיל מערכת מחשב ייעודית, שמידי חודש "גוזרת" את החשבונות הדורשים טיפול ואלה הועברו לטיפול במרכז התפעול.

הטיפול בחשבונות אלה מבוצע על פי נוהל סדור, ובין היתר: נשלחת ללקוח הודעה שמופקת באופן אוטומטי; אם הלקוח לא מגיב לה, מנסה הבנק ליצור קשר טלפוני עם הלקוח – לפחות פעמיים, בימים שונים ובשעות שונות כאשר הבנק מנסה לאתר מספר טלפון עדכני של הלקוח בכל האמצעים הקיימים ברשותו; אם לא נמצא מספר טלפון של הלקוח – הבנק "מצליב" את פרטי יצירת הקשר עם חשבונות קיימים נוספים של הלקוח (בעלי זהות מלאה), ולחילופין – ככל שאותר חשבון בו לא קיימת זהות מלאה בפרטי הלקוח – מנסה לאתר את מספר הטלפון הנייד שלו מתוך הנתונים בחשבון זה.

מאמצי הבנק לאיתור בעלי החשבונות מוכיחים את עצמם גם מבחינה אמפירית, ולטענת הבנק, כמפורט בתשובתו (בסעיף 55), בדיקה שערך מעלה שהוא הצליח לאתר, לאורך השנים, שיעור משמעותי מבעלי החשבונות הרדומים החדשים.

עוד הוסיף הבנק כי חובתו היא לפעול באופן סביר לאיתור, וכי הבנק לוקח חלק במיזם "הר הכסף", שהינו כלי נוח העומד לרשות הציבור ומאפשר לבעלי חשבונות לרבות יורשים, לאתר בקלות וללא עלות חשבונות ללא תנועה;

כן הובהר, כי ממילא בקשת האישור המתוקנת מסתמכת על שלושה מקרים ייחודיים וחריגים, שלא ניתן להקיש מהם מסקנות לגבי התנהלות הבנק ככלל.

והואיל: ומבלי להודות איש בטענות רעהו הצדדים פנו להליך גישור, בפני המגשר כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר (להלן: "המגשר").

והואיל: ובמסגרת הליך הגישור - אשר היה מקיף וממצה וכלל למעלה מעשר פגישות גישור (לרבות פגישות פרטניות); לצד עשרות פגישות בין ב"כ הצדדים לבין עצמם; ואף פגישות רבות עם מומחה חשבונאי ששכר הבנק לצורך טיוב הנתונים שהוצגו בהליך הגישור - הוסיפו הצדדים וחידדו טענותיהם, לרבות על דרך של הגשת "כתבי טענות" ו-"תחשיבי נזק" למגשר.

והואיל: ובמסגרת הליך הגישור, בין היתר, טענו המבקשים כי יש לחשב את הנזקים הנטענים כך שאלה יחושבו החל מהיום הראשון להפיכת החשבון "רדום"; ואילו הבנק טען, מבלי להודות בעצם הפרת חובת האיתור מצידו, כי גם אם היה מפר את חובת האיתור, אין מקום לחשב את הנזקים הנטענים החל מיום הפיכת החשבון "רדום", אלא, **לכל המוקדם**, בחלוף חצי שנה מיום זה, ובשים לב לכך שבכל מקרה פעולת איתור היא כזו שאורכת זמן. לכן, טען הבנק, כי יש להחיל "מרווח בלימה", ולהתחיל לחשב את הנזקים רק בחלוף תקופה זו.

והואיל: והבנק המשיך וטען, כי בכל מקרה חשבון יכול להיות "רדום", לכל היותר, פעם אחת בלבד; כך

שביחס לחשבוניות שנכנסו ל"רדימות" יותר מפעם אחת, חזקה על בעליהם שהם מודעים להם, ולכן יש לקחת בחשבון בחישוב הנזקים את הפעם הראשונה בלבד להיות החשבון פקל"ת, ומתוך הבנה כי בעל החשבון אינו עושה שימוש בכספים שבו, באופן שהוביל את החשבון להפוך ל-"רדום" שוב, בכוונה ולא מתוך אי ידיעה;

והואיל: ובשים לב לטיעוני הצדדים לעיל המגשר המליץ, כי חישוב הנזקים הנטענים **לצורכי הסכם פשרה** זה, יחל בתחילת החודש הרביעי להפיכת החשבון רדום, וזאת ביחס לכל הפקל"תים (גם אלה שהיו "רדומים" יותר מפעם אחת); והצדדים קיבלו המלצתו זו מבלי להודות איש בטענת רעהו ולצורכי הסכם פשרה זה בלבד.

והואיל: במסגרת השליפה והתחשיב שנעשו אותרו מספר חשבוניות אשר סכומם של כל אחד מהם עולה על מליון ₪, והם הוגדרו בתחשיב מספר פעמים לאורך התקופה הרלוונטית כפקל"ת. הסכום הכולל של ההשבה בגין חשבוניות אלה (עמלות וריביות כפי שיפורט להלן) הינו כ- 10 מ"ח. חשבוניות אלה הוחרגו בהסכמה מהתחשיב, משמדובר בפקל"תים מלאכותיים.

והואיל: ובשים לב לעיל, עפ"י תחשיב שערך אותו מומחה חשבונאי (מר יוסי בהיר), המוסכם על שני הצדדים, סכום הנזק המקסימאלי לו זכאים כל בעלי החשבוניות הרדומים בבנק בתקופה הרלוונטית (2013-2021), בתוספת ריבית והצמדה עד לחודש מאי 2023, בהפחתת סכום של 10 מ"ח (בגין חשבוניות מעל מליון ₪) **הינו כ- 90 מ"ח**; כאשר סכום זה משקף, כפי שיפורט להלן, הן את מלוא סכומי העמלות שנגבו מהחשבוניות הרדומים, והן ריבית ו/או הצמדה, בהתאם לסוגי החשבוניות השונים, והכל החל בחודש הרביעי להפיכת החשבון רדום ואילך, וביחס לכל הפקל"תים (להלן: "**סכום הנזק המקסימאלי**"). סכום זה בצירוף ריבית והצמדה כדן עד לחודש 5.24 מועד סיום הגישור, עומד על סך של כ- 94.5 מליוני ₪.

והואיל: ומבלי לגרוע מטענתו כי דין בקשת האישור לדחייה, הבהיר הבנק כי אף אם תאושר בקשת האישור וייתן פסק דין בתובענה, אין לו חובה לפצות את בעלי החשבוניות הרדומים בסכום הנזק המקסימאלי, בין היתר בשל היעדר קשר סיבתי בין הפרת חובת האיתור הנטענת לבין הנזק הנטען – וכי בכל מקרה שהוא הבנק אינו יכול לאתר 100% מבעלי החשבוניות הרדומים.

לביסוס טענה זו, בין היתר ובזיקה לעניין מנטל (כהגדרתו בבקשה לאישור הסדר הפשרה), שכר הבנק את שירותיו של חוקר פרטי, אשר ערך מדגם אקראי של בעלי החשבוניות המנוהלים בבנק, ולפיו רק בכ- 35% מהחשבוניות שנשלפו במדגם מעודכנת במרשם האוכלוסין כתובת שונה מזו שמעודכנת במערכות הבנק (כשגם במקרה זה הכתובת המעודכנת במרשם אינה בהכרח נכונה או עדיפה על זו שמעודכנת בבנק).

והואיל: והבנק הוסיף וטען, כי בכל מקרה יש להפחית מסכום הפיצוי אשם תורם משמעותי של חברי הקבוצה, אשר אחראים לחשבוניותיהם ולכספים שבהם. כפועל יוצא מכך טען הבנק גם, כי יש להחריג מבעלי החשבוניות הזכאים לפיצוי כאלה שבחשבוניותיהם מצויים סכומים משמעותיים,

הן כיוון שלא הגיוני שבעלי חשבוניות אלה "שכחו" מקיום החשבון והן כיוון שבשים לב לסכום הגבוה המצוי בחשבון, האשם התורם של הלקוח במקרה זה הוא מוחלט.

והואיל: ובמסגרת הליך הגישור המבקשים הציגו טיעונים סותרים לטיעוני הבנק לעיל – הן לעניין חבות הבנק והן לעניין טענות הבנק בנוגע לנוק; ובין היתר, מבלי למצות את טענותיהם, טענו כי על סכום הפיצוי המקסימאלי יש להוסיף סכום אשר ישקף את שווי התעשרות הבנק כתוצאה מהחיסכון בהוצאות שנדרש היה להוציא לצורך מילוי אחר חובת האיתור;

והואיל: ובחודש נובמבר 2021 נכנסה לתוקפה הוראת ניהול בנקאי תקין 443 החדשה, אשר מפרטת את הדרכים בהן נדרש תאגיד בנקאי ליצור קשר עם בעל הפקדון ללא תנועה, על מנת לאתרו, והבנק פועל בהתאם לנב"ת זה;

והואיל: והצדדים ניהלו הליך משא ומתן ממושך ואינטנסיבי מחוץ לכותלי בית המשפט, במסגרת הליך הגישור, בניסיון להביא לחסכון בעלויות ניהול ההליך, חסכון בזמן שיפוטי יקר, וסיום המחלוקות נשוא בקשת האישור בדרך הוגנת, סבירה וראויה. ולאחר משא ומתן ארוך ולנוכח הבנת כל צד את הסיכון והסיכוי הכרוך בהמשך ניהול ההליך עד להכרעה משפטית, בהמלצת המגשר הגיעו הצדדים, מבלי להודות ו/או להסכים למי מטענות הצדדים, לפשרה, אשר כפופה לאישור בית המשפט הנכבד.

והואיל: והצדדים סבורים כי הסדר פשרה זה מאזן כראוי בין האינטרסים של כל הצדדים, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, והם מעוניינים להעלות את התנאים שהוסכמו ביניהם על הכתב ולהביאם לאישור בית המשפט;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

כללי 1.

- 1.1. המבוא להסדר זה והנספחים לו מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
- 1.3. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת, להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- 1.4. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה כאמור אשר לא בא זכרם בהסכם.
- 1.5. אם בית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר זה, הוא לא ייכנס לתוקף ולא יהא קביל כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.

2. חברי הקבוצה

חברי הקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליהם הם :

"כל לקוחות הבנק, או יורשיהם החוקיים, אשר היו להם או יש להם פיקדונות ללא תנועה ("חשבונות רדומים") ביתרת זכות בבנק וזאת החל מיום 21.5.2013 (7 שנים בטרם הוגשה בקשת האישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר זה (להלן: "התקופה הרלוונטית")."

3. התחייבויות הבנק

הפיצוי:

3.1. הבנק יפצה את חברי הקבוצה בסך כולל של 65,000,000 ₪ ("סכום הפשרה"), וזאת תוך 90 ימים ממועד הפיכת פסק הדין, המאשר את הסדר הפשרה לחלוט. סכום זה הינו סופי, ולא יתווספו אליו תשלומים כלשהם. סכום הפשרה מהווה כ- 72.2% מסכום הנזק המקסימאלי (להלן: מקדם הפשרה) (וזאת בשים לב לכלל טיעוני הצדדים כפי שתוארו לעיל וביתר הרחבה בבקשה לאישור הסדר פשרה זה – לרבות טענת המבקשים לזכות השבה לחברי הקבוצה בגין החסכון בהוצאות של הבנק). וכ – 69% מסכום הנזק המקסימאלי בצירוף ריבית והצמדה כדין עד ל- 5.24.

3.2. סכום הנזק המקסימאלי מורכב, כמפורט להלן :

3.2.1. כלל העמלות ששולמו בכל חשבונות הפקל"ת, החל מהחודש הרביעי להפיכת החשבונות לפקל"ת, בצירוף ריבית והצמדה כדין עד ליום 1.5.2023 ;

3.2.2. ריבית והצמדה על יתרות עו"ש ₪ ;

3.2.3. ריבית שקלית על עו"ש מט"ח ;

3.2.4. הפרשי הצמדה על פיקדונות שקליים ;

3.2.5. חישוב זה הינו עד למועד כניסת נב"ת 443 לתוקף בחודש נובמבר 2021.

3.3. חישוב סכום הפיצוי נעשה באמצעות ובפיקוח מומחה חיצוני לבנק, מר יוסי בהיר, המוסכם

אף על המבקשים וב"כ. מר בהיר ליווה את הליך הגישור, ואף הופיע בפני המגשר. בין היתר

מטעם זה סבורים הצדדים כי אין צורך במינוי בודק.

אופן ההשבה:

3.4. הבנק יבצע השבה פרטנית כמפורט להלן :

3.5. הבנק יבצע השבה פרטנית של סכום הפשרה לחברי הקבוצה שנכון למועד התשלום חשבון הפקל"ת בבנק פעיל (בין אם הוא עדין פקל"ת ובין אם הפך חשבון פעיל), על פי מקדם הפשרה דלעיל (להלן: "סכום ההשבה הפרטני"). מקרים שבהם ההחזר האישי שלילי (אם ישנם כאלה) – יאופסו, ולא ייגבו על ידי הבנק.

כך – לשם הדוגמא המספרית בלבד – נניח שקיים חבר קבוצה שהיה לו חשבון עו"ש רדום

משנת 2015 ועד לשנת 2020, כאשר במהלך התקופה שתחילתה בחלוף 3 חודשים מיום הפיכת החשבון רדום ועד לשנת 2020 גבה הבנק מהחשבון עמלות (כולל ריבית והצמדה עד ליום 1.5.2023) בסך כולל של 100 ₪; ועל סכום העו"ש עצמו הושתו ריבית והצמדה כדין בסך של 50 ₪ נוספים. במקרה זה, סכום הנזק המקסימאלי הינו 150 ₪, כך שהבנק ישיב לחשבונו הפעיל של לקוח שכזה 108.3 ₪ (150 ₪ כפול מקדם הפשרה – 72.2%)

פעולת הזיכוי בחשבונות לקוחות הקבוצה בעלי חשבונות פתוחים, תתואר בדפי החשבון המופקים על ידי הבנק כך: "ת"צ 47319-05-20".

3.6. ביחס לחברי קבוצה שחשבון הפקל"ת המנוהל על שמם יהיה סגור במועד ההשבה, הבנק יפעל כדלהלן:

- חשבון פקל"ת בו בעלים יחיד: הבנק יבדוק האם בעל החשבון מנהל חשבון אחר בבנק (לבד ו/או עם אחרים) ובמידה והתשובה חיובית יועבר הכסף לחשבון זה.
- חשבון פקל"ת בו מספר בעלים: הבנק יבדוק מי מבין בעלי החשבון מנהל חשבון אחר בבנק, ויעביר הכסף לחשבון זה. במידה ורק אחד מבעלי החשבון מנהל חשבון בבנק יועבר כל הכסף לחשבונו, במידה ומספר בעלי החשבון מנהלים חשבון בבנק יחולק הכסף בצורה שווה בין חשבונותיהם.
- היה ואף לא אחד מבעלי חשבון הפקל"ת הסגור מנהל חשבון נוסף בבנק, יפעל הבנק כדלקמן:
- סכומים עד לגובה של 50 ₪ יועברו לקרן.
- לחברי הקבוצה הזכאים לסכום השבה בסכום העולה על 50 ₪ אך נמוך מ- 100 ₪ ישלח הבנק שיק לכתובת האחרונה הרשומה בבנק. ככל ובחלוף 90 ימים מיום משלוח השיק, השיק לא יפרע, יועבר סכום השיק לקרן. ככל ולחשבון הפקל"ת מספר בעלים ישלח השיק לאחד מהם, כאשר מוטבי השיק יהיו בעלי הפקל"ת.
- לגבי חברי הקבוצה הזכאים לסכום העולה על 100 ₪ יפנה הבנק למרשם וישלח שיק לכתובת המעודכנת במרשם. ככל ובחלוף 90 ימים מיום משלוח השיק, השיק לא יפרע, יועבר סכום השיק לקרן. ככל ולחשבון הפקל"ת מספר בעלים יפנה הבנק למרשם ביחס לאחד מהם וישלח השיק לכתובתו המעודכנת, כאשר מוטבי השיק יהיו בעלי הפקל"ת.
- ביחס לחברי הקבוצה הנפטרים יועבר סכום ההשבה ישירות לקרן.

העמיד:

3.7. ביום 15.11.21 נכנסה לתוקף הוראת ניהול תקין 443 החדשה ("הנב"ת"), אשר (ס' 1): "מפרטת את הדרכים בהן נדרש התאגיד הבנקאי לנסות ליצור קשר עם בעל הפקדון, החל מסמוך למועד פרעונו של הפקדון, ועד למועד הדיווח לאפוסטרופוס הכללי על פקדון ללא תנועה שלא נוצר קשר עם בעליו מעל 10 שנים". ההוראה נקבעה לאחר התייעצות עם האפוסטרופוס הכללי.

3.8. בבקשת האישור, שהוגשה לפני פרסום הנב"ת, אין מטבע הדברים טענה כי הבנק אינו פועל בהתאם לדרישות הנב"ת; וממילא, למען הסדר הטוב, הבנק מצהיר כי הוא פועל על פיהן.

3.9. בנסיבות אלה, בהן הרגולטור נכנס לעובי הקורה ופרסם דרישות ספציפיות בנוגע לאופן יציאת ידי חובת האיתור שעומדת בבסיס ההליך דנן; דרישות שמטרתן להבטיח שהלקוחות בני האיתור יאותרו על ידי התאגידים הבנקאיים השונים; וכן יועבר, בהתאם להוראות הדין דיווח, אודות לקוחות שלא יאותרו, לאפטרופוס הכללי, אשר רשאי לקבל את כספי הלקוחות לניהולו – הצדדים סבורים שאין צורך בהסדרה עתידית בגדרי ההליך ביניהם, מעבר לזו שקבע הרגולטור האמון על הנושא, וכי **קיום הוראות הנב"ת ע"י הבנק ופעולה על פיו, מהווים קיום חובותיו של הבנק על פי דין.**

4. המלצה מוסכמת בדבר גמול ושכר טרחה

4.1. הצדדים ממליצים כי בסך הכל ישלם המשיב גמול ושכר טרחה, יחדיו, בסך כולל של 9,350,000 ₪, בתוספת מע"מ. וזאת בנוסף ומעבר לסכום הפיצוי לחברי הקבוצה ("סכום הגמול ושכר הטרחה").

4.2. מתוך הסכום הנ"ל, לכל אחד מהמבקשים ישולם גמול בסך 425,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין (סה"כ, ביחד, כ-2% מסכום ההשבה) ושכר טרחה לבא כוחם בסך 8,075,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין (כ-12.4% מסכום ההשבה).

4.3. כמו כן יישא המשיב בתשלום הוצאות גלובאלי למבקש 1, בלבד, שישולם ישירות אליו, בסך כולל של 25,000 ₪; וכן יישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצועו ובהוצאתו לפועל של הסכם זה, ללא יוצא מהכלל.

4.4. סכומי הגמול למבקשים ישולמו בתוך 60 ימים ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט. שכר טרחת באי כוחם ישולם בשני תשלומים – הראשון, בשיעור 75% מסכום שכר הטרחה הכולל, בתוך 60 ימים ממועד הפיכת פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט, והשני לאחר קבלת אישור בית המשפט הנכבד שיינתן לאחר השלמת ביצוע ההסדר.

תשלומי הגמול ושכר"ט יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד אישור הסדר הפשרה ועד למועד התשלום בפועל.

5. החרגה מחברי הקבוצה

5.1. הסכם הפשרה לא יחול על אלו שבית המשפט יאשר את בקשתם שלא להיכלל במסגרת חברי הקבוצה לעניין הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**בקשת החרגה**").

6. ויתור על תביעות ייצוגיות ומעשה בית דין

6.1. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד, ובכפוף למילוי התחייבויות הבנק על פי הסכם זה, יתגבש מעשה בית דין כנגד קבוצת התובעים, כהגדרתה בסעיף 2 להסכם זה, בעילות הנזכרות בבקשה לאישור ובתובענה כנגד הבנק, ובסעדים הנזכרים בבקשה לאישור ובתובענה ביחס לקבוצה זו, בתקופה הרלוונטית. אישור

ההסכם, מתן פסק הדין כאמור וביצוע מלא של ההסכם, יהוו ויתור וסילוק סופי ומוחלט מצד המבקשים וכל אחד מחברי הקבוצה כלפי הבנק, כך שלא תעמוד להם כל טענה או זכות אחרות כלפי הבנק ביחס לעילות והסעדים כאמור.

7. ביטול ההסדר

- 7.1. תנאי מתלה לקיום הסדר זה הינו אישורו על ידי בית המשפט הנכבד על כל מרכיביו במלואם.
- 7.2. התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, או נמנע מלאשר איזה מסעיפי ההסכם, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני, בתוך 7 ימים ממתן ההחלטה.
- 7.3. אם יתברר כי הוגשו 50 (חמישים) או יותר בקשות החרגה, יהיה הבנק, על-פי שיקול דעתו העצמאי והבלעדי, זכאי לבטל הסכם זה בהודעה בכתב, שתימסר לבית המשפט הנכבד ולב"כ המבקשים, תוך עשרה ימי עסקים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן בקשות ההחרגה.
- 7.4. במקרה בו לא יאושר הסדר הפשרה וזאת מכל סיבה שהיא, או במקרה בו יבוטל ההסכם על ידי מי מהצדדים בהתאם לסעיפים 7.2 או 7.3 שלעיל, יהיו ההסדר, ותנאיו השונים שניתנו במסגרת הליך אישור הסכם הפשרה בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם הפשרה מלכתחילה, והאמור בהם לא ישמש את הצדדים ואחרים לא כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים לרבות (אך לא רק) במסגרת התביעה ו/או בקשת האישור ו/או בכל הליך משפטי אחר. לא יהא על הצדדים לנקוט הליך משפטי לביטול הסכם הפשרה והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדיון בבקשת האישור בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, הכל כאילו לא נחתם הסכם פשרה זה מעיקרו, תוך שכל צד שומר את מלוא טענותיו ערב הסדר הפשרה.

8. שונות

- 8.1. הסכמות הצדדים לפי הסדר זה אינן מהוות הודאה בטענה כלשהי, אלא הושגו על בסיס רצון הדדי לסיים את העניין בפשרה הוגנת.
- 8.2. עם חתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם פשרה זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
- 8.3. הבנק יישא בכל עלויות הפרסום בביצוע הסדר הפשרה.
- 8.4. הבנק ישפה את המבקשים באמצעות ב"כ בגין החלק הראשון של האגרה בסך 5,588 ₪.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

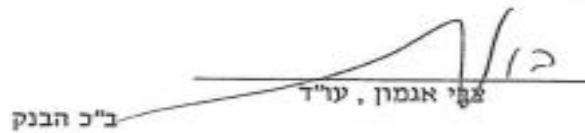


גיא רשף, עו"ד

ב"כ הקבוצה



יואב הירש, עו"ד



צבי אנמון, עו"ד

ב"כ הבנק

אישור מגשר

הריני לאשר כי הסדר פשרה זה הושג במסגרת הליך גישור שהתקיים בפניי ובהתאם להצעתי. אני סבור כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל אחד מן הצדדים, כפי שהתבררו במסגרת הליך הגישור.



השופט (בדימוס) יצחק ענבר
מגשר