

## הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה כייצוגית

(ת"צ 20-09-17793 סבטלנה גורביץ ("המבקשת") נ' בנק הפועלים בע"מ ("הבנק"))

בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מובא בזאת לידיעת הציבור כי ביום 16.12.2024 ניתן פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת יסכה רוטנברג), המאשר את הסדר הפשרה שגובש בבקשה לאישור תובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "הבקשה לאישור").

1. במסגרת ההליך שלעיל טענה המבקשת כי הבנק מעכב שלא כדין כספי מט"ח (פנסיה) המתקבלים אצלו עבור לקוחותיו, פנסיונרים המקבלים פנסיה מרוסיה, ומזכה את חשבונותיהם מעבר ל-2 ימי עסקים ו/או בערך מאוחר ליום קבלתם בבנק. כך נטען, כי על הבנק להעביר את כספי הפנסיה המתקבלים אצלו עבור המבקשת לחשבונה בתוך 0 ימי עסקים מיום קבלת הכספים בבנק, ובעניין זה מתחייב הבנק לבצע את ההעברה לכל המאוחר בתוך 2 ימי עסקים, כמפורט בטבלת ימי הערך בתעריפון הבנק, אך לא פועל כך בפועל. הבנק הגיש תשובה לבקשה לאישור, במסגרתה דחה את כלל הטענות שעלו בה, והסביר כי: (1) כספי הפנסיה מקרן הפנסיה הרוסית התקבלו בהליך דו-שלבי, שבמסגרתו הועבר לבנק סכום כסף אגרגטיבי עבור כלל הלקוחות הזכאים, כשרשימת הזכאים שבה מפורטת זכאותו של כל לקוח בנפרד נשלחה לבנק עד לשנת 2020 בנפרד בדואר והגיעה רק לאחר מכן. בהתאם, עד מועד קבלת הרשימה בדואר, הבנק כלל לא יכול היה לזכות לקוחות, שכן לא ידע עדיין את זהותם וסכום זכאותם; (2) מועד "ביצוע העסקה", כלשון נספח ימי הערך בתעריפון הבנק, הוא יום קבלת הכספים ו/או רשימת הזכאים, לפי המאוחר, ולכן כל עוד לא התקבלה רשימת הזכאים, טרם הגיע מועד "ביצוע העסקה" ולא החל מניין ימי הערך, וכי פרשנות זו מתיישבת גם עם הסכם ניהול החשבון; (3) הבנק אינו מחויב לזכות חשבון לקוח ביום ערך הקודם ליום ביצוע הזיכוי בפועל, אלא במקרים בהם ישנה הוראה מפורשת של המאסדר המורה לו לעשות כן, שענייננו אינו אחד מהם; (4) הבקשה לאישור צופה פני עבר, שכן החל מהרבעון השלישי 2020 מזכה הבנק את הלקוחות בכספי הפנסיה בערך יום קבלת הכספים אצלו, וכן החל מלפני כשנה מבוצעים תשלומי הפנסיה על ידי קרן הפנסיה הרוסית בדרך חדשה – העברות אישיות ישירות לחשבונות הפנסיונרים, ולא עוד בהעברות מרוכזות כמו בעבר. המבקשת הגישה תגובה לתשובה.
2. **חברי הקבוצות עליהם יחול הסדר הפשרה ואשר יהווה לגביהם מעשה בית דין:** כל לקוחות הבנק, פנסיונרים המקבלים תשלומי פנסיה מרוסיה באמצעות הבנק, במהלך התקופה שמיום 8.9.2013 ועד למתן פסק הדין, אשר הבנק עיכב להם תשלומים מעל 2 ימי עסקים ו/או בערך המאוחר ליום קבלת תשלומי פנסיה אלה בבנק.
3. **עילות התובענה:** עילות לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981; כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות) התשס"ח-2008; חוק החוזים האחרים, התשמ"ג-1982; חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת חובת תום הלב והפרת חובת הנאמנות.
4. **עיקרי הסכם הפשרה:** הבנק ישלם סך סופי וכולל של 610,000 ₪ ("סכום הפשרה") בתוך 30 יום מיום שיהפוך פסק הדין לחלוט, כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות ס' 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-2(ג) ("להלן: "הקרן"), כאמור בס' 27 לחוק, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות המסייעות לאוכלוסיית העולים מרוסיה.
5. **עיקרי פסק הדין:** נקבע שהסדר הפשרה שגובש הינו ראוי והוגן ומשקף כיאות סיכון וסיכויי כפי שאלו התחדדו בדיון ההוכחות שהתקיים, ויש בו כדי לענות למטרות החוק. על כן נמצא שסיום ההליך על דרך ההסדר המוצע היא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין. עוד נקבע כי בשים לב לשינויים שחלו טרם הגשת הבקשה לאישור שבעקבותיהם אין רלוונטיות להסדרה עתידית בענייננו, הרי שהסכמת הצדדים להסתפק בתשלום כספי כולל סבירה וראויה, וכי סכום הפשרה סביר וראוי בנסיבות העניין ומבוסס על נתוני אמת. גם ההסכמה כי סכום הפשרה יועבר לקרן, חלף השבה פרטנית ללקוחות, נמצאה סבירה ומקובלת, שכן קיים קושי לא מבוטל בחישוב נזק פרטני, הכרוך, בין היתר, במצב החשבון של כל אחד מהלקוחות, ועל כן יש להעדיף העברת סכום כולל לקרן, תוך ניתוב הכספים למטרה הקרובה לחברי הקבוצה, סיוע לאוכלוסיית העולים מרוסיה. יצוין שלא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה, ואף היועצת המשפטית לממשלה העירה מספר הערות, אך לא התנגדה להסדר. בהתאם לפסק הדין, אין צורך במינוי בודק.
6. אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, מהווה סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשת וחברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, כמפורט בסעיף 3 לעיל, אשר קמו עד למועד אישור הסדר הפשרה, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי המבקשת וכל חברי הקבוצה הנ"ל. הסדר הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון בפנקס התובענות הייצוגיות, אצל בא-כוח המבקשת, עו"ד אריק כהן, מרח' ז'בוטינסקי 7 (מגדל משה אביב), רמת גן, טל': 03-5099199; פקס: 03-6095594; דוא"ל: [eric@colaw.co.il](mailto:eric@colaw.co.il), וכן באתר האינטרנט של הבנק בכתובת <https://www.bankhapoalim.co.il>. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה ופסק הדין. הנוסח המלא של הסדר הפשרה ופסק הדין הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה או פסק הדין לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה, בכפוף לקבוע בפסק הדין. תוכן ההודעה אושר על ידי בית המשפט (כב' השופטת יסכה רוטנברג) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתה.

שחר הרון, עו"ד  
ב"כ בנק הפועלים בע"מ

אריק כהן, עו"ד  
ב"כ המבקשת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יסכה רוטנברג

המבקשת סבטלנה גורביץ'  
ע"י ב"כ עוה"ד אריק כהן

נגד

נתבעים בנק הפועלים בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי-הס ו/או שחר הרון

### פסק דין

1 בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 – 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק").

2 **בקשת האישור ותמצית טענות הצדדים**

3 1. המבקשת הגישה נגד המשיב ("המשיב" או "הבנק") תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית  
4 ("בקשת האישור"). בקשת האישור עניינה כספי פנסיה המועברים לבנק מידי רבעון מאת  
5 קרן הפנסיה הרוסית, ומיועדים ללקוחות הבנק שהם עולים מרוסיה שהגיעו לגיל פרישה  
6 וזכאים לקבלת כספי פנסיה מהקרן.

7 2. לפי הנטען בבקשת האישור, מידי רבעון הבנק עיכב שלא כדין כספי פנסיה שהתקבלו אצלו  
8 (במט"ח) עבור לקוחותיו, והעבירם ללקוחות רק מספר שבועות לאחר שהכספים התקבלו  
9 בבנק, וביום ערך מאוחר למועד קבלת הכספים. המבקשת טענה שאין לבנק כל זכות לעכב  
10 את הכספים, בעיכוב הכספים הבנק פעל בניגוד להסכמים עם הלקוחות, וכי בטבלת ימי  
11 הערך שבתעריפון הבנק, הבנק התחייב לבצע את ההעברה לכל המאוחר בתוך 2 ימי עסקים.

12 המבקשת טענה שבהתנהלותו הבנק הפר את חובת תום הלב, את חובת הזהירות, את חובת  
13 הנאמנות המוגברת, ואת חובות הגילוי המוטלות עליו כלפי לקוחותיו. כן נטען שהבנק  
14 התעשר שלא כדין על חשבון לקוחותיו הפנסיונרים, ושעיכוב הכספים הוא כגביית עמלה  
15 סמויה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 המבקשת טענה שכתוצאה מעיכוב הכספים נגרמו ללקוחות נזקים כספיים, לרבות תשלום  
2 ריבית חובה, ריבית פיגורים, עמלה בגין התראה על חריגה, החזר שיקים, החזר הוראות  
3 קבע, וכיו"ב. בגין אלו עתרה המבקשת לפיצוי כספי.
- 4 3. הבנק הגיש תשובה לבקשת האישור בה הכחיש את כלל טענות המבקשת.
- 5 הבנק טען כי העביר את הכספים ללקוחות במועדים בהם הועברו בשל אופן קבלת הכספים  
6 מקרן הפנסיה ברוסיה, כהעברה זו שלבית. נטען שבשלב הראשון הועבר לבנק סכום אחד  
7 וכולל של כלל כספי הפנסיה הרבעוניים שיש לחלק, אולם זאת ללא פירוט שמות הזכאים  
8 והיקף הזכאות של כל לקוח. פירוט זה הועבר לבנק כחלוף זמן, בנפרד, בדואר או בדיסק  
9 קשיח, ורק לאחר קבלתו, הבנק יכול היה לדעת כיצד עליו לחלק את הכספים ללקוחות,  
10 ופעל מידיית לחלקם.
- 11 הבנק חלק על פרשנות המבקשת לקבוע בתעריפון הבנק, וטען כי התעריפון קובע אמנם  
12 שיש להעביר את הכספים במועד קבלתם, אולם מועד זה הוא מועד קבלת הרשימה  
13 המאפשרת את העברת הכספים ללקוחות, לא מועד קבלת הכספים שאותם לא ניתן לחלק.  
14 פרשנות זו תואמת גם לאמור בחוזה שבין הצדדים.
- 15 הבנק טען כי אינו מחויב להעביר את הכסף עם יום ערך הקודם למועד העברת הכספים  
16 ללקוח, שכן הכלל הוא כי יום הערך יהא תואם ליום העברת הכסף, ובהתאם להוראות  
17 הפיקוח על הבנקים, רק במקרה של רישום שגוי בחשבון הלקוח יש לזכות את הלקוח בערך  
18 מוקדם יותר.
- 19 4. ובכל מקרה, התביעה מתייחסת למציאות שאינה קיימת עוד, שכן החל מהרבעון השלישי  
20 של שנת 2020, הבנק מזכה את הלקוחות, לפי יום ערך התואם למועד קבלת הכספים בבנק.  
21 בנוסף, במשך מספר חודשים לא הועברו כספי פנסיה, ומשחודשה העברת הכספים, הם  
22 מועברים על ידי קרן הפנסיה ישירות לחשבונות הלקוחות.
- 23 5. המבקשת חלקה על הנטען, וטענה כי מתשובת הבנק עולה שאין מחלוקת כי חשבונות  
24 הלקוחות מזוכים לפי יום ערך מאוחר, ומשכך לא יכול להיות מחלוקת כי קיים נזק.
- 25 **ההליך**
- 26 6. הטענות העולות בבקשת האישור, דומות לטענות שעלו בבקשת אישור נוספת, שאף היא  
27 הוגשה בגין טענה שהבנק המשיב (שם בנק דיסקונט), מעכב בידו כספי פנסיה ומעבירם  
28 ביום ערך שאינו תואם למועד בו הכספים התקבלו בבנק (ת"צ (מרכז) 17720-09-20 מסוביץ



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נ. בנק דיסקונט לישראל בע"מ, "ת"צ מסוביץ". הצדדים לת"צ מסוביץ פנו לגישור בפני  
2 כב' השופט (בדימוס) צבי זילברטל. על רקע זאת, ולאחר שהתקיים דיון ראשון בבקשת  
3 הגישור דנן, הצדדים הודיעו כי הם מבקשים להצטרף להליך הגישור בת"צ מסוביץ.
- 4 .7. הליך הגישור לא צלח, ונשמעו ראיות. בסיום ישיבת ההוכחות המלצתי לצדדים לשוב  
5 ולהידבר. בסופו של דבר גובש הסדר פשרה המבוסס בין היתר על תחשיבים שהוצגו בהליך  
6 הגישור. ההסדר הוגש לעיוני ולאור הערותי תוקן. בבקשה זו מבוקש לאשר את הסדר  
7 הפשרה המתוקן.
- 8 .8. לאחר בחינת ההסדר המתוקן הוריתי על פרסום הבקשה לאישור הסדר פשרה בשני  
9 עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק ובאתר האינטרנט של  
10 הבנק, וכן על משלוח העתק ההודעה בצירוף העתק הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסדר  
11 הפשרה ובקשת האישור, למנהל בתי המשפט, ליועץ המשפטי לממשלה ולמפקח על  
12 הבנקים.
- 13 הצדדים פעלו כאמור בהחלטה, והגישו לבית משפט עותק ההודעות שפרסמו ואישורי  
14 מסירה על ביצוע המצאות לגורמים האמורים.
- 15 .9. היועצת המשפטית לממשלה הגישה עמדתה, ובה לא התייחסה להסדר הפשרה אלא אך  
16 הודיעה על התנגדותה לבקשה למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה כפי שהתבקש.
- 17 יתר הגורמים לא הביעו עמדה. לבית משפט לא הוגשו התנגדויות להסדר או בקשות ליציאה  
18 מהקבוצה.
- 19 .10. כפי שאפרט, לאחר שעיינתי בבקשה, בכלל טענות הצדדים ושקלתי את טענותיהם בדיון,  
20 אני מוצאת לאשר את הסדר הפשרה.

### עיקרי הסדר הפשרה

- 21
- 22 .11. התקופה הרלוונטית: החל מיום 08.09.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד  
23 למועד מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה.
- 24 .12. המועד הקובע: המועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט.
- 25 .13. הקבוצה שעליה חל ההסדר היא: כל לקוחות הבנק, פנסיונרים המקבלים תשלומי פנסיה  
26 מרוסיה באמצעות הבנק, במהלך התקופה הרלוונטית, אשר הבנק עיכב להם תשלומים  
27 מעל 2 ימי עסקים ואו בערך המאוחר ליום קבלת תשלומי פנסיה אלה בבנק.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 התחייבויות המשיב על פי הסדר הפשרה הן: 14.
- 2 בתוך 30 יום מהמועד הקובע, הבנק יעביר את סכום הפשרה - סכום של 610,000 ₪, וזאת  
3 כסעד לטובת הציבור בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק, לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים  
4 כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו - (ג)(2) ("הקרן"), כאמור בסעיף 27א לחוק. הקרן תפעל  
5 לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעות לאוכלוסיית העולים מרוסיה.
- 6 הצדדים הבהירו כי הסדר הפשרה אינו כולל הסדרה עתידית שכן החל מהרבעון השלישי  
7 לשנת 2020, מזכה הבנק את לקוחותיו הפנסיונרים בכספי הפנסיה לפי יום ערך העברת  
8 הכספים לבנק, וכיום ממילא קרן הפנסיה הרוסית מעבירה את הכספים ישירות לחשבונות  
9 הלקוחות.
- 10 מעשה בית דין: מוסכם בין הצדדים כי בכפוף לאישור ההסכם, על כל הוראותיו, תשלום  
11 סכום הפשרה ובאופן שהוסכם, מהווה סילוק סופי ומוחלט של כל הטענות ועילות התביעה  
12 כפי שמופיעות בבקשת האישור והתביעה שביסודה כלפי הבנק. בהתאם, כפוף להתקיימות  
13 כל התנאים בהסכם הפשרה, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי הקבוצה המיוצגת בקשר  
14 עם כל הטענות, העילות והסעדים שבקשר אליהם הוגשה בקשת האישור, וטענות המבקשת  
15 ביחס לכלל חברי הקבוצה ידחו ויבואו לכלל סיום.
- 16 גמול ושכר טרחה: הצדדים ממליצים לקבוע כי למבקשת ישולם גמול בסכום של 32,000  
17 ₪ בתוספת מע"מ, ולבא כוחה ישולם שכ"ט עו"ד בסכום של 122,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 18 עניינים נוספים
- 19 היעדר צורך במינוי בודק מטעם בית המשפט: הצדדים מבקשים לאשר את ההסדר ללא  
20 צורך במינוי בודק, זאת לפי הסמכות הנתונה לבית משפט בסעיף 19(ב)(1) לחוק. לעניין זה  
21 נטען כי הסדר הפשרה מבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית שאינן דורשות מינוי  
22 מומחה; כי הסדר הפשרה מבוסס על מתווה שגובש במסגרת הליך הגישור בפני כב' השופט  
23 זילברטל, והסכום עליו הוסכם אף גבוה יותר מהסכום שעליו המליץ המגשר; כי הנתונים  
24 שביסוד ההסדר פשוטים ולא מצריכים חישובים חשבונאיים מורכבים או חישוב אריתמטי  
25 הדורשים מומחיות מיוחדת; וכי אין יתרון במינוי בודק שיצדיק השקעה כספית במינוי  
26 שכזה, שגם יגרום לסרבול הכבדה והתייקרות של הדיון.
- 27 האגרה - הוסכם שהבנק ישפה את המבקשת על תשלום חלקה הראשון של האגרה. הצדדים  
28 מבקשים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי  
29 המשפט (אגרות), תשס"ז - 2007. לטענתם, הסדר הפשרה הביא לחיסכון משמעותי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהוצאות ומשאבים ובכלל זה חיסכון בזמן שיפוטי. כמו כן, המשיב מימן לבדו את הליך  
2 הגישור ובנסיבות דומות ניתן פטור על ידי בתי המשפט מתשלום החלק השני של האגרה.
- 3 19. הבקשה נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי כוחם, לפי הנדרש בסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב)  
4 לתקנות תובענות ייצוגיות, בהם הם תומכים בפרטי ההסדר, וכן מצהירים כי לא קיבלו כל  
5 טובת הנאה, במישרין או בעקיפין בקשר עם הסדר הפשרה ובקשת האישור.
- 6 20. עמדת היועצת המשפטית לממשלה – כאמור, היועצת המשפטית לממשלה לא הביעה  
7 עמדתה לגבי ההסדר לכאן או לכאן, אולם הגישה עמדה שבה הודיעה על התנגדותה למתן  
8 פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
- 9 לטענתה, מחוקק המשנה קבע אסדרה ספציפית במקרה של סיום הליך ייצוגי בדרך של  
10 הסדר פשרה, והשיקולים שהצדדים הציגו כבר נלקחו בחשבון על ידו. על כן רק במקרים  
11 חריגים במיוחד ומטעמים שיירשמו תהיה הצדקה למתן פטור מתשלום החלק השני של  
12 האגרה, ומקרה זה אינו מצדיק את הפטור המבוקש. אין די בעצם גיבוש פשרה בשלב  
13 מקדמי ובחיסכון בזמן שיפוטי כדי להוות "טעם מיוחד", יש להקפיד שהחריג לא יהפוך  
14 לכלל, שהרי לא מעט הליכים ייצוגיים מסתיימים בהסדר פשרה. כמו כן, התמריץ להתפשר  
15 הוא ממילא מובנה בהליך מסוג זה של תובענה ייצוגית ואין צורך בתמריץ נוסף.
- 16 הצדדים לא הגישו תגובות לעמדת היועצת המשפטית לממשלה.

### דין

- 17  
18 21. לאחר ששקלתי בדברים אני מוצאת לאשר את הסדר הפשרה שגובש, לא מצאתי להיעתר  
19 לבקשה לפטור מתשלום ייתרת האגרה.

### מינוי בודק

- 20  
21 22. סוגיה ראשונה לה יש להידרש היא הצורך במינוי בודק. סעיף 19(ב)1 לחוק קובע לאמור:

22 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה  
23 לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה  
24 הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה  
25 נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן  
26 תשלומם, ייקבעו בידי השר."



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 הוראה זו באה למנוע את החשש כי הצדדים להליך יגיעו להסדר פשרה שיחייב את כלל  
 2 חברי הקבוצה, תוך העדפת טובתם האישית על פני טובת הקבוצה. לעניין זה עלול לעלות  
 3 חשש כי התובע המייצג ימצא בניגוד עניינים בין טובתו שלו ובין טובתם של יתר חברי  
 4 הקבוצה. על כן ולשם הגברת הפיקוח על טיב ההסדר, נקבע בחוק כי בית משפט ימנה בודק  
 5 שיסייע לו בבחינת ההסדר המוצע, היתרונות והחסרונות שבו, כדי להבטיח שהאינטרסים  
 6 של כלל חברי הקבוצה יישמרו, וכי ההסדר סביר והוגן בהתחשב במטרות החוק. עם זאת,  
 7 נקבע בפסיקה כי לבית משפט שיקול דעת נרחב בעניין מינוי בודק (ראו למשל ע"א 1582/20  
 8 עו"ד יוגב חלפון נ. שמן משאבי נפט וגז בע"מ (29.12.21)).

9 23. בענייננו, לא מצאתי מקום למנות בודק. הסדר הפשרה גובש על בסיס המתווה שהציע  
 10 המגשר כאשר סכום הסעד לטובת הציבור הוגדל במסגרת ההידברות בין הצדדים. המתווה  
 11 נערך לאור תחשיבים שמטרתם הערכת הנזק האפשרי שנגרם, אף שכמודגש קיומו של נזק  
 12 שכזה שנוי במחלוקת. נתוני הבסיס אינם במחלוקת של ממש, וזו התמקדה בעיקר בשיעורי  
 13 הריבית. מתברר כי הבקשה מתייחסת לעבר, שכן החל מהרבעון השלישי של שנת 2020  
 14 הבנק מזכה את הזכאים לפי יום הערך של קבלת הכספים, וכיום ממילא קרן הפנסיה  
 15 מעבירה את הכספים ישירות לחשבונות הזכאים. הגורמים המוסמכים במדינה בחנו את  
 16 ההסדר ולא מצאו להתנגד לו. גם לא הוגשו התנגדויות להסדר. ההכרעה בדבר הוגנות  
 17 ההסדר וסבירותו מחייבת שקילת סיכון/סיכוי, ולעניין זה כבר נשמעו ראיות, שבסיומן  
 18 המלצתי לצדדים לשוב ולבחון אם ניתן לגשר על הפערים. ההסדר שגובש אינו מורכב ואין  
 19 צורך בפיקוח לשם ביצועו.  
 20 במכלול נסיבות אלו אין הצדקה להכביר עלויות נוספות, מינוי בודק עלול ליקר ולהאריך  
 21 את ההליך, ללא תועלת של ממש.

22 דיון באישור הסדר הפשרה

23 24. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:

24 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,  
 25 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר  
 26 הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה,  
 27 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום  
 28 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות  
 29 העניין".

30



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה טרם אישור התובענה כייצוגית, אך לאחר חקירת  
2 המצהירים. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה ואת טענות הצדדים, מצאתי שהתקיימו  
3 תנאי סעיף 19(א) לחוק. אני מוצאת את ההסדר שגובש ראוי והוגן ומשקף כיאות סיכון  
4 וסיכוי כפי שאלו התחדדו בדיון ההוכחות שהתקיים, ויש בו כדי לענות למטרות החוק. על  
5 כן מצאתי שסיום ההליך על דרך ההסדר המוצע, היא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות.  
6
- 7 כמפורט, ההסדר כולל רכיב יחיד של תשלום כספים לקרן שהוקמה בחוק, וזאת כפיצוי .25  
8 בגין נזקי העבר, שכן נוכח שינויים שחלו עוד טרם הגשת בקשת האישור, שוב אין רלוונטיות  
9 להסדרה עתידית, בין מאחר והבנק החל להעביר כספים לפי יום ערך התואם את מועד  
10 קבלתם בבנק, בין מאחר ומזה זמן קרן הפנסיה מעבירה את הכספים ישירות לחשבונות  
11 הלקוחות.  
12 בנסיבות אלו, הסכמת הצדדים להסתפק בתשלום כספי כולל סבירה וראויה.
- 13 אשר לסכום הפיצוי הכספי – 610,000 ש"ח - .26
- 14 הצדדים הבהירו בבקשה שהגישו כיצד חושב סכום הפשרה והדגישו כי החישוב נעשה מבלי  
15 להודות בטענות. סכום זה מבוסס על העקרונות בהם דובר במסגרת הליך הגישור, ואף גבוה  
16 מהסכום עליו המליץ המגשר, שכן לאור ההסכמה על העברת כספים כפיצוי לקרן, נחסכו  
17 מהבנק ההוצאות הכרוכות באיתור חברי הקבוצה והשבה פרטנית של הכסף, והבנק נאות  
18 להעביר סכומים אלו לקרן.
- 19 הצדדים הבהירו כי הסכום עליו הוסכם מבוסס על נתונים שמצויים בידי הבנק וגם נמסרו  
20 במסגרת הליך הגישור, ומהם ניתן לדעת מה היקף סכומי הפנסיה המצרפיים שהועברו  
21 לבנק מידי רבעון מקרן הפנסיה הרוסית, מועד העברת הסכום הכולל לבנק, ומועד העברת  
22 הכספים לחשבונות הלקוחות בבנק. בהתאם ניתן לחשב את תקופת העיכוב הנטענת, זאת  
23 כפער הזמנים שבין מועד קבלת הכספים בבנק ובין מועד הזיכוי של חשבון הלקוחות.
- 24 לעניין זה נלקחו בחשבון גם הוראות תעריפון הבנק, וכעולה מתשובת הבנק לבקשת  
25 האישור, עד חודש דצמבר 2017, תעריפון הבנק קבע שהעברות כספים מבנקים בחו"ל  
26 ייקפו לחשבון בתוך 2 ימי עסקים, ובחודש דצמבר 2017 תוקן התעריפון ונקבע שהכספים  
27 יועברו בו ביום.
- 28 לפי האמור בבקשה, לא היתה מחלוקת עובדתית לגבי הנתונים האמורים העומדים ביסוד  
29 התחשיב, המחלוקת התייחסה לשיעור הריבית שיתווספו, כמו לגבי יתר הטענות השנויות  
30 במחלוקת.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהתחשב במכלול הנתונים שפורטו, בסיכון/סיכוי שיש בהמשך ניהול ההליך, סיכונים  
2 וסיכויים שהתחדדו כאמור במועד חקירת המצהירים, אני מוצאת את הסכום עליו הוסכם  
3 סביר וראוי בנסיבות העניין. זאת מאחר ובכל הקשור לקרן הכספים, הסכום מבוסס על  
4 נתוני אמת, ובכל הקשור לתוספת הריבית, יש לשקלל את יתר הטענות.

5 אשר לתשלום הסכום המוסכם לקרן - 27.

6 הצדדים הסכימו כי הסכום שגובש יועבר לקרן, חלף השבה פרטנית ללקוחות. במכלול  
7 נסיבות העניין אף הסכמה זו סבירה ומקובלת, שכן קיים קושי לא מבוטל בחישוב נזק  
8 פרטני, הכרוך, בין היתר, במצב החשבון של כל אחד מהלקוחות. יש גם לזכור כי הבקשה  
9 מתייחסת לעבר בלבד, והחל משנת 2020 אין פער זמנים.

10 בנסיבות אלו, מקובל עלי כי יש להעדיף העברת סכום אחד כולל לקרן, תוך ניתוב הכספים  
11 למטרה הקרובה לחברי הקבוצה, סיוע לאוכלוסיית העולים מרוסיה.

12 28. מסקנתי היא כי הסדר הפשרה ראוי והוגן, הוא מגשים את תכליות החוק בכך שמעניק  
13 פיצוי בהיקף סביר בדמות תרומה שתשרת אוכלוסייה עליה נמנים חברי הקבוצה. פשרה זו  
14 עדיפה על המשך ניהול ההליך, ההוצאות הכרוכות בכך, הזמן והמשאבים, וכן הערכות של  
15 סיכונים וסיכויים בהמשך ניהול ההליך.

16 גמול ושכר טרחה

17 29. במסגרת הסדר הפשרה המליצו הצדדים כי הבנק ישלם למבקשת ולב"כ סכום כולל של  
18 154,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר למבקשת ישולם סכום של 32,000 ₪ בתוספת מע"מ  
19 ולב"כ המבקשת ישולם סכום של 122,000 ₪ בתוספת מע"מ.

20 30. סעיף 19(ו) לחוק קובע כך:

21 "אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי  
22 העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם  
23 להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה  
24 לו על ידי הצדדים לעניין זה".

25 סעיף 22 לחוק מונה את השיקולים האמורים להנחות את בית משפט בפסיקת גמול לתובע  
26 המייצג. סעיף 23 קובע מה השיקולים שהאמורים להנחות את בית משפט בפסיקת שכ"ט  
27 לב"כ המייצג.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לפסיקה, השיקולים שנמנו בסעיפים האמורים, אינם רשימה סגורה של שיקולים,  
2 ועל בית משפט להביא בחשבון מגוון שיקולים רלוונטיים, כאשר יש מידה מסוימת של  
3 חפיפה בין השיקולים המתייחסים לגמול לתובע הייצוגי לאלו המתייחסים לבא כוחו.  
4 במסגרת זו, על בית משפט לשקול, בין השאר, את הצורך במתן תמריצים להגשת תביעה  
5 ייצוגית ראויה ואי הגשת תביעה לא ראויה, את מידת החשיבות הציבורית של התובענה,  
6 את מורכבות ההליך, את היקף ההשקעה וההוצאות שנדרשו לשם הגשת בקשת האישור  
7 ולשם ניהולה, את הטרחה והסיכונים שהתובע המייצג וב"כ נטלו על עצמם, את המידה בה  
8 הוגשמו האינטרסים של חברי הקבוצה ואת התועלת שצמחה לחברי הקבוצה, את הפער  
9 בין הסעדים שנתבעו לסעדים שנפסקו, ואת האופן בו נוהל ההליך על ידי המייצג, כשיש  
10 לתמרץ התנהלות יעילה והגונה (ראו למשל עניין רייכרט ; ע"א 234/24 עמית פולק מטלון  
11 ושות' עורכי דין נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ (01.10.2024)).
- 12 על רקע הנחיות אלוף בחנתי את הסכומים שהומלצו. אף שהיועצת המשפטית לממשלה לא  
13 מצאה להסתייג מהמלצת הצדדים, אני מוצאת כי הם חורגים מהסכום המקסימלי  
14 שהותווה בפסיקה, שבהתאם לה אין לפסוק סכום העולה על 25% מסכום הפיצוי שישולם  
15 במסגרת הסעד שנפסק, ולעניין זה יש לחשב את הגמול ואת שכר הטרחה יחד (רע"א  
16 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.03.2024); עמ 603/24  
17 עיריית ראשון לציון נ' ציונה נחום (25.03.2024)).
- 18 אמנם מקובל עלי כי התובענה חייבה השקעת משאבים, זמן וידע, נשמעו ראיות גם אם לא  
19 הוגשו סיכומים, בין הצדדים התקיימו מגעים ממושכים לרבות הליך גישור בפני כב'  
20 השופט (בדימוס) צבי זילברטל, על כן ניתן לפסוק גמול ושכ"ט על הצד הגבוה. עם זאת, אין  
21 באלו כדי לאפשר חריגה מהסכום המקסימלי.
- 22 לאור זאת, שכ"ט עליו הומלץ, סכום של 122,000 ₪ בתוספת מע"מ מאושר, אולם הגמול  
23 שישולם למבקשת יופחת ויעמוד על 30,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 24 סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום.
- 25 **הבקשה לפטור מתשלום חלק השני של האגרה**
- 26 הצדדים ביקשו שיינתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהתאם לתקנה 7(א)(3)  
27 לתקנות האגרות. היועצת המשפטית מתנגדת לבקשה מהנימוקים שפורטו לעיל.
- 28 לא מצאתי להורות על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ועמדת היועמ"שית מקובלת  
29 עלי. תקנה 7(א)(3) לתקנות האגרות קובעת כי אם בית משפט אישר הסדר פשרה ישלם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיב את החלק השני של האגרה וישפה את המבקש בגין האגרה ששילם, אלא אם בית  
2 משפט הורה אחרת "מטעמים מיוחדים שיירשמו".

3 לא מצאתי כי בנסיבות בפני קיימים אותם טעמים מיוחדים. בענייננו התקיים הליך לא  
4 קצר ואף נשמעו הוכחות, ולא מצאתי נסיבות אחרות, כגון מהות בקשת האישור או מיהות  
5 הצדדים, שיש בהן כדי להצדיק את מתן הפטור.  
6  
7

### סיכומם של דברים

8 33. לאחר שבחנתי את ההסדר מצאתי כי הוא ראוי והוגן, מביא תועלת לציבור קרוב לחברי  
9 הקבוצה, ולוקח בחשבון את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול הליך  
10 שתוצאותיו אינן ידועות.  
11

12 34. לאור האמור, ומשהתקיימו התנאים הקבועים בסעיף 19 לחוק, אני מאשרת את הסדר  
13 הפשרה בין המבקשת למשיב ונותנת לו תוקף של פסק דין.  
14

15 35. הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה היא: כל לקוחות הבנק, פנסיונרים המקבלים תשלומי  
16 פנסיה מרוסיה באמצעות הבנק, במהלך התקופה שמיום 08.09.2013 (7 שנים לפני הגשת  
17 הבקשה לאישור) ועד לאישור הסדר פשרה זה, אשר הבנק עיכב להם תשלומים מעל 2 ימי  
18 עסקים ו/או בערך המאוחר ליום קבלת תשלומי פנסיה אלה בבנק.  
19

20 המועד הקובע הוא: המועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לחלוט.

21 עילות התביעה הן: עילות לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; חוק הבנקאות  
22 (שירות ללקוח), תשמ"א-1981; כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות) התשס"ח – 2008;  
23 חוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982; חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; הפרת  
24 חובת תום הלב והפרת חובת הנאמנות.

25 הסעדים שנתבעו בבקשת האישור הם: פיצוי כספי בגין הנזקים הממוניים שנגרמו לחברי  
26 הקבוצה עקב העיכוב בהעברת הכספים, ומתן צווים.  
27

28 36. הצדדים יגישו הודעה על ביצוע התשלום לקרן בתוך 60 יום מהיום בו פסק הדין המאשר  
29 את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט.  
30

31 37. המשיב ישלם למבקשת גמול בסכום של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ, ולב"כ המבקשת שכ"ט  
32 עו"ד בסכום של 122,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית מס כחוק). הסכומים ישולמו  
33 בתוך 30 יום מהמועד הקובע.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17793-09-20 גורביץ' נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1  
2 הצדדים יגישו לאישור בית המשפט תוך 14 יום נוסח של הודעה שניה לפרסום בדבר אישור .38  
3 הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א) לחוק. בהודעה יפורטו כל הפרטים המנויים בסעיף  
4 19(ג) ו- (2) וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר  
5 הפשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.  
6  
7 המשיב יישא בעלויות הפרסום.  
8  
9 .39 לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלחו הצדדים העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה  
10 ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם  
11 להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.  
12  
13 .40 הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 לתקנות  
14 תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.  
15  
16 .41 קובעת תזכורת פנימית לקבלת נוסח הודעה ליום 30.12.24.  
17  
18  
19  
20 ניתן היום, ט"ו כסלו תשפ"ה, 16 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.  
21

יוסנה רוטנברג

יוסנה רוטנברג, שופטת

22  
23

תאריך החתימה: 14.4.24

בעניין:

סבטלנה גורביץ, ת.ז 314135518

ע"י ב"כ עוה"ד אריק כהן (מ.ר. 48982) ואח'  
אריק כהן ושות' – משרד עורכי דין ונוטריון  
מרח' ז'בוטינסקי 7 (מגדל משה אביב), רמת גן  
טל': 03-5099199; פקס': 03-6095594

המבקשת בבקשה לאישור  
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק הפועלים בע"מ, ח.צ. 520000118

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס (מ.ר. 19611)  
ו/או שחר הרון (מ.ר. 55297)  
משרד עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין  
מרח' ראול ולנברג 18, בניין D, תל-אביב 6971815  
טל': 03-5689000; פקס': 03-5689001

המשיב בבקשה לאישור  
התובענה כייצוגית;

## בקשה (מתוקנת) לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולהורות, כדלקמן:

1. יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, תוך 7 ימים ממועד מתן ההחלטה, בשני עיתונים יומיים בנוסח מוסכם המצורף **כנספח "1"** להסכם זה, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "ההודעה הראשונה"). כן יורה על פרסום ההודעה הראשונה ובקשה לאישור הסדר פשרה זו (בפורמט PDF הזמין להורדה) באתר האינטרנט של המשיב, כולל הפנייה מקושרת בעמוד הבית של האתר, בכתובת: <https://www.bankhapoalim.co.il>.
2. יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט.
3. בכפוף לאמור בהסדר זה ולהחלטת בית המשפט, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, כמפורט בבקשה זאת להלן, וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר").
4. ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה תוך 7 ימים ממועד מתן פסק הדין, בשני עיתונים יומיים, בנוסח מוסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
4. יורה על פטור ממינוי בודק. הצדדים סבורים שבנסיבותיו של המקרה דנן, מינוי בודק יטיל עלויות נוספות על המשיב, אשר אינן הכרחיות למטרת הערכת ובחינת הסכם הפשרה.
5. הסדר פשרה זה לא יחול על כל חבר קבוצה שמסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק

תובענות ייצוגיות.

6. בית המשפט הנכבד יורה כי מלוא עלויות הפרסום הנדרש מכוח הוראות ההסכם ו/או החוק יחולו על המשיב וישולמו על ידו.
7. בכלל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט לפסוק שכר טרחה לעורך הדין המייצג וגמול למבקשת, על פי המלצות הצדדים בהסדר זה.
8. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים וכן של ב"כ הצדדים.

## **ואלה נימוקי הבקשה:**

### **א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך**

#### **1. הגדרות**

#### **9. להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:**

- "**הבקשה לאישור**" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגישה המבקשת ביום 8.9.20 נגד הבנק.
- "**המבקשת**" – סבטלנה גורביץ';
- "**המשיב**" ו/או "**הבנק**" – בנק הפועלים בע"מ;
- "**המועד הקובע**" – המועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לחלוט;
- "**התקופה הרלוונטית**" – החל מיום 8.9.13 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה;
- "**סכום הפשרה**" – סכום סופי וכולל של 610,000 ₪;

#### **2.א. תמצית טענות הצדדים**

10. **תמצית טענות המבקשת בבקשה לאישור:** מדובר בתביעה ובקשה לאישור שהוגשה על ידי המבקשת נגד הבנק ביום 8.9.20. עניינה של הבקשה לאישור בטענה שהבנק מעכב שלא כדין כספי מט"ח (פנסיה) המתקבלים אצלו עבור לקוחותיו, פנסיונרים המקבלים פנסיה מרוסיה, בניגוד להסכם ולדין ומזכה את חשבונותיהם מספר שבועות לאחר מכן, מעבר ל-2 ימים עסקים ו/או בערך מאוחר ליום קבלתם בבנק.
11. כך טוענת המבקשת, כי כאשר מדובר בכספי פנסיה, על הבנק להעביר הכספים המתקבלים אצלו עבור המבקשת לחשבונה בתוך 0 ימי עסקים מיום קבלת הכספים בבנק, ובעניין זה מתחייב הבנק לבצע את ההעברה לכל המאוחר בתוך 2 ימי עסקים, כמפורט בטבלת ימי הערך בתעריפון הבנק, אך לא פועל כך בפועל. לטענת המבקשת, לבנק אין סמכות חוקית לעכב את תשלומי הפנסיה.
12. במסגרת הבקשה לאישור נתבעו גם "נזקים עקיפים" שנגרמו כתוצאה מהעיכוב הנטען בקבלת הכספים. עוד נטען, כי התנהלות הבנק עולה כדי הפרת חובות תום הלב, חובת הזהירות וחובת הנאמנות המוגברות החלות עליו, עיכוב הכספים כמוהו כגביית עמלה סמויה שלא כדין, עשיית עושר ועוד.
13. יצוין, כי האמור לעיל אינו בא למצות את הטענות העולות בבקשה לאישור, אשר כלל טענות המבקשת מפורטות בה.

14. **תמצית טענות המשיב בתשובה**: ביום 2.8.21 הגיש המשיב תשובה מטעמו לבקשה לאישור (להלן: **"תשובת המשיב"**), במסגרתה הכחיש את טענות המבקשת. בתשובה התייחס הבנק, בין היתר, לכל אחת מהעילות הנטענות, והראה כי אין בהן דבר, וזאת בין היתר מן הטעמים הבאים:

(א) כספי הפנסיה מקרן הפנסיה הרוסית התקבלו בהליך דו-שלב, שבמסגרתו הועבר לבנק סכום כסף אגרגטיבי עבור כלל הלקוחות הזכאים בבנק, כשרשימת הזכאים שבה מפורטת זכאותו של כל לקוח בנפרד נשלחה לבנק עד לשנת 2020 בנפרד בדואר והגיעה רק לאחר מכן. בהתאם ברור, שעד מועד קבלת הרשימה בדואר (כיום, על גבי דיסק באמצעות נציג השגרירות הרוסית בתל-אביב), הבנק כלל לא יכול היה לזכות לקוחות, שכן לא ידע עדיין את זהותם ואת סכום זכאותם;

(ב) פרשנות הבנק, לפיה מועד "ביצוע העסקה", כלשון נספח ימי הערך בתעריפון הבנק, הוא יום קבלת הכספים ו/או רשימת הזכאים, **לפי המאוחר**, כך שברור כי כל עוד לא התקבלה רשימת הזכאים, טרם הגיע מועד "ביצוע העסקה", וממילא לא מתחיל מניין ימי הערך הקבוע בנספח ימי הערך.

כך, כל עוד לא קיבל הבנק את סכום הפנסיה ואת רשימת הזכאים לקבלתה לא קמה לבנק כל חובה לזכות לקוחות, ובהתאם אף לא קמה ללקוח זכות לקבלת כספי הפנסיה. בהתאם, ללקוח לא יכולה לקום כל טענה כלפי הבנק באשר לאי קבלת כספי הפנסיה בכל הנוגע למועד המוקדם למועד שבו מקבל הבנק את רשימת הזכאים, שלפיה עליו לזכות את לקוחותיו.

(ג) לשיטת הבנק, הפרשנות הנ"ל מתיישבת גם עם הוראת סעיף 10.3 ל"בקשה לפתיחת חשבון ותנאים כלליים לניהול חשבון" עליה חותמים לקוחות הבנק, הקובעת כי "המועד המיועד לזיכוי החשבון", כהגדרת מונח זה שם, הינו המועד בו נתקבלו הכספים **"או במועד מאוחר יותר עליו הוסכם בינינו לבין הבנק"**;

(ד) הבנק אינו מחויב לזכות חשבון לקוח ביום ערך הקודם ליום ביצוע הזיכוי בפועל, אלא במקרים בהם ישנה הוראה מפורשת המורה לו לעשות כן.

בפועל, המקרה היחיד שבו הורה המאסדר, המפקח על הבנקים, לבנקים לבצע זיכוי של חשבון הלקוח ביום ערך מוקדם הוא אך ורק במקרה של רישום שגוי בחשבון הלקוח, קרי שישנו אשם על הבנק בכך שהזיכוי בוצע באיחור, כך שהזיכוי עם יום הערך המוקדם יותר נועד למעשה להשיב את המצב לקדמותו, אלמלא אשם הבנק. **כפועל יוצא, כאשר אין מועד הזיכוי נעשה באשם הבנק או כתוצאה מטעותו, הכלל הוא כי על הבנק לזכות את חשבון הלקוח בערך יום ביצוע הזיכוי בפועל - כבענייננו.**

(ה) מדובר בתביעה אשר "צופה פני עבר" בלבד, שכן בפועל הבנק פעל במאמצים רבים מול קרן הפנסיה הרוסית על מנת להסדיר את נושא קבלת הרשימות בדרך אחרת, שאמורה להיות מהירה יותר. ובכל מקרה, החל מהרבעון השלישי 2020, מזכה הבנק את הלקוחות בכספי הפנסיה בערך יום קבלת הכספים אצלו, כך שבפועל לא נרשמים עוד "ימי איחור", כך שלתיק זה אין כל השלכה על העתיד.

(ו) לכך יש להוסיף, כי במשך מספר רבעונים חדלו התשלומים מרוסיה, ועם חזרתם לפני כשנה **מבוצעים תשלומי הפנסיה על ידי קרן הפנסיה הרוסית רק בהעברות אישיות, ישירות לחשבונות הפנסיונרים**, ולא בהעברה מרוכזת, כך שגם מטעם זה אין כל השלכה להליך דנן על העתיד.

15. יצוין, כי אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.

16. המבקשת הגישה תגובה לתשובה, במסגרתה דחתה את טענות הבנק.

### 3.א הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

17. ביום 23.1.22 התקיים דיון קדם משפט ראשון בתיק, במסגרתו הומלץ לצדדים לפנות להליך של גישור. בסופו של דבר, הסכימו הצדדים להעביר את התיק להליך של גישור, ולמעשה להצטרף להליך גישור שהתקיים באותו זמן בפני השופט בדימוס צבי זילברטל במסגרת תביעה דומה שהוגשה זמן קצר קודם לכן נגד בנק דיסקונט (ת"צ 17720-09-20 **מסוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ**). בסופו של דבר, הליך הגישור לא נשא פרי והסתיים ללא תוצאות.
18. בעקבות זאת, ביום 12.9.23 התקיים דיון הוכחות בתיק בפני בית המשפט הנכבד, במסגרתו העידו המצהירים מטעם הצדדים.
19. עוד בדיון הנ"ל, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לבחון פעם נוספת את האפשרות להידבר ביניהם.
20. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט הנכבד וביום 9.1.24 הודיעו כי הם עושים ניסיון נוסף לסיים את המחלוקת ביניהם בפשרה. לאחר מגעים שניהלו ביניהם, בין היתר על בסיס תחשיבים שהציגו הצדדים עוד במסגרת הגישור וכן בהמשך, עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות ביניהם, המפורטות בהסדר זה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד.
21. ההסדר הושג לאחר שהצדדים שקלו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול התובענה וכן שיקולים אחרים, והגיעו למסקנה כי עדיף לסיים את ההליך בדרך של הסכמות, בדרך של מתן סעד בגין העבר, בשים לב לכך שממילא אין צורך בהסדרה עתידית בתיק זה, וזאת לפנים משורת הדין ומבלי שיש בכך משום הודאה של מי מהצדדים בטענות הצד האחר, והכל על פי תנאי הסדר הפשרה המפורט להלן.

### ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

22. כל לקוחות המשיב פנסיונרים המקבלים תשלומי פנסיה מרוסיה באמצעות הבנק, במהלך התקופה הרלוונטית כהגדרתה לעיל, אשר הבנק עיכב להם תשלומים מעל 2 ימי עסקים ו/או בערך המאוחר ליום קבלת תשלומי פנסיה אלה בבנק.

### ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול

#### התובענה

23. על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא הבקשה באמצעות הסדר פשרה המפורט בבקשה זו, וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים. להלן פרטי הסדר הפשרה:
24. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקשת, טענות המשיב ובדיקותיו, ובהמלצת המגשר כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב להעביר את סכום הפשרה (כהגדרתו לעיל) בתוך 30 יום מהמועד הקובע כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)" (להלן: "הקרן"), כאמור בסעיף 27 לחוק, אשר תפעל לחלוקת הכספים לעמותות אשר מסייעות לאוכלוסיית העולים מרוסיה.
25. כאמור, מתווה הסדר הפשרה המפורט מעלה, גובש בהידברות בין הצדדים, והוא מבוסס על מתווה הסדר הפשרה שהוצע על ידי כב' המגשר בגישור שנוהל בין הצדדים, תוך הגדלת סכום הסעד לטובת הציבור שנכללה בהצעת המגשר שם. **מתווה הפשרה מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן:**
26. במסגרת ההידברות ביניהם, ובתחילה עוד בהסדר הגישור, ניתחו הצדדים את טענות הצדדים בכתבי



הטענות בתיק. במסגרת זו ערך כל אחד מהצדדים, תחשיב מטעמו של "הנזק" שנגרם בשל העיכוב בהעברת כספי הפנסיה לפנסיונרים, וזאת כמובן מבלי שיהיה בכך משום הודאה באיזו מטענות הצד שכנגד ו/או ויתור מצד הבנק על איזו מטענות ההגנה העומדות לו בהליך זה, כפי שפורטו בתשובה לבקשה לאישור.

27. יצוין, כי לצורך כך, מסר הבנק (עוד בהליך הגישור) את סכומי הפנסיה המצרפיים שהועברו מידי רבעון מקרן הפנסיה הרוסית לבנק ואת מועדי תשלומם בפועל, לרבות על תקופת "העיכוב" הנטענת של כל תשלום שחושבה כפער בין מועד קבלת הכספים מרוסיה בחשבון הבנק אצל הקורספונדנט לבין מועד זיכוי חשבונות הלקוחות הפנסיונרים. על נתונים בסיסיים אלה לא הייתה כל מחלוקת בין הצדדים. למעשה, המחלוקת היחידה בין הצדדים בהידברות ביניהם הייתה מהו שיעור הריבית שלפיו יש לחשב את "הנזק" כתוצאה מהעיכוב הנטען בזיכוי הכספים.

28. להלן הנחות היסוד אשר שימשו את הבנק לצורך עריכת התחשיב:

(א) כפי שהוסבר בתשובת הבנק לבקשה לאישור, עד לחודש דצמבר 2017 קבע נספח ימי ערך שצורף לתעריפון הבנק, שכותרתו "טבלת ימי ערך לפעולות במטבע חוץ", כי "העברות אחרות מבנקים בחו"ל ובארץ" ייזקפו לחשבון בתוך 2 ימי עסקים בארץ ובחו"ל. בחודש דצמבר 2017 תיקן הבנק את הנספח, וקבע כי ההעברות הנ"ל ייזקפו בתוך 0 ימי עסקים מיום "ביצוע העסקה" (ראו סעיפים 31-32 לתשובת הבנק לבקשה לאישור).

בהתאם, עד רבעון 03/2017 (כולל) חושב "הנזק" כתוצאה מ"ימי האיחור" החל מיומיים לאחר מועד זיכוי הבנק, והחל מרבעון 04/2017 ועד לרבעון 02/2020 (שאחריו כבר לא נרשמו "ימי איחור"), חושב "הנזק" ממועד זיכוי הבנק בפועל.

(ב) בגין כל רבעון חושבה ריבית בגין "ימי האיחור", כמפורט לעיל, על פי הריבית בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה לגבי חוב דולרי במט"ח וזאת על מלוא סכום התקבול הרבעוני.

(ג) סכומי ההפרש שחושבו הווננו בריבית בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה לגבי חוב דולרי במט"ח ממועד זיכוי הלקוחות ועד ליום 13.12.22 (מועד עריכת התחשיב על ידי הבנק).

29. יודגש ויובהר, כי סכום הנזק שחושב על ידי הבנק, הינו כאמור "הנזק" המקסימאלי שעלול היה להיגרם ללקוחות הזכאים, בגין העיכוב בקבלת הכספים.

30. בהקשר זה יצוין, כי במסגרת הליך הגישור, הציע המגשר הצעה מטעמו, לפיה הבנק יפצה את חברי הקבוצה הנטענת בסך של 550,000 ₪, בדרך של העברה של הסכום לקרן לתובענות ייצוגיות, ולכך יצטרפו גמול למבקשת ושכ"ט עו"ד. הסכום כלל גם פיצוי "כולל" בגין אותם נזקים עקיפים שנטענו בבקשה לאישור. כאמור, הליך הגישור הסתיים ללא תוצאות.

31. בסופו של דבר, ולאחר דין ודברים נוסף שנערך בין הצדדים לאחר דיון ההוכחות, הגיעו הצדדים להסכמה, כי במסגרת הסדר הפשרה, המשיב ישלם את סכום הפשרה, בסך של 610,000 ₪ כאמור, וזה יועבר כסעד לטובת הציבור לקרן, וזאת בגין העבר.

32. בהקשר זה נזכיר, כי מאז רבעון 02/2020 מזכה הבנק את הפנסיונרים בסכומי הפנסיה בערך יום קבלתם. כמו כן, כיום, ומזה מספר רבעונים, מעבירה קרן הפנסיה הרוסית את תשלומי הפנסיה הרבעוניים בדרך של העברות ישירות לפנסיונרים. בהתאם, הסכומים מזוכים בחשבונות הפנסיונרים ביום קבלתם בבנק, ומשכך אין צורך בהסדרה עתידית כלשהי במסגרת ההסכם, ומשכך הסעד הניתן בהסדר זה הינו צופה פני עבר בלבד.

33. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים, כי הסדר הפשרה שלעיל, שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף

בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליכים הנ"ל שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה. וזאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד.

#### **ד. סעד לטובת הציבור הוא ההסדר הראוי, ההוגן והסביר בנסיבות העניין**

34. על בסיס כל האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מתן סעד לטובת הציבור, הינו הסעד הנכון, הראוי והצודק בנסיבות העניין. ונפרט.

35. חוק תובענות ייצוגיות מכיר באפשרות שבה יינתן פיצוי בדמות סעד לטובת הציבור, וזאת במקום פיצוי אישי לכל אחד מחברי הקבוצה.

36. כך, סעיף 20(ג)1 לחוק קובע, כי אם "מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

37. בדברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות נאמר, כי "הסעיף מקנה לבית המשפט סמכות ליתן סעד "יצירתי" מקום שסעד כספי **אינו מעשי** או אינו צודק בנסיבות העניין".

38. ואכן בשורה ארוכה של פסקי דין, אישרו בתי המשפט פשרות במסגרתן ניתן סעד לטובת הציבור, שהחליף את הסעד הפרטני. עיון בפסקי דין אלה מאפשר לגבש את הקריטריונים הנכונים והמתאימים לשימוש בסעד מן הציבור במסגרת הסדרי פשרה.

#### **מן הכלל אל הפרט – בענייננו יש לאשר מתן סעד למען הציבור**

39. בענייננו ברור אפוא, כי קיימת הצדקה של ממש במתן סעד לטובת הציבור במקום השבה לכל לקוח ולקוח, וזאת בראש ובראשונה משום שהחזר פרטני לכל אחד מחברי הקבוצה **אינו יעיל בנסיבות העניין**. בהתייחס לגודל הקבוצה, הרי שמדובר בהחזר נמוך לכל חבר, ומאידך הפעולות והתשומות שידרשו למתן הפיצוי לכל החבר יהיו גבוהות. לכך נוסיף, כי בענייננו אף יתכנו קשיים של ממש באיתור חברי הקבוצה, בוודאי כאלה שבחשבונם סגור כבר, בשים לב שמדובר באוכלוסייה מבוגרת, הכוללת בהגדרה לקוחות מבוגרים בגיל הפנסיה.

40. וכאמור, מאחר שסכומי ההשבה הפרטניים, ככל שניתן לחשבם נמוכים, בלשון המעטה, הרי שברור שתועלת מצרפית רבה יותר תצמח לו סכום זה יועבר, במסגרת סכום אחד כולל, לשימושה של הקרן, וזה ייוחד, כבקשת הצדדים, לתחומים הקשורים באוכלוסיית הפנסיונרים יוצאי רוסיה.

41. בהקשר זה נוסיף עוד, כי ההסכמה להעביר את סכום הפשרה כסעד לטובת הציבור ולא פיצוי פרטני ללקוחות, גם אם הדבר היה פרקטי ואפשרי, היא שהביאה את הבנק להסכים להגדיל את סכום הפשרה, ולמעשה "לגלגל" לסכום הפשרה את הסכומים שהיה אמור הבנק להשקיע באיתור חברי הקבוצה וביצוע ההשבה הפרטנית. כך שבסופו של דבר, גם מטעם זה העברת הסכום כסעד לטובת הציבור מיטיב עם חברי הקבוצה והציבור בכללותו.

42. אשר על כן, מכל הטעמים המפורטים לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את מתן הסעד למען הציבור בהתאם למבוקש בבקשה זו בדרך של העברת סכום הפשרה לקרן.

## ה. הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין סכום הסעד שנתבע שהיה מתקבל אילו

### התובענה הייתה מתקבלת

43. בבקשה לאישור, ביצעה המבקשת תחשיב המבוסס על הערכות. ומשכך, תחשיב זה בוצע על פי סכומים מוערכים של סכומי הפנסיות שהועברו לבנק על ידי קרן הפנסיה מידי שנה, על מספר פנסיונרים, על שיעורי ריבית חריגה, פיצוי וכיוצ"ב, אשר הביאו לתוצאה שלשיטת הבנק אינה משקפת את המצב בפועל.
44. ואכן, לאחר שחשף הבנק את נתוני האמת בהליך הגישור - מספר הלקוחות, סכומי ההעברה ומספר ימי "האיחור" - נותרה בין הצדדים מחלוקת יחידה בנוגע לשיעור הריבית שלגביה יש לבצע את התחשיב. בעקבות זאת, הציגה המבקשת תחשיב נמוך בהרבה מן הסכומים שנקבו בבקשה לאישור.
45. ההפרש בין סכום הפשרה לבין תחשיב הנזק של המבקשת משקף בראש ובראשונה, כבכל הסדר פשרה, את הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים והמגשר הנכבד, כשלעניין זה המבקשת עומדת בפני סיכון כי הבקשה לאישור תידחה במלואה על ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שתתקבלנה במלואן טענות המשיב, אשר פורטו בהרחבה בתשובה לבקשה לאישור, ואילו המשיב עומד בפני הסיכון כי טענות המבקשת המפורטות בבקשה לאישור והתגובה לתשובה, חלקן או כולן, תתקבלנה על ידי בית המשפט הנכבד.
46. לכך נוסיף כאמור, כי סכום הפשרה, 610,000 ₪, מצוי בטווח שבין שני התחשיבים שהציגו הבנק והמבקש, והינו גבוה בהינתן הנתונים שהועברו על ידי הבנק, כך שגם מטעם זה מתחייבת המסקנה כי הוא ראוי ומתקבל על הדעת. כמו כן, לטענת הבנק, גם אם תתקבל הבקשה לאישור וגם אם תתקבל התובענה הייצוגית עצמה, הסכומים אשר ייפסקו למבקשת ולחברי הקבוצה יהיו נמוכים מן הסכומים המוצעים במסגרת הפשרה.
47. לכך גם נוסיף את העובדה כי המשיב תיקן זה מכבר את התנהלותו, כך שממילא אין לתיק זה כל השלכה על העתיד.
48. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים והמגשר, כי הסדר הפשרה שלעיל, שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליכים הנ"ל שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה.

## ו. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית

### דין כלפי חברי הקבוצה

49. הסדר הפשרה יחול על כל אדם המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל, התואמת כאמור את האופן שבו הגדירה המבקשת את הקבוצה בבקשה לאישור.
50. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשת וחברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור והתגובה לתשובה, לרבות אך לא רק בקשר עם עיכוב כספי מט"ח המתקבלים בבנק; ו/או עילות בדבר הפרת כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008; ו/או הפרת חוזה ו/או הפרת חובות תום הלב, חובת הזהירות, חובת הנאמנות וחובות הגילוי החלות על המשיב ו/או הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981, ובכלל זה הטענה כי עיכוב העברת תשלומי הפנסיה כמוהו כ"גביית עמלה סמויה"; ו/או עילות בדבר עשיית עושר ולא במשפט ו/או עילת תנאי מקפח בחוזה אחיד, אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות

**ז. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשת**

51. הצדדים ממליצים לבית המשפט לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשת לפי החלוקה, שלהלן:
- (א) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחה לבא כוח המבקשת בסכום סופי וכולל של 122,000 ₪ (בתוספת מע"מ). סכום זה ישולם לבא כוח המייצג (בהעברה בנקאית לב"כ המייצג, על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיב) בתוך 30 יום מהמועד הקובע.
- (ב) הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק גמול למבקשת בסכום סופי וכולל של 32,000 ₪ (בתוספת מע"מ). סכום זה ישולם למבקשת (בהעברה בנקאית לב"כ המייצג, על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיב) בתוך 30 יום מהמועד הקובע.
52. המשיב יישא בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקשת, וזאת מעבר לסכום הפשרה עצמו ומבלי לגרוע ממנו.
53. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

- (1) המבקשת העלתה בבקשה לאישור סוגיה בעלת חשיבות.
  - (2) בניסוח הבקשה לאישור, התגובה לתשובה, ובניהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם במהלך הליך הגישור בתיק לצורך ההגעה להסדר פשרה זה, השקיעו המבקשת ובא כוחה שעות עבודה רבות, ובכלל זה התייצבותם לדיון קדם משפט ודיון הוכחת שנערך בתיק. מכאן, כי המבקשת וב"כ השקיעו בניהולו של התיק שעות עבודה רבות מאוד.
  - (3) הנכונות של המבקשת ובא כוחה להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, מבלי לעמוד על הכרעה בבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות;
  - (4) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטלה המבקשת על עצמה, לנוכח המגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשכ"ט והוצאות משפט בסכומים גדלים והולכים.
  - (5) התועלת הרבה שצמחה לציבור כתוצאה מהסדר הפשרה, **בעקבות תשלום סעד לטובת הציבור לקרן שיביא לתועלת ממשית לציבור, כמוסבר לעיל.**
  - (6) שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף לסכום הפשרה ולא מתוכו.
- הצדדים ינמקו בהרחבה המלצה זו, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי יש בכך צורך.

**ח. אין צורך במינוי בודק**

54. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:
- "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו..."**

55. בענייננו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה. הצורך

במינוי בודק מתייטר בשים לב לשיקולים הבאים :

- א. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה. בהתאם, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות.
- ב. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על מתווה אשר התגבש במסגרת הליך של גישור, תוך העלאת הסכום שהציע המגשר בהצעתו שם, ובהתחשב בסיכונים והסיכויים של הצדדים.
- ג. הנתונים העומדים ביסוד הסדר הפשרה הם נתונים פשוטים בבסיסם, שלא הצריכו תחשיבים מורכבים, ואלה נתמכים בתצהיר מטעם הגורם הרלוונטי במשיב. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה, המגשר או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.
- ד. לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, כשהסכומים המדוברים אינם גבוהים יחסית. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינויו של בודק.

56. לעניין זה ראו למשל בש"א (ת"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) (31.5.2010) :

**"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנתען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדין בה ; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".**

57. וכן ראו למשל את פסק הדין בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בש"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (13.9.2009) :

**"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארז של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".**

### ט. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

58. כקבוע בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ישפה המשיב את המבקשת בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה (בסך של כ-5,500 ₪) וכן, ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור אותו מכך, ישלם את חלקה השני של האגרה (כהגדרתם בתקנות כאמור), בסך של כ-10,500 ש"ח.

59. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות,

ולפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה. וזאת משום שבענייננו מתקיימים טעמים מיוחדים לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה, שכן יש בהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כדי להביא לחיסכון משמעותי בהוצאות ומשאבים ובראש ובראשונה בחיסכון של זמן שיפוטי משמעותי, אשר היה נדרש אילו הייתה הבקשה לאישור דן מתבררת ומוכרעת עד תומה. כן מתבקש לפטור את המשיב גם מאחר שהמשיב מימן לבדו את הליך הגישור שנערך בתיק, ואכן בנסיבות דומות פטרו בתי המשפט את המבקש מחלקה השני של האגרה.

60. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן: "**התנאי המתלה**").

לעניין זה יובהר, כי הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד, על כל תניותיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה ו/או בסעד לטובת הציבור, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין ו/או לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי להודיע, תוך שישים (60) ימים ממועד קבלת החלטת בית המשפט הנכבד, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

61. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד יעלה על עשרים (30), יהיה המשיב זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "**אירוע מפסיק**").

במקרה כאמור יחולו בעניין זה הוראות סעיף 66 להלן.

### **התחייבות משותפת של שני הצדדים**

62. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם למימוש הסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט הנכבד. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

### **מועדים**

63. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם כאמור בסעיף 60 לעיל או פקיעתו כאמור בסעיף 61 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור מהשלב בו הופסק.

### **פרסומים**

64. בהינתן הוראת בית המשפט הנכבד, יפרסמו הצדדים הודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף **כנספח 1** לבקשה זאת.

כן יפרסם המשיב את ההודעה הראשונה ובקשה לאישור הסדר פשרה זו באתר האינטרנט של הבנק בכתובת <https://www.bankhapoalim.co.il> ומסמכים אלו יהיו זמינים לצפייה חופשית ולהורדתם כקובץ בפורמט PDF. ככל שהסדר הפשרה יתוקן, יבוצע עדכון מתאים בנוסח העומד לעיון או להורדה. הפנייה מקושרת להודעה תוצב בעמוד הראשי של אתר הבית בכתובת הנ"ל (בכל השפות בהן זמין העמוד הראשי), תחת הכותרת "הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה בעניין ימי ערך במט"ח". הסרת ההודעה וההפניה מהאתר תבוצע בהתאם להחלטה שיפוטית המורה על כך או בעקבות החלטה שיפוטית המורה על דחיית הסדר הפשרה או על אישור על השלמת ביצועו.

65. המשיב יישא במלוא עלויות הפרסומים נשוא התובענה שעל פי הדין ו/או החלטת בית המשפט הנכבד.

**הסדרים נוספים**

66. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסכם, ייחשב ההסכם בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפרשה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפרשה ו/או בקשר אליו.
67. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות האירוע המפסיק ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.
68. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.
69. מוסכם על הצדדים, כי המבקשת ובא כוחה לא יגישו נגד המשיב כל הליך נוסף בעניינים העולים במישרין או בעקיפין מהבקשה לאישור ו/או התגובה לתשובה ו/או כל כתב בי-דין אחר שהוגש ו/או הקשורים עימם, מטעם מי מלקוחות המשיב, ולא יהיו מעורבים בהליך כאמור במישרין ו/או בעקיפין כנגד המשיב.
70. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
71. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
72. הצדדים מתחייבים לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

**יא. סוף דבר**

73. לבקשה זו מצורפים **כנספח 2** תצהירי בעלי הדין ובאי כוח הצדדים לעניין תנאי הסדר הפרשה המהווים חלק בלתי נפרד ממנה.
74. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש.

---

שחר הרון, עו"ד  
ב"כ המשיב

---

אריק כהן, עו"ד  
ב"כ המבקשת