



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי פורג

**המבקשת:** הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)  
ע"י ב"כ עוה"ד אהרן רבינוביץ ועוה"ד גיל רון

נגד

**המשיב:** בנק הפועלים בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד אורי גאון ועוה"ד ליאת עיני-נצר ועוה"ד גילי שטיינרדיך

**פסק דין**

**(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)**

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשת, הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית  
2 הוגנת (ע"ר) (להלן: "המבקשת") לבין בנק הפועלים בע"מ (להלן: "המשיב" או "הבנק") במסגרת  
3 התובענה הייצוגית שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות,  
4 תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") (להלן: "הבקשה").

**רקע והשתלשלות ההליך**

5  
6 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן בטענות המבקשת בנוגע  
7 לעמלות אשר המשיב גובה מלקוחות בגין פירעון מוקדם של הלוואות, במקרים שבהם המשיב היה  
8 זה שיזם את הפירעון המוקדם. המשיב גובה בגין פירעון מוקדם עמלה תפעולית, עמלת אי-הודעה  
9 מוקדמת ועמלת הפרשי היוון. מדובר באותן העמלות אשר המשיב גובה במקרה של פירעון מוקדם  
10 ביוזמת הלקוח. המבקשת טענה כי במקרה של פירעון מוקדם אותו יזם המשיב, הוא רשאי לגבות  
11 עמלה תפעולית בלבד, ואינו רשאי לגבות עמלת אי-הודעה מוקדמת ועמלת הפרשי ריבית.

12  
13 2. המשיב הגיש תשובתו לבקשת האישור במסגרתה כפר בטענות המבקשת, לרבות בכל הקשור  
14 בעצם קיומה של קבוצה הומוגנית ובעצם קיומה של עילת תביעה למי מיחידה.

15  
16 3. המבקשת הגישה תגובה לתשובת המשיב, ודחתה את טענותיו.

17  
18 4. בתיק נערך דיון ביום 6.5.20 וכן בהמשך נערך דיון נוסף ביום 25.6.20, שלאחריהם המלצתי  
19 לצדדים לבחון את האפשרות לסיים את ההליך בהסדר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בהמשך לכך קיימו הצדדים הליך גישור בפני עורך הדין ד"ר עמוס גבריאלי (להלן: "המגשר").  
2 ביום 8.11.22 הגישו הצדדים הודעה לפיה לא הושג בגישור הסדר פשרה והצדדים חזרו לנהל את  
3 ההליך.  
4 ביום 9.2.23 התקיים דיון נוסף, בעקבותיו חזרו הצדדים להליך הגישור.  
5  
6 5. ביום 10.11.24 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר פשרה בהליך הגישור.  
7 ביום 13.11.24 לאחר עיון בהסדר הפשרה האמור, קבעתי כי אין מקום לדחות את הסדר הפשרה על  
8 הסף והוריתי לצדדים לפעול לפרסום הודעה (מתקנת) על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה,  
9 והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.  
10  
11 6. ביום 28.11.24 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו בהתאם להחלטתי מיום 13.11.24 ומסמכי  
12 התובענה הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה.  
13  
14 7. ביום 31.12.24 הגישו **הפורום להסדר הוגן במסגרת יש צדק לעם בע"מ** והגב' **מירי ויסולי**,  
15 התנגדות להסדר הפשרה (להלן: "המתנגדות") באמצעות עו"ד **אביעד ויסולי**.  
16 ביום 9.4.25 הגיש **היועץ המשפטי לממשלה** (להלן: "היועמ"ש") הודעה בה פרט מספר הערות  
17 ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה.  
18 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בכתבי הטענות, בהערות היועמ"ש ובהתנגדות שהוגשה כאמור לעיל  
19 וכן בתשובות ובתגובות שהוגשו, הבהרתי לצדדים בהחלטתי מיום 2.7.25, כי בכוונתי לתן החלטה  
20 בבקשה לאישור הסדר הפשרה ללא קיום דיון בבקשה, לאחר שתתקבל עמדת היועמ"ש להערות  
21 המשיב שהוגשו בתשובה לעמדתו. ואכן, ביום 23.7.25 הוגשה תגובה לתשובה מטעם היועמ"ש.  
22 בהמשך לכך, ביום 24.7.25 ניתנה לצדדים הצעתי בנוגע למספר נקודות מחלוקת וביקשתי כי יודיעו  
23 עמדתם.  
24 ביום 26.8.25 הוגשה הודעת המשיב לגבי הצעת בית המשפט כאמור לעיל וביום 2.9.25 הודיעה גם  
25 המבקשת, כי הודעת המשיב מקובלת גם עליה.  
26 ההתנגדות, והתשובות מטעם הצדדים להתנגדות וכן עמדת היועץ המשפטי לממשלה כאמור  
27 והתשובות מטעם הצדדים לעמדת היועמ"ש ידונו להלן לאחר שאסקור את עיקרי הסכם הפשרה.  
28

### עיקרי הסדר הפשרה

#### 8. הגדרת הקבוצה

בהסדר הפשרה בסעיף 3, הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

32 "לקוחות הבנק שהבנק העמיד להם הלוואות, העמיד אותן לפירעון מידי  
33 ביזמתו (להלן: 'הפירעון המוקדם'), וחייבם- בתקופה הרלוונטית- בגין



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

הפירעון המוקדם בתשלום אי הודעה מוקדמת או בתשלום הפרשי היוון (או בשניהם).

כן הוגדרה שם התקופה הרלוונטית: "14.8.2012 עד לאישור הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד."

### הסכמות הצדדים והתחייבות המשיב

#### 9. השבה

##### 9א. ההשבה בגין תשלום אי הודעה מוקדמת

עמלת אי הודעה מוקדמת נגבית בשל כך שפירעון מוקדם של הלוואה נעשה מבלי שניתנה הודעה מוקדמת של לפחות 10 ימים על ידי הלקוח. המבקשת טענה כי אין מקום לעמלה כזו כאשר הבנק יוזם את הפרעון המוקדם.

במסגרת הסדר הפשרה נקבע כי חברי הקבוצה יהיו זכאים להשבה בגין תשלום אי הודעה מוקדמת, אשר תעמוד על סכום סופי ומוחלט השווה ל-70% מתשלום אי הודעה מוקדמת שנגבה על ידי הבנק ושולם על ידי חברי קבוצה אלה בפועל.

##### 9ב. ההשבה בגין תשלום הפרשי היוון

1. עמלת הפרשי היוון נגבית בגין ההפרש בין הריבית שהייתה משתלמת לבנק אילו ההלוואה הייתה נפרעת במועד לבין הריבית המגיעה לו בעת פירעון מוקדם. בקשר לכך המבקשת טענה כי כאשר מדובר בעסק גדול (עליו לא חל הסדר התעריפון בחוק) והמשיב יוזם את הפרעון המוקדם, הוא אינו רשאי לגבות עמלה זו, כאשר הדבר אינו מצוין בהסכם ומסיבות נוספות. נוסף על כך, בקשר ללקוחות קטנים ויחידים (עליהם חל הסדר התעריפון הקבוע בחוק) הגבייה אסורה משום שעמלה זו אינה מופיעה בתעריפון המלא. המשיב כפר בטענות אלה.

הצדדים הסכימו כי חברי הקבוצה אשר הסכם הלוואה ו/או המסמכים הנלווים לו ו/או הסכמים אחרים אליהם הוא מפנה, עליהם חתמו מול הבנק (להלן: "ההסכמים"), אינם כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, יהיו זכאים להשבה בגין תשלום הפרשי היוון אשר תעמוד על סכום סופי ומוחלט השווה ל-70% מתשלום הפרשי היוון שנגבה על ידי הבנק ושולם על ידי חברי קבוצה אלה בפועל.

2. אשר לחברי הקבוצה היחידים ("היחידים") הוגדרו בהסדר הפשרה כ"לקוחות פרטיים של

הבנק, שבמועד חיובם בתשלום אי-הודעה מוקדמת או בתשלום הפרשי היוון (או בשניהם) חל

עליהם התעריפון המלא ליחידים ולעסקים קטנים, כהגדרתו בכללי הבנקאות (שירות לקוחות)

(עמלות), התשס"ח-2008 (להלן: 'כללי העמלות')) והעסקים הקטנים ("העסקים הקטנים")

הוגדרו בהסדר הפשרה כך: "לקוחות תאגידיים שבמועד חיובם בתשלום אי-הודעה מוקדמת או

בתשלום הפרשי היוון (או בשניהם) היו מסווגים בבנק כ'עסק קטן', ואשר חל עליהם התעריפון





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 המלא ליחידים ועסקים קטנים, כהגדרתו בכללי העמלות"), ושההסכמים עליהם חתמו כוללים  
2 תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, בקשו הצדדים:  
3 (א). כי לאחר אישור הסדר הפשרה, יפנה בית המשפט למפקח על הבנקים (להלן: "הרגולטור")  
4 בשאלות כדלקמן:

5 "א. האם החיוב בגין הפרשי היוון או הפרשי הריבית בעת פירעון מוקדם (בין  
6 ביוזמת הבנק ובין ביוזמת הלקוח), על ידי יחידים ועסקים קטנים, כפוף להוראות  
7 התעריפון המלא כהגדרתו בכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-  
8 2008 (להלן: 'התעריפון המלא') או שזי בהוראה בהסכמים שבין הבנק ובין  
9 הלקוח?"

10 ב. אם התשובה היא שהחיוב בגין הפרשי היוון או הפרשי הריבית בעת פירעון  
11 מוקדם (בין ביוזמת הבנק ובין ביוזמת הלקוח), כפוף להוראות התעריפון המלא-  
12 האם הוראות התעריפון המלא אוסרות על גביית תשלום הפרשי היוון בסיטואציה  
13 שבה הפירעון המוקדם נעשה ביוזמת הבנק?" (להלן יחד: "השאלות לרגולטור").  
14

15 (ב) הצדדים הסכימו, כי לשאלות לרגולטור יצורפו ניירות עמדה של באי כוח שני הצדדים, באורך  
16 של עד חמישה עמודים בנוגע לשאלות לרגולטור. הצדדים אף ביקשו כי בית המשפט יפנה את  
17 השאלות לרגולטור בנוסחן המלא והמדויק כמפורט לעיל, התואם הסכמותיהם וכי בית המשפט  
18 יבקש מהרגולטור ליתן לשאלות אלה מענה בהיר ותמציתי.  
19 כן הבהירו הצדדים, כי השאלות לרגולטור נוגעות לחיוב חברי הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים  
20 בגין הפרשי היוון כאשר ההסכמים מתירים זאת בלבד, ולא יהיה בהן ו/או בתשובות הרגולטור ו/או  
21 בכל אשר יוסכם בין הצדדים ו/או יוכרע על ידי בית המשפט בפרוצדורה שהוסכמה להלן בסעיף ג)  
22 להלן בנוגע למחלוקת לגבי תשובות הרגולטור (כהגדרתה להלן), ככל שתעלה, כדי לשנות ו/או  
23 להשפיע בכל צורה או דרך על כל תשלום ו/או השבה אשר הוסכמו בין הצדדים בהסכם זה.  
24

### ג) תשובות הרגולטור

25  
26 (1) הצדדים הסכימו בהסדר הפשרה, כי ככל שהתשובות לשתי השאלות לרגולטור תהיינה חיוביות,  
27 אזי חברי הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים, והם בלבד, אשר ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק  
28 כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, יהיו זכאים להשבה בגין  
29 הפרשי ההיוון, אשר תעמוד על סכום סופי ומוחלט השווה ל-70% מתשלום הפרשי היוון שנגבה על  
30 ידי הבנק ושולם על ידי חברי קבוצה אלה בפועל.

31 (2) ככל שהתשובה לאחת משתי השאלות לרגולטור או לשתייהן תהא שלילית, אזי חברי קבוצה  
32 אלה, אשר ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין  
33 הפירעון המוקדם, לא יהיו זכאים להשבה בגין תשלום הפרשי היוון שנגבה על ידי הבנק ושולם על  
34 ידי חברי קבוצה אלה בפועל.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (3) ככל שהתשובות לשאלות הרגולטור או לאיזו מהן לא תהיינה ברורות, או שתתעורר מחלוקת  
2 בין הצדדים להסכם בקשר לפרשנותן, הצדדים הסכימו להגיע לגישור בפני המגשר, לצורך סיום  
3 המחלוקת לגבי תשובות הרגולטור בדרכי נעם.
- 4 (4) ככל שהצדדים לא יגיעו להסכמות, תובא שאלת חיובם בהפרשי היוון של יחידים ועסקים קטנים  
5 בסיטואציה שבה הפירעון המוקדם בוצע ביוזמת הבנק וההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים  
6 תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, להכרעת בית המשפט; הכרעת בית  
7 המשפט בשאלה האמורה תינתן על בסיס טענות הצדדים בכתב, לרבות בכתבי הטענות שהוגשו  
8 בהליך עד כה, הרלוונטיים לשאלה זו, ולכל צד יעמדו כל טענותיו.
- 9 (5) עוד הוסכם, כי ככל שבית המשפט יכריע שחברי הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים, אשר  
10 ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון  
11 המוקדם, זכאים להשבה בגין הפרשי ההיוון, ההשבה תעמוד על סכום סופי ומוחלט השווה ל-70%  
12 מהפרשי ההיוון שנגבו על ידי הבנק ושולמו על ידי חברי קבוצה אלה בפועל.
- 13 (6) ככל שבית המשפט יכריע שחברי הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים, אשר ההסכמים עליהם  
14 חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, אינם  
15 זכאים להשבה בגין הפרשי ההיוון, אזי, הוסכם, כי חברי קבוצה אלה לא יהיו זכאים להשבה בגין  
16 חיוב זה.
- 17 (7) בנוסף לאמור הוסכם בין הצדדים בהסדר הפשרה, כי "המועד הקובע לעניין ההשבה לחברי  
18 הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים" יהא 4 חודשים ממועד קבלת תשובות הרגולטור לפי סעיף  
19 (1) לעיל; או – במקרה המפורט בסעיף ג(3) לעיל-4 חודשים ממועד סיום המחלוקת לגבי תשובות  
20 הרגולטור בדרכי נעם; או במקרה המפורט בסעיף ג(4)-4 חודשים ממועד הכרעת בית המשפט  
21 כאמור בסעיף ג(5) ו-6 לעיל לפי העניין ולפי המאוחר.
- 22 (8) עוד הבהירו הצדדים כי ללא קשר למחלוקת לגבי תשובות הרגולטור, ככל שתעורר, ותוצאותיה,  
23 כל יתר ההוראות בהסדר הפשרה יוסיפו לחול וזאת החל ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית  
24 המשפט.
- 25
- 26 (ד) בנוסף לאמור, הבהירו הצדדים, כי סעיף 9ב(2) לעיל, על סעיפי המשנה שלו לא יחול על חברי  
27 הקבוצה שהם "עסקים גדולים" ("עסקים גדולים" – הוגדרו בהסדר הפשרה כך: "לקוחות תאגידים  
28 שבמועד חיובם בתשלום אי- הודעה מוקדמת או בתשלום הפרשי היוון (או בשניהם) היו מסווגים  
29 בבנק כ'עסק גדול', ואשר חל עליהם תעריפון הבנק לעסקים גדולים."), ואלה לא יהיו זכאים  
30 להשבה בגין הפרשי היוון כאשר ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביית  
31 עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם.
- 32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

9. ג. כן הוסכם כי לסכומי ההשבה שפורטו לעיל, יצורפו הפרשי הצמדה וריבית למדד המחירים לצרכן על פי מדד בסיס חודש מאי 2024 שהתפרסם ביום 15.6.24.

#### 10. חריגים להשבה המפורטת בסעיף 9 לעיל.

א. במסגרת הסדר הפשרה הוסכם בין הצדדים, כי מקרים שבהם לא שולם כל או חלק מסכום החוב של חבר הקבוצה הזכאי להשבה על פי סעיף 9 לעיל, לרבות מקרים שבהם כל או חלק מהחוב שלא שולם נמחק או נמחל (להלן: "סכום החוב שלא שולם"), ייחשבו כמקרים שבהם סכום תשלום הפרשי ההיוון ו/או תשלום אי הודעה מוקדמת כולם או חלקם לא נגבו בפועל. במקרים כאלה, יקוּזו סכום החוב שלא שולם מסכום תשלום הפרשי ההיוון ומסכום תשלום אי הודעה מוקדמת שבו חויב חשבון הלקוח (אם חויב), וחבר הקבוצה יהיה זכאי להשבה של 70% מהיתרה שתיוותר, אם וככל שתיוותר יתרה כזו.

ב. לא יהיו זכאים להשבה כאמור בסעיף 9 לעיל, חברי קבוצה אשר שאלת חיובם בגין אי הודעה מוקדמת ו/או בגין הפרשי היוון תלויה ועומדת בהליך לפני בית משפט (לרבות ערעור שהדיון בו טרם הושלם); ו/או הוכרעה במישרין או בעקיפין בהליך משפטי לרבות בפקד דין של בית משפט ו/או בהחלטת בעל תפקיד בהליך חדלות פירעון, בין אם כחלק מהחוב הכולל ובין אם באופן מיוחד. לצורך קיומה של הכרעה אין צורך שיהיה דיון ספציפי בשאלת החיוב בגין הפרשי היוון ו/או בשאלת החיוב בגין אי הודעה מוקדמת, ומספיק שבית המשפט או בעל תפקיד מאשרים את החוב כלפי הבנק הכולל מרכיבים אלה או איזה מהם.

כמו כן, לא יהיו זכאים להשבה חברי קבוצה אשר לגביהם הוגשה תביעה על סכום קצוב בהוצאה לפועל או בקשה לביצוע שטר ולא הוגשה בקשת רשות להתגונן או התנגדות בזמן הקבוע לכך בדיון או שהוגשה אך נדחתה. לקוחות אלה לא יהיו חלק מהגדרת הקבוצה ולא יהיו זכאים להשבה לפי הסדר הפשרה.

ג. בנוסף הוסכם, כי החלטה בהליך הוצאה לפועל שהוא תיק מימוש כהגדרתו להלן, לא תיחשב הכרעה לעניין זה, ויחולו לגבי תיקי מימוש ההוראות הבאות:

1. חברי קבוצה אשר בעניין חובם מתנהל תיק הוצאה לפועל תלוי ועומד שהוא הליך למימוש משכון או משכנתא, ואשר נפתח ללא שניתן קודם פסק דין (להלן: "תיק מימוש"), נכון למועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, יהיו זכאים להשבה לפי סעיף 9 לעיל (ובכפוף לסעיף 10 לעיל).

חברי קבוצה אשר בעניין חובם מתנהל תיק הוצאה לפועל תלוי ועומד, שהוא הליך למימוש משכון או משכנתא, שנפתח לאחר שניתן פסק דין, נכללים בסעיף 10 לעיל.

2. לקוחות אשר בעניין חובם התנהל תיק מימוש אשר נסגר עד למועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, לא יהיו זכאים להשבה לפי סעיף 9 לעיל.

במסגרת הסדר הפשרה, הובהר כי, ביחס ללקוחות אלה, הבנק טוען בתמצית, כי העובדה שתיקי המימוש נסגרו ולא ננקטו הליכים כלשהם כנגד מימוש המשכנתא או המשכון או כנגד החוב מקימה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 מניעות והשתק הנובעים ממימוש המשכנתא. לפיכך, ולאור הטענות האמורות, המבקשת הסכימה  
2 בהסדר הפשרה כי לקוחות אלה לא יהיו חלק מהגדרת הקבוצה ולא יהיו זכאים להשבה לפי הסדר  
3 הפשרה.

#### 11. אופן תשלום סכום ההשבה

4  
5 הצדדים הסכימו כי סכום ההשבה בגין תשלום הפרשי היוון וסכום ההשבה בגין אי הודעה מוקדמת  
6 ישולמו לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים להשבה כאמור בסעיף 9 לעיל, באופן ובמועדים  
7 המפורטים להלן:

8  
9 א. חברי הקבוצה, עסקים גדולים, הזכאים להשבה, שמתנהל בבנק המשיב חשבון על שמם (עם  
10 הרכב בעלים זהה להרכב הבעלים בחשבונם בבנק (המשיב) המקושר להלוואה שבגינה הם זכאים  
11 להשבה) (להלן: "חשבון פעיל") - באמצעות זיכוי החשבון עד למועד הקובע, ללא חיוב בעמלה בגין  
12 הזיכוי.

13 בזיכוי חשבון שיש בו חוב שפירעונו נדרש, חוב בפיגור או יתרת חובה בחריגה ממסגרת האשראי  
14 המוקצית בחשבון (להלן: "החוב"), הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום הזיכוי תחילה לפירעון סכום  
15 זהה מתוך יתרת החוב, והלקוח לא יהיה רשאי למשוך סכום זה, לפני זקיפתו כאמור.

16 יתר חברי הקבוצה הזכאים להשבה יהיו רשאים למשוך את סכום הזיכוי מהחשבון, בכפוף לכל דין  
17 ולתנאים הרגילים החלים על ניהול חשבונם בבנק ועל משיכת סכומים ממנו.

18 ב. אופן תשלום ההשבה לחברי הקבוצה, עסקים גדולים, הזכאים להשבה שבמועד הקובע (המועד  
19 הקובע הוגדר בהסדר הפשרה כך: "4 חודשים ממועד אישור הסכם זה על ידי בית המשפט בפסק  
20 דין חלוט, או מועד מוקדם יותר לאחר אישור הסכם הפשרה, עליו יודיע הבנק לבית המשפט ולב"כ  
21 המבקשת.") אין להם חשבון פעיל כהגדרתו בסעיף 11.א. לעיל יעשה כך: הבנק ישלח לחברי קבוצה  
22 אלה, עד המועד הקובע, הודעה אישית שבה יידע אותם על זכאותם להחזר על פי הסדר הפשרה,  
23 ויבקשם לפנות לבנק באמצעות טופס פנייה אינטרנטי ייעודי, וזאת בתוך 30 ימים ממועד ההודעה  
24 (להלן: "המועד האחרון"), ולהודיע על פרטי חשבון המתנהל על שמם (לבד או עם אחרים) לצורך  
25 קבלת סכום ההשבה.

26 ההודעה כאמור, תשלח לכתובות הלקוחות כפי שהן רשומות בבנק, ומעבר לכך הבהירו הצדדים כי  
27 לא מוטלת על הבנק החובה לערוך בירור או אימות לגבי כתובתם המעודכנת.

28 הבנק יפרסם באתר הבנק, עד המועד הקובע, הודעה כללית על הזכאים להחזר על פי הסדר הפשרה,  
29 ויבקשם לפנות לבנק עד המועד האחרון באמצעות טופס הפנייה האינטרנטי הייעודי, ולהודיע על  
30 פרטי חשבון המתנהל על שמם (לבד או עם אחרים) לצורך קבלת סכום ההשבה.

31 הבנק ישלם לחברי קבוצה אלה אשר מסרו את פרטי החשבון לזיכוי עד המועד האחרון, את הסכום  
32 המגיע להם, וזאת בתוך 45 ימים מהמועד הקובע בתנאי ובכפוף לכך שמולאו כל הפרטים הדרושים  
33 שנתבקשו במסגרת ההודעה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 לגבי חברי קבוצה אלה שהיה להם בטרם סגירת החשבון חוב שנמחק או נמחל, לרבות חוב בגין  
2 אשראי אחר שאינו ההלוואה שבגינה נגבה תשלום הפרשי ההיוון או תשלום ההודעה המוקדמת  
3 (להלן: "החוב שנמחל"), הבנק יהיה רשאי לנכות מסכום ההשבה את סכום החוב שנמחל, ורק את  
4 היתרה שנשארה, אם נשארה, להשיב ללקוחות.

5 סכום ההשבה לחברי קבוצה אשר לא מסרו לבנק את פרטי חשבון הבנק שלהם לזיכוי עד למועד  
6 האחרון ו/או שפרטי החשבון שנמסרו אינם מאפשרים את ביצוע ההעברה (מכל סיבה), או כל סכום  
7 המגיע לחבר קבוצה לפי הסדר הפשרה ולא הועבר אליו מכל סיבה שהיא, יועבר כתרומה לקרן  
8 תובענות ייצוגיות בהתאם להוראות סעיפים 20 ו-27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), בתוך  
9 45 ימים נוספים (90 ימים מהמועד האחרון).

10 הוראות סעיף 11 א ו-ב לעיל, יחולו בשינויים המחויבים לגבי יחידים ועסקים קטנים הזכאים  
11 להשבה, ואולם מוסכם, כי המועד הקובע בעניינם יהיה "המועד הקובע לעניין ההשבה לחברי  
12 הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים" כהגדרתו לעיל.

#### 12. הצהרות והתחייבות המשיב לעתיד

15 המשיב התחייב להפסיק לגבות מלקוחותיו תשלום אי הודעה מוקדמת בעת פירעון הלוואה הנעשה  
16 ביוזמתו, בתוך 90 ימים ממועד הגשת הסדר הפשרה לאישור בית המשפט.

#### 17 לגבי חיוב בהפרשי היוון:

18 א. ככל שהתשובות לשאלות הרגולטור תהיינה חיוביות, ואם יתקיים הליך לפני בית המשפט כאמור  
19 בסעיף 9ב(2) לעיל ותוצאתו החלטה שחברי הקבוצה שהם יחידים ו/או עסקים קטנים זכאים  
20 להשבה, הבנק התחייב שלא לגבות עוד תשלום הפרשי היוון במקרים אלה בלבד מלקוחות יחידים  
21 ו/או עסקים קטנים (לפי העניין), וזאת החל מ-30 ימים מהמועד שבו תתקבלנה התשובות החיוביות  
22 לשאלות לרגולטור או 30 ימים מהחלטת בית המשפט הקובעת זכאות להשבה, לפי העניין.

23 ב. ככל שהתשובות לשאלות הרגולטור או לאיזו מהן תהייה שלילית, ואם יתקיים הליך לפני בית  
24 המשפט כאמור בסעיף 9ב(2) לעיל ותוצאתו החלטה שחברי הקבוצה שהם יחידים ו/או עסקים  
25 קטנים אינם זכאים להשבה, הבנק יהיה רשאי להמשיך לחייב בהפרשי היוון לקוחות יחידים ו/או  
26 עסקים קטנים (לפי העניין) אשר ההסכמים עליהם חתמו עם הבנק כוללים תנאי המתיר גביית  
27 עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם.

#### 29. מינוי רואה חשבון שיפקח על ביצוע הסדר הפשרה

30 במסגרת הסדר הפשרה הסכימו הצדדים לקבל את הצעת המגשר ולמנות את רואה חשבון אריה  
31 רפפורט ובמקרה שייבצר ממנו או שהבנק לא יגיע איתו להסכמות לגבי גובה תשלום שכר טרחתו,  
32 רואה חשבון אחר שיוסכם בין הצדדים (ובהיעדר הסכמה ימונה על ידי המגשר), שייפקח על ביצוע



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 הסדר הפשרה (להלן: "רו"ח המפקח") ויבדוק את סיכומי ההשבה הפרטניים ואת ביצוע ההשבה  
2 והכל לפי הוראות סעיפים 9-12 לעיל, לאחר חתימה על הסכם סודיות עם הבנק.  
3 רו"ח המפקח ייפגש עם הצדדים לפני תחילת עבודתו על מנת לגבש בהסכמה את מתווה הבדיקה.  
4 למניעת ספק הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה, כי מתווה הבדיקה יהיה במתכונת של פיקוח על  
5 נתונים שהבנק ישלף ממערכותיו.

6 רו"ח המפקח יאשר בהודעה בכתב לבית המשפט על סיום ביצוע ההשבה לחברי הקבוצה הזכאים  
7 להשבה על פי הוראות הסדר הפשרה (להלן: "אישור רו"ח המפקח") ובכך יסיים את תפקידו.  
8 הבנק יישא בשכר רו"ח המפקח (הסכם שכר הטרחה עם רו"ח המפקח צורף לבקשה לאישור הסדר  
9 פשרה).

10 עוד הוסכם, כי כל מחלוקת הנוגעת לעבודת רו"ח המפקח ותוצריה, בין מי מהצדדים לבין רו"ח  
11 המפקח או בין הצדדים לבין עצמם, תובא תחילה לגישור בפני עו"ד ד"ר עמוס גבריאל לצורך סיום  
12 המחלוקת בדרכי נעם, וככל שהצדדים לא יגיעו להסכמות, תובא המחלוקת להכרעתו של בית  
13 המשפט בהתאם להוראות סעיף 37 להסדר הפשרה, שיוצגו בסעיף 14 להלן.

14  
15 14. בנוסף הסכימו הצדדים בהסדר הפשרה, כי לצורך הסדר הפשרה וביצועו, לרבות ביחס לזהות  
16 חברי הקבוצה וסכום ההשבה המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה לפי הסדר הפשרה, ישמשו  
17 הרישומים במערכות הבנק ו/או תצהיר מטעם הבנק- ראייה לאמיתות תוכנם.  
18 עוד הוסכם בסעיף 37 להסדר הפשרה כך:

19 "בכל מחלוקת ו/או שאלה שתתעורר בין הצדדים להסכם זה בקשר עם פרשנות  
20 הסכם זה ו/או בקשר לביצוע הצדדים מסכימים בזאת להגיע לגישור בפני עו"ד  
21 ד"ר עמוס גבריאל ורותם פרץ טפרברג, לצורך סיום המחלוקת בדרכי נעם. היה  
22 והצדדים לא יגיעו להסכמות, תובא המחלוקת ו/או השאלה כאמור להכרעתו של  
23 בית המשפט במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש מטעם הצד המבקש, עם  
24 העתק לצד השני (זאת מבלי לגרוע מהאמור בסעיף 7(2)(ד) לעיל בנוגע למחלוקת  
25 לגבי תשובת הרגולטור)."  
26

#### 15. מעשה בית דין

27 בסעיפים 20-23 להסדר הפשרה הוסכם כך:

28  
29 "20. הסכם זה, בכפוף לאישורו מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה  
30 כהגדרתה לעיל, למעט אלה שיבקשו מבית המשפט, ובית המשפט יתיר להם,  
31 לצאת מן הקבוצה שעל חבריה חל ההסכם, וכן למעט אלה שלפי הוראות הסכם  
32 זה אינם חברי הקבוצה...  
33 בהתאם, הסכם זה בכפוף לאישורו מהווה סילוק מלא, סופי ומוחלט, של כל טענה  
34 ו/או דרישה ו/או תביעה מכל מין וסוג שהוא, של המבקשת וכל אחד מחברי  
35 הקבוצה שהוסדר עניינם בהסכם זה, כנגד הבנק, ו/או מי מעובדיו ו/או מי מטעמו,  
36 באיזו מהעילות ו/או הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור ו/או במסגרת  
37 התביעה האישית, והמבקשת וכל אחד מחברי הקבוצה שהוסדר עניינם בהסכם  
38 זה מוותרים בזה, ויתור מלא, סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה  
39 כאלה (להלן: 'מעשה בי"ד')."



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

21. במסגרת מעשה בי"ד, יהיו המבקשת וחברי הקבוצה שהוסדר עניינם בהסכם זה, וכל אחד ואחד מהם, מנועים ומושתקים מלתבוע, בהליך אישי ו/או במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית ו/או במסגרת תובענה ייצוגית ו/או בהליך אחר מסוג כלשהו, סעד כלשהו בגין איזו מהעילות ו/או הטענות האמורות לעיל.  
22. ביחס ללקוחות הבנק שהם 'עסקים גדולים', אשר חויבו בתשלום הפרשי היוון ואשר ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביה של עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, כולל הפרשי היוון (להלן: 'עסקים גדולים שחויבם בתשלום הפרשי היוון הוסדר בהסכמים עליהם חתמו')- הבנק טוען, כי...

א. על לקוחות אלו לא חלות הוראות התעריפון המלא, ולכן טענת המבקשת, כי הוראות התעריפון המלא אוסרות על גביית תשלום הפרשי היוון בעת פירעון מוקדם, אינה רלוונטית ללקוחות מסוג זה.  
ב. יש לדחות מכל וכל את טענת המבקשת, כי תנאי בהסכמי ההלוואה המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין פירעון מוקדם הוא תנאי מקפח, וזאת, בתמצית שבתמצית, ובלי למצות את כל טענות הבהק, מהטעמים הבאים:

(1) הפרשי ההיוון הם פיצוי הוגן וסביר בגין הנזקים הנגרמים לבנק כתוצאה מהפירעון המוקדם (בין אם הפירעון נעשה ביוזמת הבנק ובין שנעשה ביוזמת הלקוח), ובהתאם תנאי המתיר את גבייתו הוא תנאי הוגן אשר אינו מקפח את הלקוחות.

(2) טענת תנאי מקפח בחוזה אחיד כלל אינה רלוונטית ללקוחות שהם עסקים גדולים, בכלל, ולא להם החותמים על חוזים פרטיים, פרי משא-ומתן שהתנהל בין הצדדים, לרבות בנושא עמלת הפירעון המוקדם, בפרט; אשר לעסקים הגדולים החותמים על הנוסח האחיד של הסכם ההלוואה- לא מתקיימות לגביהם נסיבות המצדיקות ביטול או שינוי של תנאי כלשהו בהסכם, כגון פערי מידע או היעדר כושר מיקוח.

23. לאור טענות הבנק המפורטות לעיל, המבקשת מסכימה, בהמלצת המגשרים, להסתלק מעילת התביעה הנוגעת לעסקים גדולים שחויבם בתשלום הפרשי היוון הוסדר בהסכמים עליהם חתמו. בהתאם, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, תיכלל גם בקשה של המבקשת מבית המשפט הנכבד להסתלק מעילת התביעה כנגד לקוחות אלו, וזאת ללא קבלת טובת הנאה כלשהי. הבנק מסכים לבקשת ההסתלקות האמורה. "

### 16. המלצה בדבר גמול ושכ"ט

על פי המלצת הצדדים, הגמול הסופי והמוחלט שישולם למבקשת יהא בשיעור של 4% מסכום ההשבה הכולל. הגמול ישולם למבקשת בהתאם לאמור להלן:

60% מהגמול, בגין כל מרכיבי הסדר הפשרה למעט בנוגע לשאלות שיופנו לרגולטור, ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין הפך לחלוט.

התשלום יבוצע כנגד מסירת חשבונית מס כדון, בכפוף להעברת אישור ניהול חשבון, אישור ניהול ספרים ואישור נכוי מס במקור של המבקשת לב"כ הבנק. תשלום זה יבוצע על בסיס הערכה של הבנק אודות סכום ההשבה. אם נתוני ההשבה בפועל יהיו שונים תבוצע התאמה.

ככל שייקבע שיש לבצע השבה כתוצאה מקבלת תשובות הרגולטור לשאלות שיופנו אליו או מהחלטת בית המשפט בדבר ההשבה (לפי העניין), ישולם 60% מהגמול גם בגין מרכיב זה, כנגד





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 מסירת המסמכים המפורטים לעיל. גם תשלום זה יבוצע על בסיס הערכה של הבנק אודות סכום  
2 ההשבה. אם נתוני ההשבה בפועל יהיו שונים, תבוצע התאמה.  
3 יתרת תשלום הגמול תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת אישור רו"ח המפקח לבית המשפט, והכל  
4 כנגד המסמכים המפורטים לעיל.

5  
6 על פי המלצת הצדדים, שכר הטרחה הסופי והמוחלט שישולם לב"כ המבקשת יהא בשיעור של 16%  
7 מסכום ההשבה הכולל, בתוספת מע"מ.

8 שכר הטרחה לב"כ המבקשת ישולם בהתאם לאמור להלן:  
9 60% משכר הטרחה, בגין כל מרכיבי הסדר למעט בנוגע לשאלות שיופנו לרגולטור, ישולמו תוך 30  
10 ימים מהמועד שבו פסק הדין יהפוך לחלוט. התשלום יבוצע כנגד מסירת חשבונית מס כדן, בכפוף  
11 להעברת אישור ניהול חשבון, אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור של המבקשת לב"כ  
12 הבנק. תשלום זה יבוצע על בסיס הערכה של הבנק על אודות סכום ההשבה. אם נתוני ההשבה בפועל  
13 יהיו שונים, תבוצע התאמה.

14 ככל שייקבע שיש לבצע השבה כתוצאה מקבלת תשובות הרגולטור לשלוח שיופנו אליו או החלטת  
15 בית המשפט בדבר ההשבה (לפי העניין), ישולם 60% משכר הטרחה גם בגין מרכיב זה, כנגד  
16 המסמכים המפורטים לעיל. גם תשלום זה יבוצע כנגד חשבונית מס כדן, בכפוף להעברת אישור  
17 ניהול חשבון, אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור של ב"כ המבקשת לב"כ הבנק. גם תשלום  
18 זה יבוצע על בסיס הערכה של הבנק על אודות סכום ההשבה. אם נתוני ההשבה בפועל יהיו שונים,  
19 תבוצע התאמה.

20 יתרת תשלום שכר הטרחה תשולם לב"כ המבקשת בתוך 30 ימים ממועד הגשת אישור רו"ח המפקח  
21 לבית המשפט, והכל כנגד חשבונית מס כדן ובכפוף להעברת המסמכים הנ"ל.

22 **עוד הוסכם, כי הבנק יישא במלוא עלויות הגישור שטרם שולמו על ידי המבקשת, על פי חשבונות**  
23 **שיונפקו; וכן הבנק יישא בהוצאות הבאות ככל שתהיינה: עלויות רו"ח המפקח, עלויות בודק (ככל**  
24 **שימונה), עלויות הגישור העתידי (ככל שיהיה), עלויות פרסומים עליהם יורה בית המשפט.**

25  
26 בנוסף, במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ביקשו הצדדים פטור מתשלום חלקה השני של  
27 האגרה.

28  
29 **17. בקשה לפטור ממינוי בודק**  
30 הצדדים ביקשו לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.  
31 **18. ההתנגדות להסדר הפשרה שהגישו המתנגדות, תשובות הצדדים ותגובת המתנגדות לתשובות**  
32 **הצדדים.**





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 א. המתנגדות טענו כי במסגרת הסדר הפשרה מופרת חובת השקיפות, שכן הבנק הסתיר פרטים  
2 מהותיים הנוגעים להסדר הפשרה, כגון סכום הפיצוי המדויק והפער בין הפיצוי המוצע לסכום  
3 הפוטנציאלי בתביעה מלאה; כן קיימת התניה פסולה- המאסדר אינו בורר, הצדדים ביקשו להסמיך  
4 את המפקח על הבנקים להכריע בשאלות מהותיות הקשורות לפיצוי בעוד שחובה זו מוטלת על בית  
5 המשפט; הצהרות הצדדים סותרות את הוראות התקנות והחוק; עירוב פסול בין הסדר פשרה  
6 להסתלקות; התניה פסולה ביחס להליכים משפטיים אחרים- בהסדר הפשרה הוכנסו מנגנונים  
7 המעניקים לבנק זכויות קיזוז או מניעת פיצוי מתובעים המעורבים בהליכים אחרים, באופן החורג  
8 מסמכויותיו של בית המשפט; אין "פסק דין חלוט" בהסדר פשרה. ההסדר קובע "מועד קובע"  
9 לפיצוי בפסק דין חלוט, שאינו מתיישב עם סמכויותיו של בית המשפט ומעמדו של פסק הדין בהסדר  
10 פשרה; סכומי הגמול ושכר הטרחה מופרזים; העדר תוספת ריבית על השבת עמלות שחויבו בעבר;  
11 מינוי הממונה ושכרו- הצדדים מבקשים לאשר ממונה מטעמם תוך תשלום שכר טרחה מופרז.  
12 הממונה חייב להיות מומחה עצמאי במינוי מטעם בית המשפט; הפרסום שגוי- פרסום ההסדר  
13 משמיט את מרבית הזכאים להגיש התנגדות להסדר הפשרה, דבר המנוגד לחוק ולהוראות החוק.  
14 ב. המבקשת השיבה להתנגדות המתנגדות וטענה בין היתר, כי הסדר הפשרה מניב לחברי הקבוצה  
15 הטבות משמעותיות ביותר. המבקשת טענה, כי יש לדחות טענת המתנגדות הלוקה באי הבנה של  
16 הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. זוהי מתכונת ההסדר המיטבית ואין צורך לדעת מהו סכום הפיצוי  
17 הכולל. בהסדר נקבע שיעור השבה של 70%. זהו הנתון החשוב שמאפשר להעריך את ההסדר. על כל  
18 שקל שנגבה לשיטת המבקשת שלא כדון, יושבו 70 אגורות. ניתן לדעת את הפער בין הסכום שנתבע  
19 ובין הסכום שיושב-שיעור הפער עומד על 30%.  
20 במקרים רבים בהסדרי פשרה ובפסקי דין מורים על השבה כאשר לא ידוע מה סכום ההשבה, אלא  
21 נקבע שיעור ההשבה והסכום מתגלה רק בתום הליך ההשבה בפועל. די בידיעה שמדובר בשיעור  
22 השבה גבוה של 70% כדי לקבוע כי מדובר בהסדר ראוי.  
23 הסדר הפשרה כולל מנגנון, אותו גיבשו המגשרים, לפיו ביחס לשאלות שבמחלוקת, חוקיות החיוב  
24 בעמלת הפרשי היוון במקרה של פירעון מוקדם ביוזמת הבנק- תוכרע על ידי המפקח על הבנקים.  
25 אין לקבל טענת המתנגדות כי חובה זו מוטלת על בית המשפט. זוהי טענה מוזרה. ביסוד הסדרי  
26 פשרה עומדת נכונות הצדדים לא להביא את העניין להכרעה של בית המשפט ומציאת מנגנונים  
27 חלופיים לפתרון הסכסוך. הצדדים רשאים להגיע להסכמה ראויה, ולייתר הכרעה שיפוטית. קבלת  
28 עמדת המאסדר הרלוונטי בשאלות הנוגעות בתחום סמכותו, היא דרך ראויה וסבירה להכריע  
29 במחלוקת בדרך של פשרה, במקרים מתאימים.  
30 המתנגדות מתייחסות להצהרות הצדדים בהסדר הפשרה, לפיהן כל צד אינו מודה בטענות הצד  
31 השני. אלה כידוע הוראות מוכרות ומקובלות בהסדרי פשרה. בנוסף, קיימות שאלות משותפות של  
32 עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסדר הפשרה מציב דרך נכונה להכריע בהן- השבה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 של 70%, בהתאם לעמדת המאסדר, בלי שצד מודה בטענות משנהו. בית המשפט יכול לשקול אם  
2 התביעה עומדת בתנאים לאישור תביעה ייצוגית בלי קשר לעמדת הצדדים.  
3 המתנגדות טענו כי לא ניתן להסתלק מעילה מסוימת. הטענה אינה ברורה, כפי שניתן להסתלק  
4 מבקשת האישור במלואה ניתן לעשות זאת גם ביחס לחלק מבקשת האישור. יש לדחות את הטענה  
5 כי הצהרת המבקשת לפיה לא קיבלה טובת הנאה בגין ההסתלקות אינה אמת. זוהי האמת כפי  
6 שהצהירה המבקשת. הגמול למבקשת נקבע ביחס ישיר להשבה בגין העילות האחרות, כך שהגמול  
7 לא נובע מההסתלקות.  
8 המתנגדות טענו כאמור, כי אין זה לגיטימי להסכים, כי במקרה שלחבר קבוצה הזכאי מכוח ההסדר  
9 בהשבה וקיים לו חוב לבנק, הבנק יהיה רשאי לקזז את סכום ההשבה כנגד החוב. טענה זו של  
10 המתנגדות אינה נכונה. לא מדובר בשלילת פיצוי, אלא בתשלום סכום הפשרה בדרך של קיזוז חוב,  
11 הוראה מקובלת בהסדרים רבים. מעבר לכך, ממילא ביחס למקרים רבים הבנק יכול היה להגיע  
12 לאותה תוצאה בדרך של הודעת קיזוז, גם לולא נכללה הוראה זו בהסדר הפשרה.  
13 עוד טענה המבקשת, כי יש לדחות טענת המתנגדות כי בית המשפט אינו מוסמך ליתן פסק דין חלוט,  
14 הואיל וקיימת זכות ערעור, שכן כאשר בית המשפט נותן פסק דין וחולף מועד הערעור, פסק הדין  
15 הופך לחלוט.  
16 כך גם נטען שיש לדחות את טענות המתנגדות כי הגמול ושכר הטרחה מופרזים, מדובר בשיעורים  
17 סבירים שאף אינם על הצד הגבוה.  
18 בנוסף, יש לדחות את הטענה כי ההסדר אינו ראוי מאחר שלא נקבעה השבה מלאה של הריבית בגין  
19 הסכומים שנגבו. אילו דובר בפסק הדין על השבה מלאה, מן ההכרח היה לקבוע השבה מלאה של  
20 ריבית והפרשי הצמדה של ריבית בנקאית. עם זאת, זהו הסדר פשרה שאינו מעניק השבה מלאה,  
21 אלא סעד חלקי, בהתאם לנסיבות, להערכות של סיכויים וסיכונים ועל פי עצת המגשרים. מעבר  
22 לכך, שיעור ההשבה גבוה מאד ועומד על 70% ולכן זוהי פשרה מצוינת.  
23 באשר לממונה, בניגוד לטענת המתנגדות, נקבעו הוראות ברורות ומלאות באשר לסמכות הממונה.  
24 זוהי סמכות רחבה מאד. ככל שבית המשפט יכבד את הסדר הפשרה, הוא ימנה את הממונה ויקבע  
25 בפסק דין את סמכויותיו. גם באשר לשכר טרחת הממונה, מדובר במחיר הוגן וסביר והגון ומקובל  
26 לאנשי מקצוע כמו רו"ח אריה רפפורט, אחד המומחים המנוסים בפיקוח על הסדרי פשרה.

27  
28 המשיב הצטרף לתשובת המבקשת להתנגדות.

29  
30 ג. המתנגדות הגישו תגובתן לתשובות הצדדים להתנגדות להסדר הפשרה  
31 המתנגדות חזרו על טיעוניהן והוסיפו בין היתר, כי למבקשת אין תשובה באשר לטענתן בנוגע להפרת  
32 חובת השקיפות בחוק ובתקנות. תשובתם מדגישה את הצורך במינוי בודק אשר יבדוק ויגלה את  
33 הנתונים וסכומי הפשרה ויצג אותם לפני הצדדים ובית המשפט לפני אישור הסדר הפשרה. בנוסף



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבקשת אינה מציגה כל ביסוס משפטי לניסיונה להפוך את המפקח על הבנקים לבורר בתובענה  
2 הייצוגית. הבקשה אינה נסמכת על חוק הבוררות, התשכ"ח-1968 והוראותיו, ולא ברור אם המפקח  
3 על הבנקים מסכים ומוסמך לשמש כבורר בין הצדדים. המבקשת אינה מציגה כל נימוק מדוע  
4 הנושאים במחלוקת לא יעברו למפקח על הבנקים למתן חוות דעת לפני אישור הסדר הפשרה וחוות  
5 דעתו תוצג לבית המשפט לפני האישור ותתקבל או תידחה על ידי בית המשפט.  
6 כמו כן, יש להבהיר בהחלטה על אישור הסדר הפשרה, כי התנאים המוקדמים לאישור תובענה  
7 ייצוגית מאושרים בהסכמת הצדדים, כתנאי מוקדם לאישור הסדר הפשרה.  
8 באשר לעירוב הסדר פשרה והסתלקות, הרי שמדובר בשני הליכים זרים הסותרים זה את זה. נושא  
9 הסדר, תשלומי ההיוון בהסכמי ההלוואה נותר "פתוח" בעניין לקוחות פרטיים ועסקים קטנים,  
10 וממתין לחוות דעת המאסדר והכרעה שיפוטית. אין כל סיבה שההכרעה השיפוטית שתפול בנושא  
11 ביחס ללקוחות פרטיים לא תיושם גם על עסקים גדולים. אישור התובענה הייצוגית שהוא תנאי  
12 מקדים לאישור הסדר פשרה יחול על כל חברי הקבוצה בבקשת האישור ובכללם עסקים גדולים.  
13 מאחר שהמבקשת אינה מעוניינת לייצג את העסקים הגדולים, הרי שאם בית המשפט יאשר את  
14 הסתלקותה יש ליישם את סעיף 16(ד)(1) לחוק ולמנות מבקש אחר במקומה.  
15 זאת ועוד. המבקשת לא הציגה כל בסיס משפטי לסמכות שהיא מבקשת להעניק לבית המשפט  
16 לאשר בפסק הדין בהסדר פשרה את זכות הקיזוז של הבנק מחובות אחרים של התובעים בתיק.  
17 הכללת זכות קיזוז בפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, מהווה הכרעה שיפוטית ומעשה בית דין,  
18 הפוגע בזכויות הקניין של חברי הקבוצה באורח גורף מבלי לאפשר להם לטעון בעניין, ממילא  
19 טענותיהם פרטניות במהותם ועל כן לא ניתן לאשר זכות קיזוז במסגרת פסק דין המאשר הסדר  
20 פשרה בתובענה ייצוגית.  
21 בכל הנוגע לטענת "פסק דין חלוט", טיעוני ההתנגדות בהקשר זה התייחסו דווקא למקרה שיוגש  
22 ערעור ולנושא זה אין למבקשת כל התייחסות בתשובתה. ערעור על פסק דין ניתן להגיש בעילות  
23 רבות, אם יוגש ערעור, הצדדים יוכלו לעתור לעיכוב ביצוע ביחס לערעור שיוגש ואז בית המשפט  
24 יחליט לגופו של עניין בהתאם לשיקול דעתו. התניית ביצוע הסדר הפשרה בפסק דין חלוט מהווה  
25 התניה על חופש הפעולה ושיקול דעתה של ערכאת הערעור ולכך אין להסכים.  
26 המתנגדות חזרו על טענותיהן באשר לגמול ושכר הטרחה המופרזים וכן בנוגע לריבית על החזרי  
27 עמלות, ומינוי ממונה ופרסום שגוי.  
28 ההתנגדות אינה מבקשת לדחות את הסדר הפשרה אלא לתקנו ולשפר אותו לטובת חברי הקבוצה.  
29  
30 **19. עמדת היועמ"ש, תשובות הצדדים לעמדתו ותגובת היועמ"ש לתשובות הצדדים.**  
31 א. ביום 9.4.25 הגיש היועמ"ש הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ביחס לבקשה לאישור,  
32 במסגרת ההודעה התייחס היועמ"ש לכך שבהסדר הפשרה בסעיף 7(2)(א) ביקשו הצדדים כי לאחר  
33 אישור הסדר הפשרה יפנה בית המשפט למפקח על הבנקים בשאלות לרגולטור כדלקמן:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1                    **א. האם החיוב בגין הפרשי ההיוון או הפרשי הריבית בעת פירעון מוקדם (בין**  
2                    **ביוזמת הבנק ובין ביוזמת הלקוח), על ידי יחידים ועסקים קטנים, כפוף להוראות**  
3                    **התעריפון המלא כהגדרתו בכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-**  
4                    **2008 (להלן: 'התעריפון המלא') או שדי בהוראה בהסכמים שבין הבנק ובין**  
5                    **הלקוח?**  
6                    **ב. אם התשובה היא שהחיוב בגין הפרשי ההיוון או הפרשי הריבית בעת פירעון**  
7                    **מוקדם (בין ביוזמת הבנק ובין ביוזמת הלקוח), כפוף להוראות התעריפון המלא-**  
8                    **האם הוראות התעריפון המלא אוסרות על גביית תשלום הפרשי היוון בסיטואציה**  
9                    **שבה הפירעון המוקדם נעשה ביוזמת הבנק?" (להלן יחד: 'השאלות לרגולטור').**  
10

11                   בהקשר זה בהתייחס לשאלה הראשונה, הודיע היועמ"ש, כי עמדת גורמי המקצוע בפיקוח על  
12                   הבנקים היא כי התעריפון המלא שנקבע במסגרת כללי הבנקאות (שירות ללקוח)(עמלות),  
13                   התשס"ח- 2008 לא חל לגבי הפרשי ההיוון אותם רשאי תאגיד בנקאי לגבות בעת פירעון מוקדם או  
14                   פירעון מיידי של הלוואה, זאת בשונה מהעמלה התפעולית הכרוכה בפירעון מוקדם כאמור. נוכח  
15                   התשובה כאמור, אין צורך להידרש לשאלה השנייה בשאלות לרגולטור.  
16                   באשר לאופן ביצוע ההשבה לחברי הקבוצה שאינם בעלי חשבון פעיל כהגדרתו בחשבון המשיב,  
17                   הסכימו הצדדים על הליך דו שלבי, לפיו בשלב הראשון תישלח הודעה לכתובתם כפי שהיא רשומה  
18                   בבנק, המיידעת על זכותם להחזר בהתאם להסכם ובקשה שיודיעו באמצעות טופס מקוון על פרטי  
19                   חשבון המתנהל על שמם. בשלב השני, המשיב ישלם לחברי הקבוצה אשר מסרו את פרטי החשבון  
20                   את הסכום המגיע להם. בהקשר זה בכל הנוגע לשלב הראשון, על מנת לבצע הפניה בצורה שתבטיח  
21                   את איתור חברי הקבוצה, ומכיוון שלקוחות עבר מאותרים על ידי המשיב באמצעות כתובתם כפי  
22                   שהיא רשומה בבנק, הציע היועמ"ש כי ביחס לחברי הקבוצה אשר זכאים לסכום מידתי שייקבע,  
23                   ככל שחבר קבוצה לא ייענה לפניה, תאותר כתובתו בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות,  
24                   התשי"ע- 2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**) לצורך ביצוע ההחזר. כלומר על ידי פניה למרשם  
25                   האוכלוסין לצורך איתור הכתובת העדכנית של חברי הקבוצה. הוצע כי הודעת היידוע תישלח לחברי  
26                   הקבוצה שחשבונותיהם אינם פעילים גם באמצעים דיגיטליים (מסרון או הודעת דואר אלקטרוני).  
27                   בצד זאת, לעמדת היועמ"ש, לצורך מקסום מימוש הפיצוי לחברי הקבוצה יש להעדיף מתן פיצוי  
28                   באופן פשוט יותר. לפיכך הוצע לשקול לשנות את מנגנון התשלום כך שככל שיש למשיב מספרי  
29                   טלפונים ניידים של חברי הקבוצה שחשבונותיהם לא פעילים הפיצוי יועבר לזכאים באמצעות  
30                   יישומון תשלומים דיגיטלי. בהתייחס ליתרת סכום ההשבה אשר לא תגיע לחברי הקבוצה מכל  
31                   סיבה שהיא, הסכימו הצדדים, בסעיף 10(ה) להסדר הפשרה כי זה יועבר לקרן שהוקמה לפי סעיף  
32                   27 לחוק. לטענת היועמ"ש גם סעיף זה טעון תיקון כך שיצוין כי סכום היתרה יועבר לקרן שקמה  
33                   מכוח סעיף 27 לחוק.  
34                   באשר לגמול ושכר הטרחה טען היועמ"ש כי בהעדר מידע לעניין סכום הפיצוי הכולל, קיים קושי  
35                   להעריך את נאותות המלצת הצדדים. בנסיבות בהן סכום ההשבה אינו ידוע, קיים קושי להעריך  
36                   האם המלצת הצדדים הולמת את העקרונות שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון. על כן סבר





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 היועמ"ש כי לכל הפחות נדרש שנתון זה יונח בפני בית המשפט לצורך פסיקת שיעורי הגמול ושכר  
2 הטרחה באופן מושכל ההולם את הפסיקה.

3 באשר לבקשה לפטור מתשלום החלק השני של האגרה, נוכח היות התובע הייצוגי ארגון כהגדרתו  
4 בתקנות בתי משפט (אגרות), תשס"ז-2007, ונוכח הפסיקה הסכים היועמ"ש לבקשה.

5

6 ב. ביום 15.5.25 הגישה המבקשת את תשובתה לעמדת היועמ"ש.

7 במסגרת תשובתה, הבהירה המבקשת כי למרבה הצער המפקח על הבנקים והיועמ"ש לא כיבדו את  
8 ההסדר ובלא שהצדדים הציגו עמדותיהם ונימוקיהם, היועמ"ש מיהר להגיש עמדה. היועמ"ש  
9 הודיעה כי התעריפון המלא אינו חל על הפרשי היוון במקרה של פרעון מוקדם. בהתאם לעמדה  
10 ולהוראות ההסדר, חברי הקבוצה לא יהיו זכאים לפיצוי בשל מרכיב הפרשי היוון במקרה של פירעון  
11 מוקדם. לא היה מקום לנהוג כך, והיה מקום לכבד את הסכמת הצדדים לקבל עמדת באי כוח  
12 הקבוצה ולשמוע טיעוניהם לפי הוצאת עמדה. לאור העמדה הנחרצת של המפקח על הבנקים, נראה  
13 כי עתה ודאי אין לכך מקום. הנזק לקבוצה כבר נעשה. מצופה היה שהרגולטור ינהג אחרת.

14 היועמ"ש הציע כי ההודעה לחברי הקבוצה שחשבונויותיהם אינם פעילים תישלח גם באמצעים  
15 דיגיטליים. המבקשת ובאי כוח הקבוצה אינם מתנגדים לכך.

16 כן הציע היועמ"ש כי התשלום לחברי הקבוצה שאינם לקוחות פעילים יבוצע באמצעות יישומון  
17 תשלומים דיגיטלי והמבקשת ובאי כוח הקבוצה אינם מתנגדים גם לכך.

18 בכל הנוגע להערת היועמ"ש לגבי הגמול ושכר הטרחה נטען כי יש לדחותה. בהסדר הפשרה לא  
19 נקבעו מדרגות הואיל ועל פי הערכת המשיב היקף ההשבה אינו עובר את הסכום של 5 מיליון ₪,  
20 שנקבע כמדרגה ראשונה בפסיקה. לכן לא היה צורך לקבוע בהסדר הפשרה מדרגות לשיעורי גמול  
21 ושכר טרחה, וברור כי השיעורים המומלצים ראויים ואף אינם על הצד הגבוה.

22

23 ג. המשיב הגיש גם הוא תשובתו לעמדת היועמ"ש ביום 15.5.25. בתשובתו ציין המשיב, כי הבנק  
24 מסכים להערות היועמ"ש בנוגע לאופן ביצוע ההשבה לחברי הקבוצה שאינם בעלי חשבון פעיל וכן  
25 לגבי אופן קביעת שכר הטרחה והגמול ולתשלום האגרה בהסתייגויות המפורטות להלן.

26 המשיב ציין כי עמדת הפיקוח על הבנקים שהוצגה במסגרת עמדת היועמ"ש, היא כעמדת המשיב,  
27 היינו כי התעריפון המלא אינו חל על תשלום הפרשי היוון. בהתאם לעמדת המפקח על הבנקים  
28 ולסיכום בין הצדדים בהסדר הפשרה, חברי הקבוצה שהם יחידים ועסקים קטנים, וההסכמים  
29 עימם **כוללים** תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, **אינם** זכאים להשבה  
30 בגין תשלום הפרשי היוון.

31 לקוחות הקבוצה הזכאים להשבה בשיעור עליו הוסכם (70%) בכפוף לחריגים שפורטו בסעיף 9  
32 להסדר הפשרה הם אפוא, אלה ואלה בלבד:

33 א. לקוחות הקבוצה, שהבנק גבה מהם וששילמו לבנק בפועל את התשלום בגין אי הודעה מוקדמת.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 ב. לקוחות הקבוצה, שהבנק גבה מהם וששילמו לבנק בפועל את התשלום בגין הפרשי ההיוון,  
2 למרות שההסכמים עימם אינם כוללים תנאי המתיר לבנק לגבות עמלות או תשלומים בגין הפירעון  
3 המוקדם.  
4 אשר לאופן תשלום ההשבה, זה נקבע בסעיף 10 להסדר הפשרה. לאור עמדת הפיקוח על הבנקים,  
5 ולפי סעיף 10(3) להסדר הפשרה, אם יאושר, אופן תשלום סכום ההשבה לכל לקוחות הקבוצה  
6 הזכאים להשבה, יבוצע לפי הוראות סעיפים 10(1) ו-2) להסדר הפשרה.  
7 בהתייחס לעתיד, הוסכם שהמשיב יפסיק לגבות מלקוחותיו תשלום אי הודעה מוקדמת בעת פרעון  
8 הלוואה הנעשית מיוזמתו בתוך 90 יום ממועד הגשת בקשת האישור, והבנק אכן הפסיק לגבות  
9 תשלום זה.  
10 באשר לאופן הפנייה לחברי הקבוצה שאין להם חשבון פעיל המשיב הודיע כי אינו מתנגד להצעת  
11 היועמ"ש לאתר את כתובות חברי הקבוצה בעלי ת.ז (אנשים פרטיים) שאין להם חשבון פעיל  
12 באמצעות פנייה למרשם האוכלוסין, באותם מקרים שבהם הלקוחות לא ישיבו לפניית הבנק, בכפוף  
13 להערות שלהלן:  
14 א. הבנק יפנה לבירור הכתובות המעודכנות של חברי הקבוצה בעלי ת"ז (אנשים פרטיים),  
15 הזכאים להחזר בסכום העולה על 100 ₪.  
16 ב. הפנייה תעשה באמצעות שאילתות מקוונות, לפי סעיף 29א לחוק מרשם האוכלוסין,  
17 התשכ"ה-1965 (ראו תקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010) בתנאי שייטן  
18 היתר לכך מרשות האוכלוסין וההגירה.  
19 ג. מקום שבו היו לחשבון הסגור מספר בעלים, הבנק יפנה למרשם האוכלוסין ביחס לאחד  
20 מהם בלבד, וישלח את המכתב לכתובתו המעודכנת.  
21 ד. הבנק ישלח מכתב נוסף לכתובת המעודכנת במרשם האוכלוסין רק אם היא שונה  
22 מהכתובת הרשומה בבנק, אשר אליה נשלח המכתב הראשון.  
23 אשר למשלוח הודעות לחברי הקבוצה שאין להם חשבון פעיל, **באמצעים דיגיטליים**, כאשר מדובר  
24 במי שסגרו את חשבונותיהם בבנק, ולבנק אין פרטים מעודכנים לגבי מספרי הטלפון וכתובות  
25 הדוא"ל שלהם, הרי שאין בין הבנק ללקוחות שסגרו את חשבונותיהם הסכם תקף למתן שירותי  
26 בנקאות בתקשורת, ולכן אין לבנק הרשאה לשלוח אליהם הודעות באמצעים דיגיטליים (ראו סעיף  
27 29 להוראת ניהול בנקאי תקין 367- בנקאות בתקשורת אשר צורפה לתשובת הבנק כנספח 1).  
28 בכל הנוגע להעברת התשלום באמצעות יישומון תשלומים דיגיטלי, הבהיר הבנק כי יש לו אפשרות  
29 לבצע את התשלומים באמצעות אפליקציית ביט בלבד. הבנק הסכים להעביר בביט את התשלומים  
30 המגיעים לחברי הקבוצה בעלי ת"ז (אנשים פרטיים) שאינם מנהלים חשבון פעיל בבנק ואשר מנהלים  
31 חשבון בביט. עם זאת ביקש הבנק להורות כי:  
32 א. העברה בביט תיעשה רק לחברי קבוצה המנהלים חשבון בביט בעלי ת"ז (אנשים פרטיים).



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ב. העברה בביט תיעשה רק לחברי קבוצה שהחשבון שניהלו בבנק היה חשבון על שםם בלבד,  
2 ללא שותפים נוספים.
- 3 ג. לקוח ביט, המזוכה באמצעות אפליקציית ביט, מקבל במקביל הודעה על קבלת התשלום  
4 ב-sms, ומתבקש לאשר את קבלת הכסף בתוך 3 ימים. הוצע, כי לקוחות שלא יאשרו את  
5 קבלת הכסף (בין אם יסרבו סירוב אקטיבי ובין אם יתעלמו מהזיכוי), סכום הזיכוי המגיע  
6 להם יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו בתובענה ייצוגית.
- 7 בכל הנוגע לשכר הטרחה והגמול הבהיר הבנק כי בעת הסיכום בין הצדדים בעניין הגמול ושכר  
8 הטרחה, הבנק העריך כי 20% מסכום הפיצוי הכולל הנובע מהסדר הפשרה, יביא לתשלום סכום  
9 נמוך יותר של גמול ושכר טרחה, מהגמול ושכר הטרחה שהיו משולמים לפי המדרגות שנקבעו  
10 בפסיקה בעניין ע"א **עזבון המנוח שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "**רייכרט**"). בעניין  
11 רייכרט ובפסיקה מאוחרת יותר נקבע כי על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ₪, ייפסקו גמול  
12 ושכר טרחה בשיעור כולל של 25%. לעומת זאת, בענייננו הוסכם על שיעור כולל נמוך יותר של 20%.  
13 לפיכך, הבנק התנגד לכך שהשיעורים שנקבעו בעניין רייכרט יחולו מהשקל הראשון. מאחר שהערכת  
14 הבנק היא כי סכום הפיצוי הכולל הנובע מהסדר הפשרה לא יעלה על 5 מיליון ₪, הבנק סבור, כי  
15 ניתן להשאיר על כנם את שיעורי הגמול ושכר הטרחה שנקבעו ולא להתערב בהסכמת הצדדים בעניין  
16 זה.
- 17
- 18 ד. ביום 23.7.25 הוגשה עמדה נוספת מטעם היועמ"ש שהתייחסה לטענות הצדדים.  
19 בכל הנוגע לטענות ביחס לכך שהרגולטור כבר חיווה עמדתו בשלב זה ובטרם הוצגו טענות הצדדים,  
20 נטען כי הרגולטור אינו צד להסכם ובידו לחוות עמדותיו בשלב זה גם שלא בהתאם לכללים עליהם  
21 הסכימו הצדדים ומכל מקום לא ברור מה הבסיס לטענה כי הדבר גרם נזק לקבוצה.
- 22 בכל הנוגע לאופן הפניה לחברי קבוצה שאינם בעלי חשבון פעיל ציין היועמ"ש, כי ההצעה שאיתור  
23 כתובתם של לקוחות עבר אשר לא ייענו לפניה בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות,  
24 תבוצע רק מקום בו שיעור הפיצוי עולה על 100 ₪, אינה מידתית ויש לשקול להעמיד את סכום  
25 ההחזר המינימלי שבגיננו יבוצע איתור באמצעות פניה למרשם האוכלוסין על סכום נמוך יותר.
- 26 לעניין המניעה לה טען המשיב בקשר עם האפשרות להוסיף יידוע חברי קבוצה שאינם בעלי חשבון  
27 פעיל גם באמצעים דיגיטליים (מסרון או הודעת דוא"ל) מכוח הוראות ניהול בנקאי תקין 367, הרי  
28 שאין ממש בטענה זו. זאת משום שככל שייקבע ידוע כאמור הרי שההודעות יישלחו מכוח פסק הדין  
29 המאשר את הסדר הפשרה ולא מכוח הסכמים של הבנק עם הלקוחות או הרגולציה החלה על  
30 הבנקים.
- 31 באשר להעברת התשלום ללקוחות עבר באמצעות יישמון ביט, לעמדת היועמ"ש המתכונת המוצעת  
32 על ידי המשיב לצורך העברת התשלום באמצעי זה עדיפה על פני ההסדר המוצע במסגרת הבקשה  
33 לאישור הסדר פשרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיזוני:

1 ה. ביום 24.7.25 ניתנה הצעתי לצדדים לפיה, איתור כתובת לקוחות עבר יבוצע היכן שיידרש, מקום  
2 בו שיעור הפיצוי עולה על 40 ₪. כן הצעתי לקבל את עמדת היועמ"ש לגבי יידוע חברי הקבוצה  
3 שאינם בעלי חשבון פעיל גם באמצעים דיגיטליים (מסרון או הודעת דוא"ל). עוד ציינתי כי לגבי  
4 העברה ביישומון ביט קיימת הסכמה.

5  
6 ו. ביום 14.8.25 הגיש המשיב הודעתו בתשובה להצעת בית המשפט כאמור, במסגרתה הבהיר כי  
7 לגבי איתור כתובות חברי הקבוצה שאין להם חשבון פעיל, הוא מסכים להצעת בית המשפט לפיה  
8 איתור הכתובות של חברי הקבוצה שאין להם חשבון פעיל יבוצע באותם מקרים שבהם לקוחות לא  
9 ישיבו לפניית הבנק מקום בו שיעור הפיצוי עולה על 40 ₪. הבנק ביקש כי יובהר במסגרת פסק הדין  
10 בהסדר הפשרה, כי הפניה למרשם האוכלוסים תעשה בהתאם לסעיף 13(ב) לתקנות תובענות  
11 ייצוגיות. לפיכך ביקש המשיב להורות כי הבנק יפנה לבירור הכתובות המעודכנות של חברי הקבוצה  
12 בעלי ת"ז (אנשים פרטיים), הזכאים להחזר בסכום העולה על 40 ₪; הפנייה תעשה לפי סעיף 29  
13 לחוק מרשם האוכלוסין התשכ"ה-1965 (ראו תקנה 13(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות), בתנאי שיינתן  
14 היתר לכך מרשות האוכלוסין וההגירה; מקום שבו היו לחשבון הסגור מספר בעלים, המשיב יפנה  
15 למרשם האוכלוסין ביחס לאחד מהם בלבד, וישלח את המכתב לכתובתו המעודכנת; המשיב ישלח  
16 מכתב נוסף לכתובת המעודכנת במרשם האוכלוסין רק אם היא שונה מהכתובת הרשומה בבנק,  
17 אשר אליה נשלח המכתב הראשון.

18 באשר למשלוח הודעת יידוע לחברי הקבוצה שאין להם חשבון פעיל, הבנק הסכים לשלוח הודעת  
19 יידוע גם באמצעות מסרון. הבנק הדגיש עוד בתשובתו, כי יוכל לשלוח את ההודעות רק ללקוחות  
20 שמצוי לגביהם בידי הבנק מספר הטלפון הנייד שלהם ורק למספר הטלפון המצוי בבנק.

21  
22 ביום 2.9.25 הודיעה המבקשת כי הודעת המשיב בנוגע להצעת בית המשפט כאמור מקובלת עליה.

23  
24 ביום 4.11.25 התקיים דיון בהסדר הפשרה ובהמשך להמלצת בית המשפט שניתנה בדיון ולארכות  
25 שניתנו, המשיב הסכים כי לגבי חברי הקבוצה שהם לקוחות יחידים ועסקים קטנים שההסכם  
26 שלהם כולל תנאי המתיר תשלום הפרשי היוון במקרה שבו הפרעון המוקדם נעשה ביוזמת הבנק,  
27 יתוקן הסכם הפשרה כך שלגבי חברי קבוצה אלו יחול מעשה בית דין ביחס להליכים ייצוגיים בלבד  
28 (אציין כי המדינה הגישה הודעה ביום 22.2.26 שגם הגורמים המקצועיים במדינה אינם מתנגדים  
29 לתקון הסדר הפשרה בהתאם להסכמת המשיב), וכי הסדר הפשרה לא יצור מעשה בית דין ביחס  
30 לתביעות פרטניות של חברי קבוצה אלו הכל כאמור בסעיף 23 א רבתי שהוסף להסדר הפשרה כאמור  
31 בהודעה מטעם המשיב שהוגשה לתיק בית המשפט ביום 1.1.26.

32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 "23א(א) ביחס ללקוחות הבנק שהם יחידים ועסקים קטנים, אשר חויבו בתשלום  
 2 הפרשי היוון ואשר ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביה  
 3 של עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, כולל הפרשי היוון (להלן: 'יחידים  
 4 ועסקים קטנים שחיובם בתשלום הפרשי היוון הוסדר בהסכמים עליהם חתמו'),  
 5 מוסכם, כי למרות האמור בסעיפים 20-21 לעיל, לקוחות אלה בלבד, יהיו רשאים  
 6 להגיש, מכוח עילות התביעה שבבקשת האישור, תביעות אישיות-  
 7 אינדיבידואליות-פרטניות בלבד (להלן: 'תביעות אישיות'). למניעת ספק מובהר,  
 8 כי במסגרת מעשה ב"ד, חברי הקבוצה יחידים ועסקים קטנים שחיובם בתשלום  
 9 הפרשי היוון הוסדר בהסכמים עליהם חתמו, לא יהיו רשאים להגיש יחד עם  
 10 תביעתם האישית, גם בקשה לאישורה כתביעה ייצוגית.  
 11 תביעות אישיות כאמור, שיוגשו, אם יוגשו, תהיינה כפופות לדין המהותי ולסדרי  
 12 הדין והראיות הקבועים בדין ביחס לתביעות מסוגן.  
 13 בתביעות אישיות שיוגשו כאמור מכוח עילות התביעה שבבקשת האישור, אם  
 14 יוגשו, יהיה הבנק רשאי לטעון כל טענת הגנה שימצא לנכון, בהתאם לכל דין  
 15 (כגון, ובלי למצות, טענות ויתור, מניעות והשתקף אשם תורם, קיזוז ועוד).  
 16 למניעת ספק מובהר, כי אין באמור לעיל כדי להוות הודאה, הסכמה או אישור  
 17 מצד הבנק לכך שעומדות ליחידים ועסקים קטנים עילות לתביעות אישיות כאמור,  
 18 ובמיוחד בהתחשב בעמדת הפיקוח על הבנקים ויתר הגורמים המקצועיים מטעם  
 19 המדינה, שלפיה חיוב הלקוחות הנ"ל בהפרשי היוון אינו כפוף להוראות התעריפון  
 20 המלא."  
 21

22 בנוסף, בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 20.1.26, המשיב הגיש הודעה לבית המשפט ביום  
 23 18.2.26 בה הודיע כי הוא מסכים שיצוין בפסק הדין שיאשר את הסכם הפשרה כי "קיזוז 'סכום  
 24 החוב שלא שולם מסכום תשלום הפרשי ההיוון ומסכום תשלום אי הודעה מוקדמת שבו חויב  
 25 חשבון הלקוח (אם חויב)...", כאמור בהסכם הפשרה, הוא בהתאם לדין המהותי, ובכלל זה מכוח  
 26 זכויות המוקנות לבנק על פי הסכמי ההתקשרות שבינו לבין הלקוח."  
 27

### הכרעה ואישור הסדר הפשרה

20. סעיף 19 לחוק קובע כך:

30 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן  
 31 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה  
 32 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת,  
 33 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, ו-4(א) וכי סיום  
 34 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות  
 35 הענין".  
 36

37 (ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת  
 38 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

39 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;  
 40 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל  
 41 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו  
 42 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;  
 43 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.

44 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30370-08-19-08 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו  
 2 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת  
 3 הקבוצה;  
 4 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;  
 5 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;  
 6 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);  
 7 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו  
 8 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;  
 9 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה  
 10 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
 11

12 21. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

13 "לקוחות הבנק שהבנק העמיד להם הלוואות, העמיד אותן לפירעון מיידי  
 14 ביוזמתו (להלן: 'הפירעון המוקדם'), וחייבם - בתקופה הרלוונטית (14.8.2012  
 15 עד לאישור הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד) - בגין הפירעון המוקדם  
 16 בתשלום אי הודעה מוקדמת או בתשלום הפרשי היוון (או בשניהם)."
 17

18 22. עילות התובענה נגד המשיב: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת הוראות  
 19 חוק הבנקאות (שירות ללקוח) תשמ"א-1981; הפרת הוראות התעריפון; הפרת הוראות חוק החוזים  
 20 האחידים, תשמ"ג-1982; הפרת הוראות חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; הפרת הוראות  
 21 חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; והפרת חובת נאמנות המוטלת על תאגיד בנקאי.

22  
 23 23. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל  
 24 חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם המשיב רשאי לחייב בעמלות (עמלת אי הודעה מוקדמת ועמלת  
 25 הפרשי היוון) בגין פירעון מוקדם של הלוואות גם כאשר הוא יוזם את הפירעון המוקדם, והאם  
 26 החיוב האמור מקים לחברי הקבוצה עילות תביעה.

27  
 28 24. הסעדים שנתבעו כפי שפורט בבקשת האישור הם השבה לכל אחד מחברי הקבוצה של  
 29 הסכומים שנגבו ממנו כעמלת אי הודעה מוקדמת ועמלת הפרשי ריבית, בתוספת הפרשי הצמדה  
 30 וריבית ממועד החיוב ועד השבה בפועל, ובחשבונות שנמצאו ביתרות חובה- בתוספת ריבית  
 31 בנקאית שחויבה בחשבון באותה תקופה; הטלת איסור על המשיב לחייב בעמלת אי הודעה מוקדמת  
 32 ועמלת הפרשי ריבית, כאשר המשיב מעמיד את ההלוואה לפירעון מוקדם; חיוב המשיב לתקן את  
 33 כל תביעות החוב שהגיש בהליכי חדלות פירעון, בהן נכללו עמלת אי הודעה מוקדמת ועמלת הפרשי  
 34 ריבית, במקרים בהם המשיב העמיד את ההלוואות לפירעון מוקדם; חיוב המשיב לתקן את יתרונות  
 35 החוב בהליכי הוצאה לפועל, כאשר היתרות כוללות עמלת אי הודעה מוקדמת ועמלת הפרשי ריבית,  
 36 במקרים בהם המשיב העמיד את ההלוואות לפירעון מוקדם; ביטול תניות בחוזי הלוואה של המשיב  
 37 עם לקוחותיו, לפיהן במקרה שהמשיב יוזם את הפירעון המוקדם, הלקוח יחויב באותן עמלות  
 38 שחלות במקרה של פירעון מוקדם ביוזמת הלקוח; מינוי בעל תפקיד שיפקח על ביצוע פסק הדין.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

25. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין  
לאחר עיון בהסדר הפשרה, בהסכמות הנוספות במהלך ההליך ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיב ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק, ואתייחס כעת גם לטענות שהעלו המתנגדות וכן היועמ"ש במסגרת עמדתו להסדר הפשרה האמור. לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור, בהתחשב במשאבים ובזמן השיפוטי שהיו כרוכים בניהול התיק, חלף אישור הסדר הפשרה, עד להכרעה חלוטה. הסדר הפשרה כולל השבה כספית לחברי הקבוצה בגין תשלום אי הודעה מוקדמת, השבה העומדת על סכום סופי ומוחלט השווה ל-70% מתשלום אי הודעה מוקדמת שנגבה על ידי הבנק ושולם על ידי חברי קבוצה אלה בפועל. בנוסף, כולל הסדר הפשרה השבה בגין תשלום הפרשי היוון העומד על סכום סופי ומוחלט השווה ל-70% מתשלום הפרשי היוון שנגבו על ידי הבנק ושולמו על ידי חברי קבוצה אלה בפועל, עבור חברי הקבוצה אשר הסכם ההלוואה ו/או המסמכים הנלווים לו ו/או הסכמים אחרים אליהם הוא מפנה, עליהם חתמו מול הבנק, אינם כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם. בכל הנוגע לחברי הקבוצה היחידים והעסקים הקטנים, אשר ההסכמים עליהם חתמו כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, ביקשו הצדדים בהסדר הפשרה כי בית המשפט יפנה לאחר אישור הסדר הפשרה למפקח על הבנקים ויקבל עמדתו בסוגיה זו. היועמ"ש כאמור לעיל, הבהיר כי עמדת המפקח על הבנקים היא שהתעריפון המלא שנקבע במסגרת כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 לא חל לגבי הפרשי ההיוון אותם רשאי תאגיד בנקאי לגבות בעת פירעון מוקדם או פירעון מיידי של ההלוואה, זאת בשונה מהעמלה התפעולית הכרוכה בפירעון מוקדם. נוכח העמדה שהוצגה על ידי היועמ"ש כאמור, ובהתחשב בעמדת המפקח על הבנקים ולהסכמות הצדדים, הרי שבהתאם לאמור, לקוחות הקבוצה אשר ההסכמים עליהם חתמו כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון המוקדם, אינם זכאים להשבה בגין תשלום הפרשי היוון. לסכומי ההשבה שפורטו לעיל, יצורפו הפרשי הצמדה וריבית למדד המחירים לצרכן על פי מדד בסיס חודש מאי 2024 שהתפרסם ביום 15.6.24. המתנגדות טענו כאמור לעיל, כי הבנק הסתיר את סכום הפיצוי המדויק והפער המוצע בינו לבין הסכום הפוטנציאלי בתביעה המלאה ולכן אין לאשר את הסדר הפשרה. טענה זו יש לדחות. בענייננו, כאשר נקבע שיעור השבה של 70%, כשהפער בין הסכום שנתבע לסכום בהסדר הפשרה שיושב הינו 30%, די בכך על מנת שאקבע כי מדובר בהסדר ראוי והוגן בנסיבות. בכל הנוגע לטענות המתנגדות באשר לתפקיד המאסדר, משניתנה עמדת הרגולטור והיועמ"ש בענייננו, אין צורך לדון בטענות אלה בענייננו, וממילא ניתן להתייחס אליה כתשובה לשאלות שהופנו אל המאסדר, שנוכח טעמיה, איני רואה מדוע שלא לקבלה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 כן יש לדחות טענות המתנגדות כי הצהרות הצדדים סותרות את הוראות התקנות והחוק, מאחר  
2 שלא מצאתי כי יש ממש בטענה האמורה. כך גם יש לדחות טענות המתנגדות בנוגע להעדר תוספת  
3 ריבית על השבת עמלות שחויבו בעבר. בענייניו כאשר אין מדובר בהשבה מלאה, ושיעור ההשבה הינו  
4 70%, אני סבור כי מדובר בהשבה בשיעור ראוי בהתחשב במחלוקת.

5  
6 איני מקבל את טענת המתנגדות לפסול בהסתלקות של חלק מחברי הקבוצה במסגרת הסדר פשרה  
7 וגם אין מקום לאפשר למתנגדות להחליף את המסתלקים בנסיבות ענייניו. ככל ומעוניינות בכך,  
8 פתוחה בפניהן הדרך להגיש תובענה חדשה כפוף להוראות הדין.

9 במסגרת הסדר הפשרה הבהירו הצדדים, כי הסדר הפשרה אינו חל על עסקים גדולים כאשר  
10 ההסכמים עליהם חתמו מול הבנק כוללים תנאי המתיר גביית עמלות או תשלומים בגין הפירעון  
11 המוקדם, וכי אלה לא יהיו זכאים להשבה בגין הפרשי היוון. בהקשר זה, אני סבור כי אין לקבל את  
12 טענת המתנגדות לפיה קיים עירוב פסול בין הסדר פשרה להסתלקות. בענייניו אין פסול בהסכמת  
13 הצדדים לפיה תסולק עילת התביעה בכל הנוגע לעסקים גדולים שחויבם בתשלום הפרשי היוון  
14 הוסדר בהסכמי ההלוואה, כאשר הוסכם בהקשר זה, כי בגין עילת תביעה זו לא יחול מעשה בית  
15 דין ולפיכך אין פגיעה בחברי הקבוצה, ואני מאשר את האמור בהסדר הפשרה גם בעניין זה.

16  
17 לטענת המתנגדות בדבר כך שבהסדר הוכנסו מנגנונים המעניקים למשיב זכויות קיזוז או מניעת  
18 פיצוי מתובעים המעורבים בהליכים אחרים ניתן משקל מסויים, במובן זה שהמשיב הסכים כי  
19 קיזוז סכום חוב של מי מחברי הקבוצה על פי ההסדר הוא בהתאם לדין המהותי החל בענייניו של  
20 מי מחברי הקבוצה, וכך אני מורה. מעבר לאמור, החריגים להשבה והגדרת הלקוחות שלא יהיו חלק  
21 מחברי הקבוצה כאמור בהסדר הפשרה מקובלים עלי ואיני מקבל את הטענות הנוספות של  
22 המתנגדות בעניינים אלה.

23  
24 לטענת המתנגדות בדיון ביום 4.11.25 לגבי מניעת זכות התביעה מחלק מחברי הקבוצה שאינם  
25 מקבלים דבר, ניתן משקל מסויים במובן זה שהמשיב הסכים בהודעה מטעמו ביום 31.12.25, כי  
26 לגבי אותם חברי הקבוצה שהם לקוחות יחידים ועסקים קטנים שההסכם שלהם כולל תנאי המתיר  
27 תשלום הפרשי היוון במקרה שבו הפירעון המוקדם נעשה ביוזמת הבנק, לתקן את הסכם הפשרה  
28 כך, שלגבי חברי קבוצה אלו יחול מעשה בית דין ביחס להליכים ייצוגיים בלבד, וכי הסדר הפשרה  
29 לא יצור מעשה בית דין ביחס לתביעות פרטניות של חברי קבוצה אלו, הכל כאמור בסעיף 23 ארתי  
30 שהוסף להסדר הפשרה, וכך אני מורה. הסדר זה מספק לטעמי נוכח עמדת המאסדר בעניינים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 באשר לאופן ביצוע תשלום סכום ההשבה נקבע בהסדר הפשרה, כי סכום ההשבה בגין תשלום  
2 הפרשי היוון וסכום ההשבה בגין אי הודעה מוקדמת ישולמו לכל אחד מחברי הקבוצה הזכאים  
3 להשבה, באופן ובמועדים המפורטים להלן: א. חברי הקבוצה, עסקים גדולים, הזכאים להשבה,  
4 שמתנהל בבנק המשיב חשבון פעיל על שמם, באמצעות זיכוי החשבון עד למועד הקובע, ללא חיוב  
5 בעמלה בגין הזיכוי. בזיכוי חשבון שיש בו חוב הבנק יהיה רשאי לזקוף את סכום הזיכוי תחילה  
6 לפירעון סכום זהה מתוך יתרת החוב, והלקוח לא יהיה רשאי למשוך סכום זה, לפני זקיפתו כאמור.  
7 יתר חברי הקבוצה הזכאים להשבה יהיו רשאים למשוך את סכום הזיכוי מהחשבון, בכפוף לכל דין  
8 ולתנאים הרגילים החלים על ניהול חשבונם בבנק ועל משיכת סכומים ממנו; ב. חברי הקבוצה,  
9 עסקים גדולים, הזכאים להשבה שבמועד הקובע אין להם חשבון פעיל, הבנק ישלח לחברי קבוצה  
10 אלה, עד המועד הקובע, הודעה אישית שבה יידע אותם על זכאותם להחזר על פי הסדר הפשרה,  
11 ויבקשם לפנות לבנק באמצעות טופס פנייה אינטרנטי ייעודי, וזאת בתוך 30 ימים ממועד ההודעה,  
12 ולהודיע על פרטי חשבון המתנהל על שמם (לבד או עם אחרים) לצורך קבלת סכום ההשבה. הוסכם,  
13 כי ההודעה כאמור, תשלח לכתובות הלקוחות כפי שהן רשומות בבנק, ומעבר לכך הבהירו הצדדים  
14 כי לא מוטלת על הבנק החובה לערוך בירור או אימות לגבי כתובתם המעודכנת.  
15 הבנק אף התחייב בהסדר הפשרה לפרסם באתר הבנק, עד המועד הקובע, הודעה כללית על הזכאים  
16 להחזר על פי הסדר הפשרה, ולבקש כי יפנו לבנק עד המועד האחרון באמצעות טופס הפנייה  
17 האינטרנטי הייעודי, וכן להודיע על פרטי חשבון המתנהל על שמם (לבד או עם אחרים) לצורך קבלת  
18 סכום ההשבה.  
19 בהקשר זה הציע היועמ"ש שונה מהמוסכם בהסדר הפשרה, כי ביחס לחברי קבוצה שהם חברי  
20 קבוצה שאינם מנהלים חשבון פעיל בבנק, לגבי חברי קבוצה הזכאים לסכום מידתי שייקבע, יוסכם  
21 כי ככל שחבר הקבוצה לא ייענה לפנייה, תאותר כתובתו בהתאם לתקנה 13(ב) לתקנות תובענות  
22 ייצוגיות לצורך ביצוע החזר. כלומר תעשה פניה למרשם האוכלוסין לצורך איתור הכתובת  
23 העדכנית של חברי הקבוצה. הבנק לא התנגד להצעה האמורה והסכים בסופו של דבר בהודעה מיום  
24 14.8.24, לפנות לבירור הכתובות המעודכנות של חברי הקבוצה בעלי ת"ז (אנשים פרטיים), הזכאים  
25 להחזר בסכום העולה על 40 ₪, כפי שהצעתי בהצעת מיום 24.7.25. בהקשר זה אני סבור, כי קביעת  
26 רף של פניה יזומה ללקוחות שאין להם חשבון פתוח המתנהל בבנק באופן שהיא תעשה לאלה  
27 הזכאים להשבה של סכום העולה על 40 ₪, הינו סביר בנסיבות ענייננו ולפיכך אני מורה על שינוי  
28 ההסדר בהתאם לאמור לעיל והסכמה זו של הבנק תהווה חלק בלתי נפרד מהסדר הפשרה.  
29 כמו כן, יובהר בהקשר זה, כי בהתאם להסכמות הבנק, פנייה כאמור תעשה על פי סעיף 29 לחוק  
30 מרשם האוכלוסין ותקנה 13ב לתקנות תובענות ייצוגיות, בתנאי שיינתן היתר לכך מרשות  
31 האוכלוסין וההגירה. מקום שבו היו לחשבון הסגור מספר בעלים, הבנק יפנה למרשם האוכלוסין  
32 ביחס לאחד מהם בלבד, וישלח את המכתב לכתובתו העדכנית. בנוסף, הבנק יישלח מכתב נוסף



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 לכתובת המעודכנת במרשם האוכלוסין רק אם היא שונה מהכתובת הרשומה בבנק, אשר אליה  
2 נשלח המכתב הראשון. כל האמור בעניין זה מהווה חלק מהסדר הפשרה והבנק יפעל בהתאם.  
3 זאת ועוד. הבנק הסכים להעביר בביט את התשלומים המגיעים לחברי הקבוצה בעלי תעודת זהות  
4 (אנשים פרטיים) שאינם מנהלים חשבון בבנק ומנהלים חשבון בביט. זאת בכפוף לכך שהעברה בביט  
5 תיעשה רק לחברי קבוצה המנהלים חשבון בביט בעלי ת"ז (אנשים פרטיים); העברה בביט תיעשה  
6 רק לחברי קבוצה שהחשבון שניהלו בבנק היה חשבון על שם בלבד, ללא שותפים נוספים; לקוח  
7 ביט, המזוכה באמצעות אפליקציית ביט, מקבל במקביל הודעה על קבלת התשלום ב-sms, ומתבקש  
8 לאשר את קבלת הכסף בתוך 3 ימים. כאשר לקוח שלא יאשר את קבלת הכסף (בין אם יסרב סירוב  
9 אקטיבי ובין אם יתעלם מהזיכוי), סכום הזיכוי המגיע לו יועבר לקרן. הסכמות אלו מאושרים גם  
10 כן ומהוות חלק מפסק דיני זה.  
11 כמו כן, במסגרת הודעת הבנק מיום 14.8.25 הסכים הבנק כי משלוח הודעת יידוע לחברי הקבוצה  
12 שאין להם חשבון פעיל תעשה גם באמצעות מסרון, כפי שהציע היועמ"ש. נוכח האמור, אני מורה  
13 במסגרת פסק דיני זה, כי הבנק ישלח את ההודעות הנ"ל רק ללקוחות שמצוי לגביהם בידי הבנק  
14 מספר הטלפון הנייד שלהם, ורק למספר הטלפון המצוי בבנק.  
15  
16 עוד הוסכם בהסדר הפשרה, כי הבנק ישלם לחברי הקבוצה אשר מסרו את פרטי החשבון לזיכוי עד  
17 המועד האחרון, את הסכום המגיע להם, וזאת בתוך 45 ימים מהמועד הקובע בתנאי ובכפוף לכך  
18 שמולאו כל הפרטים הדרושים שנתבקשו במסגרת ההודעה.  
19 סכום ההשבה לחברי קבוצה אשר לא מסרו לבנק את פרטי חשבון הבנק שלהם לזיכוי עד למועד  
20 האחרון ו/או שפרטי החשבון שנמסרו אינם מאפשרים את ביצוע ההעברה (מכל סיבה), או כל סכום  
21 המגיע לחבר קבוצה לפי הסדר הפשרה ולא הועבר אליו מכל סיבה שהיא, הוסכם, כי יועבר לקרן  
22 תובענות ייצוגיות בהתאם להוראות סעיפים 20 ו-27 לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך 45 ימים נוספים.  
23 (90 ימים מהמועד האחרון). בהקשר זה טען היועמ"ש כי יש לתקן את האמור, כך שיובהר כי סכום  
24 היתרה יועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק, כאשר הצדדים לא חלקו על האמור  
25 בתשובותיהם לעמדת היועמ"ש, לפיכך גם תיקון זה מאושר והוא מהווה חלק מהסדר הפשרה  
26 בענייננו.  
27  
28 בנוסף לכל האמור לעיל, כולל הסדר הפשרה גם הסדרה עתידית, במסגרתה הסכים הבנק להפסיק  
29 לגבות מלקוחותיו תשלום אי הודעה מוקדמת בעת פירעון הלוואה הנעשה ביוזמתו.  
30 הצדדים גם הסכימו במסגרת הסדר הפשרה על מינוי רו"ח שיפקח על ביצועו של ההסדר, יבדוק את  
31 סכומי ההשבה הפרטניים ואת ביצוע ההשבה. בהקשר זה לאחר שקראתי את טענות המתנגדות  
32 ואת הסדר הפשרה ואת תנאי ההתקשרות עם רו"ח המפקח, אני סבור כי יש לאשר הסכמות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 הצדדים גם בעניין זה וכן אני מאשר את סכומי שכר הטרחה של רו"ח המפקח עליהם הסכימו  
2 הצדדים.

3  
4 לסיכום- נוכח כל האמור לעיל, אני סבור, כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע הוא הדרך היעילה  
5 וההוגנת להכרעה במחלוקת. הסדר הפשרה מעניק סעדים ראויים, השבה כספית ללקוחות המשיב  
6 בעבר ובהווה בשיעור של 70%, וכן מעניק תועלת ציבורית בדבר הסדרה עתידית, כאשר המשיב  
7 התחייב שלא לגבות עוד את העמלות שבגינן מבוצע ההחזר, הסדר הפשרה אף כולל פיקוח של רואה  
8 חשבון מנוסה, כאשר ניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

9 בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג טרם נשמעה בקשת האישור לגופה והביא לחסכון בזמנו של  
10 בית המשפט והצדדים, וכאשר בנסיבות האמורות בירור ההליך היה יכול להיות ארוך ולחייב  
11 השקעת משאבים משמעותיים; וכן בהתחשב שההסדר מקנה סעד מתאים, אני סבור כי יתרונותיו  
12 של הסדר הפשרה עולים על הסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית וכן אני קובע כי התובענה  
13 שהוגשה, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

14  
15 26. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה פרט להתנגדות בה דנתי לעיל וכן פרט  
16 לעמדת היועץ המשפטי לממשלה כאמור לעיל, אליה התייחסתי גם כן.

17 **אשר על כן ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע על כל ההסכמות**  
18 **הנוספות וליתן לו תוקף של פסק דין, כפוף לאמור להלן.**

19  
20 **27. פטור ממינוי בודק**

21 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע  
22 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת  
23 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר. בענייננו אני סבור שההסדר  
24 מבטיח את התכליות האמורות.

25  
26 **28. גמול למבקשת ושכר טרחת עורך הדין המייצג**

27 הצדדים המליצו, כי המשיב ישלם גמול למבקשת בשיעור של 4% מסכום ההשבה הכולל; וכן שכר  
28 טרחה לבא כוח המבקשת בשיעור של 16% מסכום ההשבה הכולל, בתוספת מע"מ.  
29 הצדדים המליצו כי הגמול ישולם למבקשת באופן הבא: 60% מהסכום ישולם בתוך 30 ימים  
30 מהמועד שבו פסק הדין הפך לחלוט, כנגד מסירת חשבונית מס כדין, בכפוף להעברת אישור ניהול  
31 חשבון, אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי מס במקור של המבקשת לב"כ הבנק. תשלום זה יבוצע על  
32 בסיס הערכה של הבנק אודות סכום ההשבה. אם נתוני ההשבה בפועל יהיו שונים תבוצע התאמה;



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 30370-08-19 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 יתרת תשלום הגמול תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת אישור רו"ח המפקח לבית המשפט, והכל  
2 כנגד המסמכים המפורטים לעיל.  
3 באשר לשכר הטרחה המליצו הצדדים כאמור, כי שכר הטרחה ישולם בהתאם לאמור להלן: 60%  
4 משכר הטרחה, ישולם תוך 30 ימים מהמועד שבו פסק הדין יהפוך לחלוט. התשלום יבוצע כנגד  
5 מסירת חשבונית מס כדין, בכפוף להעברת אישור ניהול חשבון, אישור ניהול ספרים ואישור ניכוי  
6 מס במקור של המבקשת לב"כ הבנק. תשלום זה יבוצע על בסיס הערכה של הבנק על אודות סכום  
7 ההשבה. אם נתוני ההשבה בפועל יהיו שונים, תבוצע התאמה; יתרת תשלום שכר הטרחה תשולם  
8 לב"כ המבקשת בתוך 30 ימים ממועד הגשת אישור רו"ח המפקח לבית המשפט, והכל כנגד חשבונית  
9 מס כדין ובכפוף להעברת המסמכים הנ"ל.  
10 כן הוסכם, כי הבנק יישא במלוא עלויות הגישור שטרם שולמו על ידי המבקשת, על פי חשבונות  
11 שיונפקו; וכן הבנק יישא בהוצאות הבאות ככל שתהיינה: עלויות רו"ח המפקח, עלויות בודק (ככל  
12 שימונה), עלויות הגישור העתידי (ככל שיהיה), ועלויות פרסומים עליהם יורה בית המשפט.  
13  
14 בכל הנוגע לשכר הטרחה טענו המתנגדות כי מדובר בסכומים מופרזים שאינם תואמים את רוח  
15 הפסיקה. גם היועמ"ש טען בהקשר זה, כי בהעדר מידע לעניין סכום הפיצוי הכולל, קיים קושי  
16 להעריך את נאותות המלצת הצדדים והוצע כי נתון זה יונח לפני בית המשפט. הבנק הבהיר בעמדתו  
17 כי בעת הסיכום בין הצדדים בעניין גמול ושכר טרחה, הוא העריך כי 20% מסכום הפיצוי הכולל  
18 הנובע מהסדר הפשרה, יביא לתשלום סכום נמוך יותר של גמול ושכר טרחה, מהגמול ושכר הטרחה  
19 שהיו משולמים לפי המדרגות בעניין רייכרט, שם נקבע כי על סכום שנגבה בפועל עד 5 מיליון ₪  
20 ייפסקו גמול ושכר טרחה בשיעור כולל של 25%. בענייננו כאמור הוסכם על שיעור של 20% והבנק  
21 העריך כי סכום הפיצוי הכולל לא יעלה על 5 מיליון ₪. בהתחשב בהסבר האמור, אני סבור כי שכר  
22 הטרחה המבוקש, וכן הגמול המבוקש עומד בקנה אחד עם התועלת הצפויה לחברי הקבוצה ולציבור  
23 בהתאם להסדר הפשרה. במקרה דנן, המבקשת ובא כוחה פעלו על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ועל  
24 מנת להביא לפיצוי ולהסדרה עתידית. כאשר בא כוח המבקשת והמבקשת נטלו על עצמם סיכון  
25 בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה לא מועטה. לפיכך, מצאתי את הסכומים  
26 המומלצים כגמול למבקשת וכשכר טרחה לבא כוחה של המבקשת סבירים והולמים את נסיבות  
27 ההליך, ואני מאשר תשלומם ואופן תשלומם בהתאם להמלצות הצדדים במסגרת הסדר הפשרה,  
28 כפוף לאמור בסעיף 30 לפסק הדין.  
29 **ככל שסכום ההשבה הכולל יעלה על 5 מיליון ₪, בגין הסכום העודף ישולם שכר טרחת עו"ד**  
30 **בשיעור של 12% בתוספת מע"מ כדין וגמול למבקשת בשיעור של 3%.**  
31 כן אני מורה כי בהתאם להסכמות הצדדים, הבנק יישא במלוא עלויות הגישור שטרם שולמו על ידי  
32 המבקשת, על פי חשבונות שיונפקו; וכן הבנק יישא בעלויות רו"ח המפקח, עלויות הגישור העתידי  
33 (ככל שיהיה), ועלויות פרסומים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 19-08-30370 הצלחה - התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' בנק הפועלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 באשר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, היא מתקבלת בהתאם להסכמת  
2 היועמ"ש.

#### 3 סוף דבר

4 29. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשת למשיב ונותן לו תוקף של פסק דין, לרבות לכל  
5 התיקונים שאושרו על ידי, כאמור בפסק הדין.

6 כן אני מאשר את הסתלקות המבקשת מעילת התביעה הנוגעת לעסקים גדולים שחיובם בתשלום  
7 הפרשי היוון הוסדר בהסכמים עליהם חתמו.

8 30. אני מאשר גמול למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה כאמור בסעיף 28 לעיל בכפוף לכך שלמתנגדות  
9 ולבא כוחן ישולם על ידי המשיב גמול בסך של 10,000 ₪ ושכר טרחה בסך של 30,000 ₪ בתוספת

10 מע"מ כדין תוך 60 יום ממועד מתן פסק הדין, וזאת נוכח התרומה היחסית להליך, באופן שמחצית  
11 הסכומים לעיל יופחתו מהגמול ושכר הטרחה שאושרו למבקשת ולבאי כוחה, ומחצית מהסכומים

12 לעיל ישולמו על ידי המשיב בנוסף לגמול ושכר הטרחה שנפסקו למבקשת ולבאי כוחה.

13 31. הצדדים יגישו לאישורי תוך 30 יום נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי  
14 סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח

15 המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3  
16 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של המשיב (עם

17 לינק מעמוד הבית של המשיב) עד לסיום ביצוע הסדר הפשרה.  
18 המשיב יישא בעלות הפרסום.

19 תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 25.3.26.

20 22. בתום ביצוע הסדר הפשרה, ולא יאוחר מ-14 ימים לאחר העברת היתרה לקרן, יגיש רו"ח  
23 המפקח לבית המשפט הודעה על סיום ביצוע ההשבה לחברי הקבוצה הזכאים להשבה, ובכלל זאת

24 יפרט את גובה הסכומים ששולמו.

25 33. תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 1.9.26.

26 34. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות  
27 הייצוגיות.

28 ניתן היום, ה' אדר תשפ"ו, 22 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

א.ג. גויב  
אבי פורג, שופט

29  
30