

נחתם היום 23 בחודש מרץ שנת 2026.

בעניין:

עופרת אביבי

ע"י ב"כ עו"ד אורי סורוקר
מרח' מנחם בגין 154, תל אביב
טל': 03-6963699; פקס: 03-6963688

ו/או ע"י עו"ד ניר אביבי
מרח' הסתוונית 24, זכרון יעקב
טל': 073-7258914, פקס: 077-4560700

התובעת המייצגת

- נ ג ד -

בנק הפועלים בע"מ

על-ידי ב"כ עוה"ד אהוד ארצי ו/או רן פלדמן ו/או דורית המברג
ו/או תום דרמן ממשרד ש. הורוביץ ושות', עורכי דין
מרחוב אחד העם 31, תל אביב 6520204
טל': 03-5670700; פקס: 03-5660974

הנתבע

בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם לס' 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") וס' 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן - "תקנות תובענות ייצוגיות" או "התקנות"), מתכבדים בזאת התובעת המייצגת, עופרת אביבי, והנתבע, בנק הפועלים בע"מ (להלן - "בנק הפועלים" או "הבנק"), להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה שהעתקו, על נספחיו, מצורף לבקשה זו (להלן - "הסכם הפשרה" או "ההסכם") ומסומן בספרה "1".

בהתאם לחוק ולתקנות, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם ולהורות כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה (להלן - "הבקשה") לפי ס' 25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף כנספח "2" לבקשה זו, (להלן - "המודעה הראשונה") בשני עיתונים יומיים, על חשבון הבנק;
- ב. להורות, בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
- ג. להורות על משלוח המודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה דנא, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולמפקח על הבנקים, והכול בהתאם להוראות ס' 18(ג) לחוק, ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות;
- ד. להורות, בכפוף לאמור בהסכם הפשרה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, על:

- ד.1. אישור ומתן תוקף להסכם הפשרה, אשר יהווה פסק דין בתובענה הייצוגית, וזאת ללא צו להוצאות ;
- ד.2. פסיקת גמול לתובעת המייצגת ושכר טרחת בא כוחה, בהתאם להמלצת הצדדים בפרק (4) להלן לבקשה זו ;
- ד.3. פרסום מודעה לפי ס' 25(א)(4) לחוק בדבר אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק הדין, בתוך 7 ימים מיום אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד, בנוסח המצורף **כנספח "3"** לבקשה זו, על חשבון הבנק ;
- ה. להורות על ביטול ההחלטה מיום **29.7.2024** בגדרה אושרה הבקשה לאישור התובענה כייצוגית וכי הוראות הסכם זה יבואו במקומה ;
- ו. להורות על כל סעד ו/או צו אחר אשר ייראה נכון ודרוש בנסיבות העניין.

למען הסדר הטוב יובהר, כי כל ההדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

הבקשה נתמכת בתצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. הרקע להסדר הפשרה

1. ביום 15.1.2020 הגישה המבקשת בקשה לפי סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק לאישור תובענה ייצוגית (אליה צורפה התובענה) (להלן - **"הבקשה לאישור"** ו-**"התובענה"**, בהתאמה) כנגד הבנק לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, בגדרו של ההליך שבכותרת, שעניינה בטענת המבקשת כי הבנק גובה ריבית ביתר ושלא כדין במסגרת הלוואות בריבית משתנה המשולמות באופן חודשי, שכן בעת שינוי ריבית הבנק מעדכן את רכיב הריבית בתשלומי הלוואה בלבד ולא פורס מחדש גם את רכיב הקרן בתשלומי הלוואה, כמצופה בתחשיב המתנהל לפי לוח סילוקין מסוג "שפיצר".
2. בתמצית, בבקשה לאישור נטען כי בעת הפחתת ריבית במהלך חיי הלוואה היה על הבנק לחשב מחדש את לוח התשלומים (קרן + ריבית) כך שסכום התשלום החודשי יתעדכן בהתאם ללוח סילוקין מסוג "שפיצר", ואילו בפועל הבנק עדכן את רכיב הריבית בלבד. הבנק כפר בטענות אלה, וטען בין היתר כי לא התחייב לנהל את הלוואות לפי שיטת שפיצר וכי אופן החישוב שביצע אינו מקיים את המאפיינים הנדרשים בחישוב לפי לוח שפיצר. בנוסף, בהליך הוגשה עמדת מאסדר שלפיה ניתן להעמיד הלוואה בריבית משתנה לפי לוח סילוקין מסוג שפיצר וכן הוגשה עמדת מאסדר משלימה שלפיה ההכרעה בשאלה איזו שיטת סילוקין הוסכמה בין הצדדים מחייבת בירור עובדתי.
3. ביום **29.7.2024** אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב את ניהול התובענה כייצוגית. זאת, ביחס לשאלת הפרת הבנק את ההסכם עם התובעת המייצגת, ונקבע כי יתר הטענות יתבררו במידת הצורך בהמשך ההליך. בית המשפט עמד, בין היתר, על כך שכתבי ההתחייבויות המבססים את הלוואה אינם כוללים את המונח שפיצר, אך גם קבע כי לא נקבע בהם במפורש מהי שיטת סילוק הלוואה או אופן חישוב קרן הלוואה, לרבות בשים לב לכך שלוח הסילוקין לא ניתן ללקוח במועד נטילת הלוואה אלא בסמוך לאחר

מכן. ההחלטה התבססה גם על כך שבמסמך "חישוב עלות אפקטיבית להלוואה", שניתן קודם נטילת ההלוואה, צוין המונח "מבוססי שפיצר" בהתייחס לתשלומי הקרן, ועל כך שבמסמך תעודת זהות בנקאית אשר ניתן ללקוחה מספר שנים לאחר נטילת ההלוואה צוין כי שיטת פירעון ההלוואה היא שפיצר.

4. כמו כן, במסגרת ההחלטה, בית המשפט צמצם את הקבוצה ללקוחות הבנק אשר בשבע השנים האחרונות ממועד הגשת התובענה נטלו הלוואה בריבית משתנה וחתמו על מסמכי הלוואה זהים או דומים בנוסח ובמהות לאלה שחתמה המבקשת; בעת חתימה על מסמכי ההלוואה לא נמסר ללקוחות לוח הסילוקין שלפיו תסולק ההלוואה; נקבע לגבי ההלוואה כי הלקוח יכול היה להבין שהיא תסולק לפי לוח שפיצר, אך ההלוואה סולקה בפועל לפי שיטה הזזה לזו שבה סולקה בפועל הלוואת המבקשת; והריבית במשק ירדה במהלך חיי ההלוואה.

5. לאחר שהוגשו כתב תביעה מתוקן, כתב הגנה וכתב תשובה, והתקיימו שני דיוני קדם משפט, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לקיים ביניהם הידברות, ובעקבות כך הצדדים פנו להליך גישור בפני המגשרת כב' השופטת בדימוס דניה קרת מאיר, אשר במסגרתו הגיעו להסדר פשרה בהתאם להצעת מגשרת שהתקבלה על ידם כמפורט בבקשה זו ובהסדר המצורף.

6. תחת המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה, ועל כן ניהלו משא ומתן ממושך ואינטנסיבי מחוץ לכותלי בית המשפט, במסגרת הליך הגישור, בניסיון להביא לחיסכון בעלויות ניהול ההליך, חיסכון בזמן שיפוטי יקר, וסיום המחלוקות נשוא התובענה.

7. לצורך גיבוש הסדר הפשרה המצורף **כנספה "1"** לבקשה זו, הבנק השקיע משאבים נכבדים מאוד והקצאת כוח אדם נדרש לצורך איסוף וריכוז הנתונים הרלוונטיים אשר נתבקשו על-ידי המגשרת. הצדדים ניהלו על בסיסם משא ומתן ממושך ואינטנסיבי, בניסיון ליישב את המחלוקות ביניהם בפשרה ומבלי שיהיה בכך משום הודאה או הסכמה של איזה מהצדדים עם טענותיו של משנהו, ולהביא בכך לחסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך, בחשיפה להוצאות כבדות לצד המפסיד, ובזמן שיפוטי יקר. משא ומתן זה כלל 3 ישיבות גישור ממושכות שהתקיימו במשרדי המגשרת, שיחות טלפוניות רבות, תכתובות וחילופי טיוטות רבות של הסדר הפשרה, עד להשלמת גיבושו, חתימתו והגשתו לבית המשפט הנכבד ביחד עם בקשה זו ונספחיה.

8. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינים של חברי הקבוצה וכן בהערכת הסיכויים והסיכונים של הצדדים והמשאבים והזמן השיפוטי היקרים שהיו כרוכים בניהול הבקשה לאישור עד להכרעה חלוטה, והינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין, שגלומה בה תועלת רבה לקבוצה, ובית המשפט הנכבד מתבקש לאשרו.

9. לנוחות הקריאה יוגדרו המונחים הבאים כפי שהוגדרו בהסדר הפשרה:

"חברי הקבוצה" - לקוחות הבנק אשר נטלו הלוואה שלא לדיוור בריבית משתנה המשולמת בתשלומים חודשיים, בתקופה שבין ינואר 2013 לבין סוף פברואר 2015, ובלבד שמדובר ב: (1) לקוחות יחידים שנטלו הלוואה עד 500,000 ₪; (2) לקוחות יחידים שנטלו הלוואה מעל 500,000 ₪ שלא סילקו את ההלוואה שנטלו עד סוף שנת 2014; (3) לקוחות שמוגדרים בתור "עסק קטן" שלא סילקו את ההלוואה שנטלו עד סוף שנת 2014. לגבי כלל הלקוחות המנויים בסעיפים (1)-(3), הם ייכללו כחברי קבוצה ככל שסיימו להחזיר את הלוואתם עד למועד הקובע וככל שהפרש הריבית בגין הלוואתם יהיה חיובי ולא שלילי (כלומר שיימצא כי מגיע להם

החזר).

- "סכום ההשבה" - סך החזר הכספי ללקוחות כאמור בסעיף 13 להלן לרבות סכומים שיתרמו לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27א.א) לחוק תובענות ייצוגיות, כאמור בסעיף 5.8 להלן.
- "המועד הקובע" - המועד בו יאושר הסכם זה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט.
- "התקופה הרלוונטית" - לקוחות חברי קבוצה כהגדרתם לעיל שנטלו הלוואה בין ינואר 2013 לבין סוף פברואר 2015. חישוב פערי הריבית ייערך לגבי משך כל חיי ההלוואה.

ב. עיקרי הסכם הפשרה

ב.1. כללי

- 10. על אף שלטענת הבנק אין בנטען בכתב התביעה כל בסיס ואין בנטען במסגרת התביעה כדי להקים כנגד הבנק כל עילת תביעה ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו בכתב התביעה, לפני משורת הדין ומבלי להודות באיזו מהטענות שהעלתה כנגדו התובעת הייצוגית, ואף כי הבנק כאמור דוחה טענות אלה, ניאותו הצדדים ליישב את המחלוקת ביניהם כמפורט בהסכם הפשרה.
- 11. כאמור לעיל הצדדים הסכימו בגדרי הסכם הפשרה כי ההחלטה מיום 29.7.2024 תבוטל והוראות הסכם הפשרה יבואו במקומה.

ב.2. התחייבות הבנק – החזר בגין פער ריבית

- 12. מבלי לגרוע מכל האמור לעיל ולצורך קידום הפשרה בגדרי הליך הגישור, הבנק ערך בירורים עובדתיים מורכבים לצורך איתור וריכוז הנתונים אשר נתבקשו על-ידי כבי' המגשרת ועל בסיסם ניהלו הצדדים משא ומתן אינטנסיבי לגיבוש הסדר הפשרה הנ"ל ובהם, בין היתר, נתונים פנימיים בנוגע לפערי הריבית בין שיטות החישוב במהלך התקופה הרלוונטית; ונתונים נוספים רלוונטיים על רקע הנטען בגדרי הבקשה לאישור.
- 13. לקוחות הבנק אשר יקבלו החזר במסגרת הסדר הפשרה הם חברי הקבוצה שהוגדרו לעיל, אשר ימצא כי קיים פער בין הריבית שהלקוחות שילמו בפועל, בהתאם לאופן שבו הבנק חישב את לוח הסילוקין בהלוואה שנטלו, במועדים של הפחתת ריבית במהלך חיי ההלוואה, לעומת הריבית שהיו משלמים לו הבנק היה מחשב מחדש את לוח התשלומים (קרן + ריבית) במועדים של הפחתת ריבית במהלך חיי ההלוואה.
- 14. חברי הקבוצה הוגדרו כמתואר לעיל, בשים לב להחלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הבקשה לאישור, שצמצמה את הגדרת הקבוצה, כמתואר בפתח בקשה זו. בהתאם להחלטה זו: **התקופה הרלוונטית** להסכם היא ינואר 2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד סוף פברואר 2015, שכן במהלך תקופה זו ריבית בנק ישראל ירדה, **חברי הקבוצה** הם לקוחות שקיבלו מסמך גילוי עלות אפקטיבית להלוואה בו צוין המונח "שפיצר" טרם נטילת ההלוואה וגם לקוחות שקיבלו במהלך חיי ההלוואה תעודת זהות בנקאית עם המונח "שפיצר" בשדה המתאר את שיטת פירעון ההלוואה.

15. הלקוחות כמפורט בסעיף 14 לעיל יקבלו מהבנק החזרים כדלקמן :

(א) חברי הקבוצה שהם יחידים שנטלו הלוואה עד 500,000 ₪ יפוצו בשיעור נומינלי של 78.5% מסך פער הריבית בין שיטות החישוב כמתואר בסעיף 13 להסדר הפשרה. זאת, מאחר שקיבלו בעת נטילת ההלוואה טופס גילוי עלות אפקטיבית להלוואה ובו צוין המונח "שפיצר".

(ב) חברי הקבוצה שהם יחידים שנטלו הלוואה מעל 500,000 ₪ ועסקים קטנים יפוצו בשיעור נומינלי של 50% מסך פער הריבית בין שיטות החישוב כמתואר בסעיף 13 להסדר הפשרה. זאת, מאחר שבעת נטילת ההלוואה לא קיבלו אף טופס הכולל את המונח "שפיצר", אך החל משנת 2016 קיבלו תעודת זהות בנקאית ובה הופיע מונח זה.

16. בהתאם לאמור לעיל ועל סמך המידע המצוי בידי הבנק נכון למועד חתימת הסכם הפשרה, הסך הכולל של פערי הריבית בין שיטות החישוב עומד על כ-7.8 מיליון ₪, מתוכם כ-5.6 מיליון ₪ לחברי הקבוצה כמתואר בסעיף 15(א) להסכם הפשרה (סעיף 15 (א) לעיל) וסך של כ-2.2 מיליון ₪ לחברי הקבוצה כמתואר בסעיף 15(ב) להסכם הפשרה (סעיף 15(ב) לעיל). בהתאמה, ההחזר הינו בסך של כ-5.5 מיליון ₪.

17. תצהיר לתמיכה בנתונים אלה מצורף כנספח "ה" להסדר הפשרה.

18. למען הסר ספק יובהר כי סך ההחזר הנ"ל הינו סך ההחזר הסופי ולא תישמע כל טענה לתוספת כלשהי שלא הוסכם לגביה בהסכם זה.

19. אם תתקבלנה הודעות פרישה יופחת סכום ההשבה הכולל בסכום ההשבה המגיע לחברי הקבוצה הפורשים.

20. אופן ביצוע ההחזר :

(א) לקוחות בעלי חשבונות פתוחים : ביחס ללקוחות המחזיקים במועד ביצוע ההחזר בחשבון פעיל אצל הבנק, שהוא החשבון שממנו בוצעה ההלוואה, ההחזר יבוצע בתוך 90 ימים מהמועד הקובע, על דרך של זיכוי חשבון העו"ש במטבע ישראלי שבו בוצעה ההלוואה. מובהר כי הבנק לא יגבה מחברי הקבוצה עמלה בגין ביצוע ההחזר.

(ב) לגבי חברי קבוצה אלה שהיה להם חוב שנמחק בטרם סגירת החשבון, הבנק יהיה רשאי לנכות מסכום ההשבה את סכום החוב שנמחק, ורק את היתרה שנשארה, אם נשארה, להשיב ללקוחות.

(ג) למען הסר ספק מובהר, כי העברת התשלום לחשבון העו"ש שבו נגבתה ההלוואה, מהווה מילוי הוראות ביצוע ההסדר על ידי הבנק, וזאת גם אם נעשה שינוי בזהות בעלי החשבון ו/או במספר החשבון.

(ד) לקוחות בעלי חשבונות סגורים : ביחס ללקוחות שחשבון העו"ש אצל הבנק שממנו בוצעה ההלוואה אינו פעיל במועד ביצוע הסכם הפשרה, ויימצאו זכאים להחזר בסכום העולה על 50 ₪, הבנק יבצע את ההחזרים בתוך 120 ימים מהמועד הקובע, באמצעות אפליקציית "ביט". זאת, ככל שמדובר בחברי קבוצה בעלי תעודת זהות (אנשים פרטיים), שהחשבון שניהלו היה על שמם בלבד ללא שותפים נוספים, ומנהלים חשבון ב"ביט".

- (ה) לקוח המזוכה באמצעות אפליקציית "ביט" יקבל הודעה על קבלת התשלום ב-SMS ויתבקש לאשר את קבלת הכסף בתוך 3 ימים. לקוחות שלא יאשרו את קבלת הכסף (בין אם יסרבו סירוב אקטיבי ובין אם יתעלמו מהזיכוי או מכל סיבה אחרת), סכום הזיכוי המגיע להם יועבר לקרן.
- (ו) ככל שהלקוחות לא עונים על מאפיינים אלה, הבנק יבצע את ההחזר בשיקים, על פי המפורט בסעיף 20 (ז) להלן.
- (ז) ביצוע ההחזר ללקוחות שכבר אינם מחזיקים בחשבון פעיל אצל הבנק במועד ביצוע הסכם הפשרה, ולא ניתן לזכותם באמצעות אפליקציית "ביט", ויימצאו זכאים להחזר בסכום העולה על 50 ₪, ההחזר ייעשה באמצעות משלוח שיק משורטט "למוטב בלבד" לכתובת הידועה של חברי הקבוצה המצויה ברשות הבנק, בתוך 120 ימים מהמועד הקובע. שיק זה יהיה ניתן לפדיון בתוך 90 ימים ממועד המשלוח.
21. למען הסר ספק יובהר כי ללקוחות שכבר אינם מחזיקים בחשבון פעיל אצל הבנק הזכאים להחזר בסכום של מעל 50 ₪, שהינם תושבי חוץ, לא יישלח שיק וההחזר לו הם זכאים יועבר כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות, כאמור להלן.
22. סכומי השיקים שלא ייפרעו בתום 90 הימים ממועד המשלוח יועברו כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד בהתאם לסעיף 27א.א (א) לחוק תובענות ייצוגיות בתוך 60 ימים, וזאת בצירוף סכומי ההחזר לחברי הקבוצה שלא מחזיקים בחשבון פעיל אצל הבנק ביום ביצוע ההחזר שיימצאו זכאים להחזר בסכום אשר אינו עולה על 50 ש"ח, וכן בצירוף כל סכום אחר שלא ישולם לחברי הקבוצה מכל סיבה שהיא.
23. בתוך 45 ימים ממועד השלמת ביצוע תהליך ההשבה (קרי ממועד העברת התשלום לקרן תובענות ייצוגיות כאמור בסעיף 5.7 לעיל), ולא יאוחר מ-315 ימים מהמועד הקובע, יוגש לביהמ"ש תצהיר מטעם הבנק ובו פירוט מלא של תהליך ההשבה והיקפה הכספי הכולל תוך פירוט הסכומים שהושבו ללקוחות פעילים, הסכומים שהושבו באמצעות המחאות לחברי קבוצה שאינם בעלי חשבון, והסכומים שהועברו כתרומה לקרן תובענות ייצוגיות (להלן – "הודעה בדבר ביצוע ההסדר").

3. ב. הסדרה עתידית:

24. ממועד הגשת הבקשה לאישור חלו שינויים בדרישות הרגולציה הרלוונטיות לענייננו ובתוך כך, משנת 2018, הבנק מחויב למסור ללקוח יחיד את לוח הסילוקין במועד נטילת ההלוואה, וכך הוא כמובן פועל בפועל.
25. הבנק יפעל כדי לוודא שבמקומות בהם הופיע המונח "שפיצר" ביחס להלוואה נשוא בקשת האישור, מונח זה יימחק.
26. הבנק פועל להרחבת גילוי המידע במסמכי ההלוואות לגבי אופן ניהול הלוואה בריבית משתנה, במועדים של שינוי בריבית, ובתוך כך תתווסף הבהרה במסמכי ההלוואה לפיה כל הסכומים והמועדים שיוצגו בלוח הסילוקין יהיו חזויים, והם מוצגים לפי הידוע במועד עריכת לוח הסילוקין; וכי שיעור הריבית ותשלומי הריבית שיוצגו בלוח הסילוקין ישתנו מעת לעת, ככל שיחול שינוי בריבית בנק ישראל (אולם שינוי כאמור לא ישפיע על סכומי הקרן בכל מועד תשלום).

27. למען הסר ספק מובהר כי פעולות הבנק המפורטות לעיל מבוצעות לשם הרחבת הגילוי וזאת מעבר לדרישות הרגולציה וחובתו של הבנק על פי דין, ומבלי שיהא בכך משום הודאה כלשהי בטענה ו/או בחבות.

ב.4. המלצה מוסכמת לעניין שיעור גמול ושכר טרחה

28. הצדדים ממליצים לבית המשפט לקבוע כי הבנק ישלם לתובעת המייצגת ולבאי כוחה את הסכומים המוסכמים הבאים כגמול ושכ"ט עו"ד בהתאם לסעיפים 16(א), 22 ו-23 לחוק ובכפוף לאישור בית המשפט הנכבד:

29. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע, כי הבנק ישלם לתובעת המייצגת ולבא-כוחה סך המהווה 25% מסכום ההשבה, כלומר 1.375 מיליון ₪, בחלוקה הבאה:

(א) סך של 100,000 ₪ בצירוף מע"מ כגמול לתובעת המייצגת (להלן – "הגמול").

(ב) סך של 1,275,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין לב"כ התובעת המייצגת (להלן – "שכר הטרחה").

30. ככל שבית המשפט הנכבד יאשר את המלצת הצדדים כמפורט לעיל, הגמול למבקשת ושכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד אישור ההסכם בפסק דין חלוט. ההמלצה לגמול ושכר הטרחה נעשתה בשים לב:

(א) לתועלת לציבור הרחב באמצעות תשלום סכום ההשבה הכולל על-ידי הבנק בשיעור של כ-5.5 מיליון ₪;

(ב) לחשיבות שבניהול ההליך בעבור הציבור הרחב ביחס לבירור וליבון סוגיית הריבית נשוא ההליך דין;

(ג) העובדה כי הבנק מבצע הבהרות במסמכי ההלוואות ופועל להרחבת גילוי המידע לגבי אופן ניהול הלוואה בריבית משתנה וזאת מעבר לדרישות הרגולציה וחובתו של הבנק על פי דין;

(ד) טרחת בא-כוח התובעת המייצגת בעבור חברי הקבוצה, בהגשת בקשות האישור עד לאישורה;

(ה) היקף העבודה הרב שהשקיעו התובעת המייצגת וב"כ בניהול ההליך, אשר ארך למעלה מ-6 שנים;

(ו) הסיכון בו נשאה התובעת המייצגת בהגשת בקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפתה לכך שייפסקו כנגדה הוצאות במקרה בו הייתה נדחית בקשתה;

(ז) נכונות התובעת המייצגת ובא-כוחה להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה אשר תסייע לציבור הרחב ותחזיר סכומי כסף משמעותיים לחברי הקבוצה, מבלי לבזבז זמן שיפוטי יקר בניהול ההליך בבית המשפט הנכבד;

(ח) ההמלצה גובשה בהתאם להמלצת המגשרת ובהתאם לפסקי-דין בתחום התובענות הייצוגיות שאושרו על ידי בתי המשפט.

31. כאמור במקרה דנן, המדובר בשיעורי גמול ושכר טרחה הולמים וזאת בהתחשב במכלול השיקולים ובכלל זה בשלב הדיוני שבו נמצא ההליך, לאחר החלטה לאשר את הגשת התובענה.

ב.5. הסדר הפשרה ראוי והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וסיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

32. הצדדים סבורים כי סכום ההשבה הינו ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, והוא נקבע, בין היתר, בהתחשב בנתונים של בנק הפועלים ובכלל זה נתונים אודות פער בין הריבית שהלקוחות שילמו בפועל בהתאם לאופן בו הבנק חישב את לוח הסילוקין בהלוואה שנטלו, במועדים של הפחתת ריבית במהלך חיי ההלוואה; לעומת הריבית שהיו משלמים לו הבנק היה מחשב מחדש את לוח התשלומים (קרן + ריבית) במועדים של הפחתת ריבית במהלך חיי ההלוואה; ובהתחשב בטענות הבנק כמפורט לעיל.

33. כמו כן, הצדדים סבורים שהסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ובהערכת הסיכויים והסיכונים של הצדדים והמשאבים והזמן השיפוטי היקרים שהיו כרוכים בניהול ההליך, עד להכרעה חלוטה.

34. בנוסף, לתובעת המייצגת אין ודאות בדבר תוצאות ההליך והאם התובענה הייתה מתקבלת במלואה, וגם אם התובענה לגופה הייתה מתקבלת במלואה, בפסק דין חלוט, אין ודאות ביחס לסכומי הפיצויים שהיו נפסקים בה (אם בכלל).

35. בנוסף, כידוע הדיון בתובענות ייצוגיות עשוי לארוך עוד שנים רבות, נוסף על 6 השנים שחלפו ממועד הגשת הבקשה לאישור, ולהיות כרוך בעלויות התדיינות נכבדות ובחשיפה להוצאות משפט גבוהות, ואילו הסדר הפשרה מניב הישגים משמעותיים לטובת חברי הקבוצה והציבור בכלל כלפי העתיד, בתוספת סכום הזיכוי, ובכך הצדדים חוסכים ניהול הליך ממושך, שאינו וודאי כלל וכלל בהתחשב בנסיבות, שרק בסופו ייתן פסק דין שתוכנו אינו ניתן להערכה ודאית ומדויקת, ואף זה שיקול חשוב בהעדפת הסכם הפשרה על פני ניהול ההליכים (ראו: ת"א (מחוזי מרכז) 56731-12-13 שי צוקרמן נ' Siemens AG, פס' 10 (פורסם בנבו, 26.03.2020).

ב.6. מעשה בית דין וויתור וסילוק

36. אישור ההסכם על ידי בית המשפט, מתן פסק הדין וביצועו בפועל על ידי הבנק, יהוו מעשה בית דין כנגד קבוצת התובעים (למעט מי שיוצא מן הקבוצה על-ידי בית המשפט בהתאם להוראת סעיפים 18(ד) ו-18(ו) לחוק) כהגדרתה בהסכם, בעילות הנזכרות בבקשה לאישור והתובענה כנגד הבנק ובסעיפים הנזכרים בבקשה לאישור ובתובענה ביחס לקבוצה זו, בתקופה הרלוונטית והכול בהתאם למפורט בסעיפים 7-8 להסכם הפשרה.

ב.7. תנאי מתלה

37. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם והכול בהתאם למפורט בסעיף 10 להסכם הפשרה.

38. כמו כן, יצוין כי הוסכם בין הצדדים כי אם יעלה מספרם של חברי קבוצת התובעים המבקשים שלא להיכלל בקבוצה על 50, הבנק יהא רשאי לבטל את ההסכם.

ב.8. המלצה מוסכמת להימנע ממינוי בודק להסכם הפשרה

39. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין ונוכח כל המפורט לעיל, מתייתר הצורך במינוי בודק מטעם בית המשפט הנכבד על פי סעי' 19(ב)(1) לחוק מהנימוקים שלהלן:

40. בתי המשפט פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק באופן תכליתי לפיו מינוי בודק ייעשה במקום שבו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה, כאשר זו עולה על "מומחיותו" של בית המשפט.

41. כאשר הבחינה הנדרשת היא, כבענייננו, הערכת סיכוני וסיכויי התובענה ובחינת סבירותו והגינותו של הסכם הפשרה, הרי שעניינים אלה מסורים לבחינת בית המשפט הנכבד, ואין צורך למנות בודק (ראו: ת"צ (מחוזי ת"א) 28127-03-19 מאיר זוארץ נ' סוסו ובניו החזקות בע"מ, פס' 30 (פורסם בנבו, 15.03.2020); ת"צ (מחוזי חי') 55792-06-15 טל ירון נ' דלק מוטורס בע"מ, עמ' 21 (פורסם בנבו, 14.03.2018); ת"צ (מחוזי מרכז) 9231-09-12 אילן סנדי טסלר נ' ד.ד.ש. מפיצי הדרום - חברה לשיווק בע"מ, פס' 42 (פורסם בנבו, 30.12.2019); ת"צ (מחוזי מרכז) 11284-11-09 המועצה הישראלית לצרכנות נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פס' 23-20 (פורסם בנבו, 03.04.2017).

42. הסדר הפשרה אינו מתבסס על עניינים חשבונאיים מורכבים, או חישוב אריתמטי מורכב, הדורשים מומחיות מיוחדת שבה שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט (ראו: ת"צ (מחוזי ת"א) 42952-10-16 אמיר מיכלביץ נ' לוקר אמבין בע"מ, פס' 40 (פורסם בנבו, 16.07.2018).

43. כמו כן, כאמור לעיל, לתמיכה בנתונים המספריים הפנימיים של הבנק בדבר פערי הריבית שהבנק גבה והיקפן, כמפורט לעיל בסעיפים 15-16, מצורף כנספח ה' להסכם הפשרה תצהיר של הבנק, ובמסגרתו פורט הסך הכולל של פערי הריבית בין שיטות החישוב, וגם בכך יש כדי לייתר את הצורך במינוי בודק חיצוני.

44. נוסף על כך, ההסדר נקבע על פי הצעת המגשרת, כבי' השופטת בדימוס דניה קרת מאיר, שהיא שופטת בדימוס ומגשרת מנוסה, בעלת מוניטין רב, וזאת לאחר שערכה פגישות גישור, ובמהלכן הוצגו לבקשתה נתונים פנימיים של הבנק, היא שמעה את כל הצדדים, נחשפה לכלל השיקולים, הטיעונים וההיבטים המורכבים הנוגעים לנסיבות העניין ונתנה את המלצתה לצדדים לאחר שכלל הנתונים הרלוונטיים היו בפניה.

45. בהתאם לפסיקת בתי המשפט מעורבותו של מגשר מנוסה ובעל מוניטין, אשר סמך ידיו על הגינותו של הסכם פשרה, מהווה שיקול משמעותי לטובת שלילת הצורך במינוי בודק חיצוני (ראו: ת"א (מחוזי מרכז) 56731-12-13 שי צוקרמן נ' Siemens AG, פס' 63 ב (פורסם בנבו, 26.03.2020); ת"צ (מחוזי מרכז) 51324-03-14 עזרא יהודה נ' HEWLETT-PACKARD COMPANY, פס' 46 (פורסם בנבו, 27.01.2020); ת"צ (מחוזי מרכז) 16584-10-11 רונית פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ בע"מ, פס' 58 (פורסם בנבו, 29.11.2018); ת"צ (מחוזי חי') 22876-07-09 סאבר נסאר נ' חברת זואר ישראל בע"מ, עמ' 5 (פורסם בנבו,

22-2011.12.30); בש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2719-06 דורון לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, עמ' 22-23 (פורסם בנבו, 02.02.2010).

46. הסכם הפשרה משקף שקלול של סיכויים וסיכונים הכרוכים בניהול התביעה עד סופה, ובתוך כך נלקחו בחשבון האתגרים הכרוכים באומדן הנזקים הנטענים והקשיים הבלתי מבוטלים העומדים בפני התובעת המייצגת, בשים לב לטענות הבנק. מינוי בודק חיצוני יאריך באופן משמעותי את תהליך אישור ההסכם, יעבב את תשלום סכום הפשרה ויטיל עלויות נוספות ומשמעותיות על הצדדים, כאשר אין בכך כל תועלת.

47. אם כן, הצדדים סבורים כי בנסיבות אלה אין יתרון יחסי מהותי למינוי בודק על פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בקביעת סבירותו, הגינותו ויעילותו של הסדר הפשרה, במכלול נסיבות העניין. מינוי בודק יגרום לסרבול, הכבדה והתייקרות ניכרים של הדיון בבקשה זו, לעיכוב בהחלת פתרון צודק, יעיל והוגן לציבור, הן במישור ההסדרה העתידית והן במישור הזיכוי (לרבות לאור האפשרות שחשבונותיהם של חלק מחברי הקבוצה "התעוררו" או ייסגרו בינתיים), וכן יגרום לעלויות רבות ומיותרות. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד להימנע מלמנות בודק להסדר הפשרה.

ג. סוף דבר

48. הגם שכל אחד מהצדדים מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי שניהול ההליכים לרבות הליך הערעור, עלול להתארך מספר רב של שנים, ללא ודאות שהתובענה כייצוגית תתקבל, ואף ללא ודאות שגם אם התובענה לגופה תתקבל אזי מה יהיו הסעדים שייפסקו בה.

49. לפיכך ולאור כל האמור בבקשה זו ובהסדר הפשרה, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר ומבטא כראוי את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול הבקשה לאישור והתובענה עד להכרעה חלוטה ויישומה, ובית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא לבקשה זו.

 עו"ד רן פלדמן	 עו"ד אחוד ארצי	 עו"ד ניר אביבי	 עו"ד אורי סורוקר
ב"כ הבנק		ב"כ התובעת המייצגת	