

תאריך חתימה: 30.6.2026
מועד אחרון להגשה: 30.6.2026

בעניין:

1. ניסן פניאל, ת.ז. 038483053
2. מאיה טמיר, ת.ז. 043015320

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי מושקוביץ (מ.ר. 35903)
מושקוביץ, סטיס, עורכי דין
מרח' יהודה הלוי, תל אביב 6579609
טלפון: 03-7444771 ; פקס: 03-7444772

**המבקשים בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;**

- נ ג ד -

בנק הפועלים בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס (מ.ר. 19611)
ו/או שחר הרון (מ.ר. 55297) ו/או רעות אלנקרי
ממשרד עמית, פולק, מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בניין D, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000 ; פקס: 03-5689001

**המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;**

בקשה לאישור הסדר פשרה והסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הצדדים לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**"), ולהורות, כדלקמן:

(א) לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כמפורט בבקשה וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "**הסדר הפשרה**" או "**ההסדר**");

(ב) לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע לתשלום גמול למבקשים ושכ"ט לבא כוחם כמפורט בהסדר זה להלן;

(ג) בהינתן הוראת בית המשפט הנכבד, יפרסמו הצדדים מודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף **כנספת 1**.

(ד) להורות על משלוח המודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר הפשרה, ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ה) להורות כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה.

(ו) להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 יום מפרסום המודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ז) בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים וכן של ב"כ הצדדים, המצורפים **כנספת 2**.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

א.1 הגדרות

1. להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:

"**הבקשה לאישור**" – הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת שהגישו המבקשים ביום 15.11.2022 נגד הבנק.

"**המבקשים**" – ניסן פניאל ומאיה טמיר;

"**המשיב**" או "**הבנק**" – בנק הפועלים בע"מ;

"**המועד הקובע**" – מועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט;

"**מועד התשלום**" – 60 ימים מהמועד הקובע;

"**התקופה הרלוונטית**" – החל מיום 15.11.2015 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד למועד פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה;

"**לקוחות זכאים**" – כל לקוח של הבנק שביצע משיכה חלקית מפיקדון ריבית יומי ("פר"י")/פקדון על בסיס ריבית הפריים (שאינו פר"י), מיום 1.1.2017 ועד לנובמבר 2022 ובעקבות המשיכה הופחת שיעור הריבית בגין יתרת הפיקדון. כפי שיפורט להלן, אין בידי הבנק נתונים בנוגע לחשבונות בנק של לקוחות שביצעו משיכה חלקית מפיקדון החל מיום 15.11.2015 ועד ליום 31.12.2016, ועל כן הם אינם חלק מהלקוחות הזכאים, כאשר בוצעה הערכה של הסכומים להם הם זכאים וזו תועבר כסעד לטובת הציבור כמפורט להלן.

"**סכום הפשרה**" – סכום של 6,712,017 ₪.

"**סכום ההחזר האישי**" – סכום ההחזר לו יהיה זכאי כל אחד מהלקוחות הזכאים, כקבוע בסעיף 24 להלן.

"**סכום התרומה**" – ההפרש בין סכום הפשרה לבין סך כל סכומי ההחזר האישי שישולמו בפועל ללקוחות הזכאים, ויועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-1(ג)(2), בהתאם לסעיף 41(ד) להלן.

א.2 תמצית טענות הצדדים

2. **תמצית טענות המבקשים בבקשה לאישור:** עניינה של הבקשה לאישור הוא בטענה כי כאשר לקוח הבנק מבצע משיכה חלקית מכספי פיקדון בריבית משתנה על בסיס הפריים (פר"י ופיקדון פריים אחר), הבנק משנה באופן חד צדדי את תנאי הריבית של יתרת הפיקדון, בדרך של הגדלת מרווח הריבית לרעת הלקוח. בכך שולל הבנק מהלקוח את האפשרות ליהנות מעליית הריבית שנרשמה בתקופה שקדמה להגשת הבקשה. לטענת המבקשים, שינוי מרווח הריבית לרעת בעלי הפיקדונות בעת משיכה חלקית אינו כדין.

3. המבקשים טוענים, כי בפיקדונות מסוג פר"י, "אופציית ההפחתה", כלשונם, הקבועה בסעיף 9 להסכם ההפקדה אינה חלק מההסכמות בין הצדדים, שכן אינה מוצגת ללקוח בעת ההפקדה, אלא רק במסגרת הסכם שנשלח ללקוח בדיעבד ולאחר ההפקדה. לעומת זאת, לקוחות שהפקידו כספים בפיקדונות על בסיס הפריים שאינם מסוג פר"י יכולים ללמוד על אופציית ההפחתה בעת ביצוע ההפקדה, שכן הם נדרשים לאשר בעת ביצוע ההפקדה שקראו את תנאי עסקת הפיקדון, לרבות אופציה זו.

4. בנוסף, נטען כי הבנק הטעה את הלקוחות גם במועד מתן ההוראה לביצוע המשיכה החלקית, שכן במועד זה הוא הסתיר מהלקוחות כי בכוונתו לממש בפועל את האפשרות לשנות לרעה את המרווח, ואף לא גילה את המרווח החדש שייקבע בעקבות המשיכה החלקית ומימוש האופציה. עוד נטען כי גם לאחר שינוי מרווח הריבית בפיקדון לרעת הלקוח עקב המשיכה החלקית, הבנק הסתיר מלקוחותיו את השינוי במסגרת דוח פירוט פיקדונות חודשי שהוא שלח ללקוחותיו בחודש העוקב לחודש בו בוצעה המשיכה, וניתן לחלץ "בקושי רב" את השינוי רק מהדוח שנשלח כחודשיים לאחר מכן.
5. לטענת המבקשים התנהלות הבנק שתוארה לעיל, מהווה, בין היתר, הפרת חוזה, הפרת חובת נאמנות, חוסר תום לב לקראת כריתת עסקת הפיקדון, אי קיום חוזה בתום לב והטעיה, המזכים את חברי הקבוצה בהשבת כספים ואו בפיצוי בגין הריבית על יתרת הפיקדון שנשללה מהם.
6. האמור לעיל אינו בא למצות את הטענות העולות בבקשה לאישור, אשר כלל טענות המבקשים מפורטות בה.
7. **תמצית טענות המשיב בתשובה:** ביום 23.8.2023 הגיש המשיב תשובה מטעמו לבקשה לאישור (להלן: **"תשובת המשיב"**), שבמסגרתה הכחיש את טענות המבקשים, וטען, כדלקמן:
 8. כך הוסבר בתשובה, כי הבנק מציע ללקוחותיו, בין היתר, פיקדונות שונים על בסיס ריבית הפריים, שבהם מתאפשרות ללקוח "תחנות יציאה" חד צדדיות. על מנת לצמצם את חוסר הסימטריה ואת הנזקים שעלולים להיגרם לבנק כתוצאה ממשיכה חלקית של כספי הפיקדון טרם זמנו, נקבע בהסכמי הפיקדונות מנגנון המהווה חלק מן ההסכמות בין הצדדים, המאפשר לבנק, לאחר ביצוע משיכה חלקית, לתמחר מחדש את הריבית, לרבות עדכון שיעור מרווח הריבית, המשולמת ללקוחות בגין יתרת הכספים שנותרו בפיקדון, בהתאם לתנאים המקובלים בבנק באותה העת, עבור פיקדונות בסכום הנותר בפיקדון ולתקופה הנותרת (**"מנגנון עדכון הריבית"**).
 9. זאת משום שהלכה למעשה מדובר בהפקדה של פיקדון חדש, בסכום הנותר ולתקופה הנותרת, בעוד שההסכמה המקורית אינה רלוונטית עוד, שכן סכום הפיקדון השתנה, ועל כן גם שיעור הריבית ייתכן שיעודכן אף הוא.
 10. עוד הסביר הבנק בתשובה, כי המאסדר, המפקח על הבנקים, הכיר בזכות הבנק לשנות את שיעור הריבית המשולם בגין פיקדון בעקבות משיכה חלקית מפיקדון, כשקבע זאת בסעיף 2 להוראת ניהול בנקאי תקין מס' 421. זכות זו אף עולה מהוראת כלל 7(א)(3) לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), התשנ"ב-1992 (להלן: **"כללי גילוי נאות"**).
 11. בתשובה אף הוסבר, כי מנגנון עדכון הריבית עשוי לפעול לטובתו של הלקוח, ולהביא להקטנת המרווח מריבית הפריים, ובכך להעלאת הריבית המשולמת בפיקדון, באופן שהלקוח ייצא מורווח מהמשיכה החלקית. זאת, למשל, במקרה שבו אושרה ללקוח המחירה עודפת רוחבית בחשבון, לאחר הפקדת הפיקדון הרלוונטי, כך שברגע המשיכה החלקית והפעלת מנגנון עדכון הריבית, תחול ההמחירה החדשה גם על הפיקדון הקיים.
 12. כן הראה הבנק כי נקבע בפסיקה, שכאשר זכותו של הבנק לעדכון מנגנון הריבית עוגנה במסמכי פתיחת החשבון, בהסכם הפיקדון ובהודעות הנשלחות ללקוח לאחר העדכון, אין להטיל על הבנק חובה לעדכן את הלקוח בדבר כוונתו לשנות את שיעור הריבית גם בטרם המשיכה החלקית - בש"א (ת"א) 25842/06 **שפילברג נ' בנק מזרחי** (נבו, 15.12.2008).
 13. בהקשר זה הבנק הראה בתשובתו, כי הוא מספק גילוי מלא ונאות ללקוחותיו בנוגע למנגנון עדכון הריבית, בהתאם לכללי גילוי נאות, שלא קובעים חובה לגלות ללקוח את הגילוי שהמבקשים טוענים שהיה על הבנק

לתת להם בעת ביצוע משיכה חלקית.

14. כך הראה הבנק, כבר במסגרת מסמכי פתיחת החשבון נקבעה זכותו לשנות את שיעור הריבית על הפיקדון לאחר תחנות יציאה בפיקדון; וכי גם בהסכמי הפיקדונות השונים בהם עושה הבנק שימוש, הזמינים לעיון בכל עת באתר האינטרנט של הבנק, נקבע במפורש מנגנון עדכון הריבית, וזה אף מגולה ללקוחות בכל ערוצי השירות:

הפקדות בסניף מבוצעות באמצעות החתמת לקוח על הסכם משפטי הכולל את מנגנון עדכון הריבית; במקרה של הפקדה טלפונית, נשלח ללקוח בסמוך לאחר קבלת הוראת הלקוח עותק של טופס העסקה וההסכם המשפטי, במסגרתו קבוע כאמור מנגנון עדכון הריבית; בפקדונות פריים שאינם פר"י, בסלולר או באינטרנט, מוצג ההסכם המשפטי ללקוח בעת ביצוע ההפקדה והוא נדרש לאשר שקרא את תנאיו, ובפקדונות פר"י המופקדים בסלולר ובאינטרנט נשלח ללקוח העתק של טופס ההפקדה וההסכם המשפטי בסמוך לאחר ביצוע ההפקדה.

15. עוד הוסיף הבנק שבהתאם לכלל 4(א) לכללי גילוי נאות, אין כל חובה לערוך הסכם בכתב בפיקדונות שתקופתם עד שנה.

16. כן הוסבר בתשובה, כי הבנק מפרסם באתר האינטרנט שלו את טבלת הריביות הסטנדרטיות שאותן הוא משלם בפיקדונות השונים שאותם הוא מציע ללקוחותיהם. בהתאם, יכול כל לקוח לדעת, באמצעות עיון בטבלאות אלו, מה יהיה שיעור הריבית החדש בפיקדון שלו (ולמעשה ביתרתו) אם יבצע משיכה חלקית מהפיקדון.

17. לבסוף הסביר הבנק, כי החל מחודש אפריל 2022, קודם לגשת הבקשה לאישור וללא קשר אליה, החל הבנק במהלך של עדכון הגילוי הניתן בקשר למנגנון עדכון הריבית, הן בעת ביצוע ההפקדה והן בעת ביצוע המשיכה החלקית. מהלך זה בוצע בשתי פעימות – הראשון בנובמבר 2022, בו הוכנס, הן בשלב ההפקדה והן בשלב המשיכה, גילוי לפיו משיכה חלקית עשויה להביא לשינוי בריבית הפיקדון בשל מנגנון עדכון הריבית. בשלב הבא, שהחל בינואר 2023, הוסיף הבנק להליך המשיכה החלקית גם גילוי של שיעור הריבית החדש שיישא הפיקדון בעקבות המשיכה החלקית.

18. אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.

19. ביום 13.11.2023 הגישו המבקשים תגובה לתשובה מטעמם, שבמסגרתה הכחישו את טענות המשיב בתשובתו.

3.א. הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

20. לאחר השלמת הגשת כתבי הטענות בתיק, ניהלו הצדדים הליך גישור בפני המגשר עו"ד ניר אמודאי, שבסופו של דבר לא נשא פרי בשל פערים מהותיים בין הצדדים.

21. ביום 25.12.2024 נערך דיון קדם משפט ראשון בתיק, ובסופו הציע בית המשפט הנכבד לצדדים להידבר ביניהם בניסיון להגיע להסכמות. בעקבות זאת, החלו הצדדים בהידברות ישירה ביניהם, וכעת עלה בידם להגיע למתווה של הסדר פשרה מוצע, נשוא בקשה זו, כמפורט בבקשה זו מטה, ואשר אישורו מתבקש כעת.

ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

22. הסדר הפשרה יחול על הקבוצה שהוגדרה על ידי המבקשים במסגרת סעי' 2 לבקשה לאישור, כדלקמן: כל לקוח של בנק הפועלים בע"מ, מכל מין וסוג, אשר הפקיד בבנק כספים בפיקדון בריבית משתנה הצמודה לריבית הפריים, וביצע משיכה חלקית מאותו פיקדון, כאשר בעקבות אותה משיכה חלקית הבנק שינה לרעת הלקוח את מרווח הריבית בגין יתרת סכום הפיקדון (שלא נמשך), מבלי שסוכם עם הלקוח במועד

ההפקדה אודות זכות הבנק לשנות את מרווח הריבית ו/או מבלי שגולה ללקוח בסמוך לביצוע המשיכה החלקית כי ביצועה יגרום לשינוי מרווח הריבית לרעתו בגין יתרת סכום הפיקדון.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול

התובענה

23. על מנת להימנע מהתדיינות משפטית ממושכת ויקרה, על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, ולאחר שהצדדים ניהלו ביניהם הידברות ממושכת ומעמיקה, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא טענות המבקשים בבקשה לאישור באמצעות הסדר פשרה, וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים.

24. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקשים, טענות המשיב, בדיקותיו והתחשיבים שבוצעו על ידו, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:

(1) הבנק ישלם את סכום הפשרה ללקוחות הזכאים, כדלקמן:

(א) עבור כל אחד מהלקוחות הזכאים חושב סכום הריבית ששולם לו בחסר בפיקדון כתוצאה מהורדת שיעור הריבית בפיקדון בעקבות הפעלת מנגנון עדכון הריבית לאחר משיכה חלקית שביצע הלקוח בתקופה הרלוונטית, וזאת ממועד המשיכה החלקית ועד המועד בו נמשכה מלוא יתרת הפיקדון על ידי הלקוח (להלן: "סכום הריבית בחסר").

(ב) כל אחד מהלקוחות הזכאים יהיה זכאי לסכום החזר אישי, המחושב כשיעור מתוך סכום הריבית בחסר, כמפורט להלן:

(1) עבור פקדונות פר"י – שיעור של 37.7% מתוך סכום הריבית בחסר;

(2) עבור פקדונות על בסיס הפריים (שאינם פר"י) – שיעור של 10% מתוך סכום הריבית בחסר.

(ג) סכום התרומה, כהגדרתו לעיל, המורכב מכל סכומי החזר האישיים שלא ישולמו בפועל ללקוחות הזכאים להם, מכל סיבה שהיא, וכן מהסכומים המשוערים עבור התקופה שמחודש נובמבר 2015 ועד דצמבר 2016, כמוסבר להלן, יועבר על ידי המשיב כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)(2)" (להלן: "הקרן"), כאמור בסעיף 27א לחוק, כפי שיוסבר להלן, כך שבסופו של דבר ישלם המשיב את סכום הפשרה במלואו.

(ד) מובהר ומודגש בזאת, כי בכל מקרה לא יעלו סך סכומי החזר האישיים שישולמו במסגרת הסדר זה, לרבות הסכומים שיועברו כסעד לטובת הציבור כמוסבר לעיל, על סכום הפשרה, כהגדרתו לעיל.

(ה) עוד מובהר, כי מסכום הריבית בחסר ינוכה מס על הכנסות ריבית, כנדרש על פי הוראות החוק, ככל שחל.

(2) הסדרה עתידית:

(א) כחלק מהליך ההפקדה לפיקדון פר"י המבוצע באתר האינטרנט/באפליקציה של הבנק, הבנק מתחייב כי יאפשר ללקוח לעיין בתנאי הסכם הפיקדון המלאים, הכולל את מנגנון עדכון הריבית לאחר ביצוע משיכה חלקית, והלקוח יידרש לאשר אקטיבית את ההסכם במנגנון "קראתי והסכמתי" כתנאי להמשך ביצוע ההפקדה. ההסדרה העתידית תושלם בתוך 6 חודשים.

(ב) כאמור לעיל, בחודש נובמבר 2022 ובינואר 2023 (לאחר הגשת הבקשה לאישור) תיקן הבנק את

הגילוי שניתן ללקוחות בערוצים השונים הן בעת ביצוע ההפקדה והן בעת ביצוע משיכה חלקית מפקדון פריים/פר"י, כמוסבר בפרק ב.5 לתשובת הבנק באופן שלפני ביצוע המשיכה ניתן גילוי בנוגע לשיעור הריבית החדש שישא הפיקדון בעקבות ביצוע המשיכה. הבנק מתחייב לפעול כאמור גם בעתיד.

(ג) בנוסף לאמור לעיל, לאחר הגשת התשובה לבקשה לאישור, ערך המשיב בחודש פברואר 2024 שינוי בנוסח דו"ח פירוט פיקדונות חודשי שהוא שולח ללקוחותיו, כך ששינויים בשיעור הריבית בפיקדון כתוצאה ממנגנון עדכון הריבית, מופיע כבר בפירוט הנשלח בחודש השינוי, כך שגם טענה זו של המבקשים קיבלה מענה זה מכבר. הבנק מתחייב לפעול כאמור גם בעתיד.

(3) בתום ביצוע הליך ההשבה וההסדרה העתידית כאמור בס"ק (1)-(2) לעיל, ולא יאוחר מ-30 יום לאחר המועד הקבוע בסעיף 41 להלן להעברת סכום התרומה, תוגש לבית המשפט הנכבד הודעה מטעם הבנק בה יפורט ביצוע ההשבה בפועל והיקפה וכן פירוט אודות ביצוע ההסדרה העתידית כמפורט לעיל, תוך שמירה על סודיות הלקוחות המתחייבת מכך.

25. כאמור, מתווה הסדר הפשרה המפורט מעלה, גובש בעקבות הידברות בין הצדדים, בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד. **מתווה הפשרה מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן:**

26. במסגרת ההידברות המחודשת, ניתחו הצדדים את הטענות בכתבי הטענות בתיק. במסגרת זו, ומבלי שיהיה בכך כדי להודות באיזו מטענות הצד שכנגד, הגיעו הצדדים למסקנה כי על הסדר הפשרה להתמקד בטענת המבקשים בדבר אי ההסכמה הנטענת בנוגע למנגנון עדכון הריבית בפיקדונות פר"י וכן אי מתן גילוי נאות בתהליך ההפקדה של פיקדונות פריים ופר"י בערוצים השונים ובתהליך המשיכה החלקית שביצעו הלקוחות מפיקדונות אלה.

27. בהתאם הוסכם בין הצדדים, שעל הסדר הפשרה להתמקד בתקופה שהחל מ-7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור ועד נובמבר 2022, אז תיקן הבנק את הגילוי הנאות הן בשלב ההפקדה והן בשלב המשיכה החלקית כאמור.

28. כך נסביר, כי לאחר תיקון הגילוי שהבנק מספק, החל מנובמבר 2022 כאמור, הלקוח מיועד כבר במועד ההפקדה לפיקדון שמשיכה חלקית עשויה להביא לשינוי בשיעור מרווח הריבית בפיקדון, כקבוע בהסכם הפיקדון. בנוסף, בעת ביצוע משיכה חלקית מהפיקדון, הלקוח מקבל גילוי על האפשרות לשינוי הריבית, ובמקרים שהוראת המשיכה ניתנת ביום הערך של נקודת היציאה (כך שלא מדובר במשיכה עתידית) מוצג ללקוח שיעור הריבית החדש בפיקדון, ככל שחל בו שינוי (להרחבה ראו פרק ב.5 לתשובת הבנק לבקשה לאישור).

29. על כן, הגיעו הצדדים להסכמה, שביסוד הסדר פשרה זה, כי ההשבה בגין העבר תתייחס רק לתקופה שעד נובמבר 2022 משום שהחל מתקופה זו טענות המבקשים קיבלו מענה, וזאת מבלי לגרוע מכל טענות הבנק בתשובתו בנוגע לגילוי שניתן על ידו בעניין מנגנון עדכון הריבית גם טרם עדכון הגילוי הנאות במועד הנ"ל.

30. וזאת בנוסף להסכמה על הסדרה עתידית נוספת, שנועדה להוסיף נדבך נוסף בדמות הצגת הסכם הפיקדון במסגרת הליך ההפקדה (וזאת במקום המצב כיום, שבו נשלח ההסכם לאחר עיבוד לילי), מבלי לגרוע מטענת הבנק כי בפיקדונות לזמן קצר של עד שנה כלל אין חובה לערוך הסכם פיקדון.

31. לגבי שיעורי ההשבה שהוסכמו בין הצדדים ופורטו לעיל נסביר, כי הצדדים לקחו בחשבון, לאחר בחינת הסיכויים והסיכונים, כי שיעור ההשבה הראוי, הסביר והמקובל בנסיבות העניין בכל הנוגע לפיקדונות פר"י, בשים לב לטענות הבנק בתשובתו מחד, כמו גם טענות המבקשים בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה, הינו 37.7% מ"סכום הריבית בחסר", כהגדרתו לעיל.

32. כן הוסכם בין הצדדים, כי בכל הנוגע לפקדונות פריים, שבהם מוצג ללקוח הסכם הפיקדון בעת ההפקדה לפיקדון והלקוח נדרש לאשרו באופן אקטיבי, לרבות את מנגנון עדכון הריבית הקבוע בו, ראוי שההשבה תהיה בשיעור מופחת ביחס לפקדונות פר"י, שבהם כאמור הסכם הפיקדון לא מוצג בעת ההפקדה. משכך הגיעו הצדדים להסכמה על שיעור מופחת של 10% מ"סכום הריבית בחסר".
33. לצורך ביצוע הסדר פשרה זה, ביצע הבנק שליפה של נתונים היסטוריים וחישב על פיהם את סכום הריבית בחסר הכולל. בהתאם לתוצאות השליפה נמצא שעבור כל הלקוחות הזכאים, קרי החל מיום 1.1.2017 ועד לנובמבר 2022, סכום הריבית בחסר הכולל עמד על סך כולל של 19,384,532 ₪, לפי החלוקה שלהלן:
- סכום הריבית בחסר הכולל בתקופה הנ"ל שחושב בפקדונות פר"י עומד על סך של 16,627,839 ₪. בנוסף, סכום הריבית בחסר הכולל בתקופה הרלוונטית שחושב בפקדונות פריים שאינם פר"י עומד על סך של 2,756,693 ₪. בהתאם לשיעורי הפשרה עליהם הוסכם בין הצדדים ופורטו לעיל, על הבנק להשיב 37.7% מסכום הריבית בחסר בפקדונות פר"י, קרי סך של 6,268,695 ₪, וכן 10% מסכום הריבית בחסר בפקדונות הפריים האחרים, קרי סך של 275,669 ₪ נוספים.
34. עוד עלה בשליפה שערך הבנק, כי לא נשמרו בבנק הנתונים ההיסטוריים בנוגע לתחילת התקופה הרלוונטית שלפני שנת 2017, קרי החל מנובמבר 2015 ועד לסוף דצמבר 2016, וזאת בשל חלוף הזמן, כעשור אחורה. בשל כך, ולצורכי הסדר זה, ביצע הבנק הערכה של התקופה החסרה בהתאם לנתוני שנת 2017, כך שבפועל לסכומים שחושבו כמפורט בסעיף 33 לעיל הוסיף הבנק סכום המשקף 116% (14 חודשים) מתוצאת סכום הריבית בחסר שחושבה על ידי הבנק עבור שנת 2017. סכום זה עומד בסך הכל על 167,652 ₪.
- בהקשר זה נסביר כי שנת 2017 היא המתאימה לחשב לפיה את הנתונים החסרים: החל מיום 24.1.2015 ועד ליום 26.11.2018 עמדה ריבית בנק ישראל על שיעור קבוע ונמוך של 0.1% בלבד. בכל התקופה הנ"ל עמדה ריבית הפריים של הבנק על שיעור קבוע של 1.6%. בשל היעדר השינוי בשיעורי ריבית בנק ישראל וריבית הפריים, הבנק מעריך כי נתוני 2017 משקפים בצורה טובה את הנתונים הרלוונטיים בתקופה החסרה – מנובמבר 2015 ועד לסוף שנת 2016, ולפיכך נעשה שימוש בנתוני שנת 2017 לצורך ההערכה כאמור. את הסכום שחושב עבור התקופה הנ"ל יעביר הבנק, בהתאם למוסכם בין הצדדים, כסעד לטובת הציבור, וזאת בהיעדר נתוני אמת לביצוע זיכוי ללקוחות.
35. בסך הכל עומד סכום הפשרה עבור כל התקופה הרלוונטית כולה על סך של 6,712,017 ₪ כאמור.
36. בהקשר זה נוסיף, כי מבדיקת הבנק עלה, כי לאורך התקופה הרלוונטית זיכה הבנק חלק מהלקוחות שפנו אליו בעניין הפחתת ריבית בפקדון כתוצאה ממנגנון עדכון הריבית בסכומים שונים ומשתנים, וזאת בשים לב לנסיבות אותו עניין והכל בבחינת למעלה מן הצורך, לפנים משורת הדין וכאקט שירותי-מסחרי בלבד של שימור לקוחות. במסגרת המשא ומתן החליט הבנק שלא לפעול לצורך איתור וכימות הסכומים שעבר שילם על מנת להפחיתם מסכום הפשרה שישולם במסגרת הסדר זה, כך שבפועל יהיו לקוחות זכאים שיקבלו סכום החזר אישי במסגרת הסדר זה וזאת בנוסף לסכומים שכבר קיבלו בעבר בגין אותה טענה.
37. הצדדים סבורים אפוא, כי מתווה הפשרה המתואר לעיל המונח לאישורו של בית המשפט הנכבד, משקף איזון ראוי ונכון בין הסיכויים לבין הסיכונים של כל אחד מהצדדים, תוך התחשבות בהסדרה העתידית שתוארה לעיל, ובהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד כפי שניתנה בישיבת קדם המשפט.
38. ההפרש בין סכום הפשרה לבין מלוא סכום הריבית בחסר, משקף בראש ובראשונה, כבכל הסדר פשרה, את הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, כשלעניין זה המבקשים עומדים בפני סיכון כי הבקשה לאישור תידחה במלואה על ידי בית המשפט הנכבד, אם וככל שתתקבלנה במלואן טענות המשיב, אשר

פורטו בהרחבה בתשובה לבקשה לאישור, ואילו המשיב עומד בפני הסיכון כי טענות המבקשים המפורטות בבקשה לאישור, חלקן או כולן, תתקבלנה על ידי בית המשפט הנכבד.

39. בהתאם, הסדר הפשרה משקף בצורה ראויה את קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום ההליכים הנ"ל שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה. וזאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד, ולשלב המוקדם בו מושג הסדר המעניק פיצוי מיידי ומהיר לתועלת חברי הקבוצה. בנוסף לאמור לעיל, וכפי שיתואר להלן, הסדר הפשרה קובע מנגנון לתשלום יעיל, ישיר ומיידי לזכאים, וגם בכך יש להעיד על הוגנותו וסבירותו.

40. כידוע, במסגרת הסכמי פשרה "קונים" הצדדים, על-ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בת"צ (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 **יוסף שביט נ' קבוצת חג' ייזום נדל"ן בע"מ**, פסקה 26 (נבו, 29.4.15), כדלקמן:

"...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של 'קניית סיכון'. בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".

ד. אופן ביצוע ההסדר

41. **אופן תשלום סכום ההחזר האישי ללקוחות הזכאים, יהיה, כדלקמן:**

(א) ללקוחות הזכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שבו הופקד הפיקדון פעיל בבנק: עד מועד התשלום, ישולם סכום ההחזר האישי ישירות לחשבון הבנק שלהם בבנק. זאת, מבלי שיידרשו לבצע כל פעולה שהיא.

(ב) ללקוחות הזכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שבו הופקד הפיקדון אינו פעיל בבנק:

(1) עד מועד התשלום יבצע הבנק ניסיון לשלם את סכום ההחזר האישי לו הם זכאים באמצעות משלוח הסכום ביישומון "ביט". זאת, ככל שמדובר בלקוחות בעלי תעודת זהות (אנשים פרטיים), שהחשבון שניהלו היה על שמם בלבד ללא שותפים נוספים, ומנהלים חשבון ב-"ביט".

(2) ביצוע ההחזר ילווה במשלוח הודעת SMS ללקוחות הזכאים המדוברים, למספר הטלפון הנייד המעודכן בספרי הבנק בקשר לאותו החשבון, על מנת לשפר את היעילות, בו יודיע הבנק ללקוח כי עומדים לרשותו 3 ימים לצורך אישור קבלת סכום ההחזר האישי ביישומון.

(3) לקוחות זכאים שחשבונם בבנק סגור כאמור שלא יאשרו את קבלת הכסף (בין אם יסרבו סירוב אקטיבי ובין אם לא יאשרו קבלתו) וכן יתר הלקוחות הזכאים שחשבונם סגור ושאינם כלולים בס"ק (1) לעיל, הבנק ישלח אליהם בתוך 45 ימים לאחר מכן את סכום ההחזר האישי לו הם זכאים באמצעות המחאה בנקאית לא סחירה שתהא בתוקף ל-90 ימים לכתובת הדואר כפי שהיא רשומה בספרי הבנק בקשר לאותו החשבון.

(ג) על אף האמור בס"ק (ב)(3), לקוחות זכאים שאינם מחזיקים חשבון פעיל בבנק ואשר סכום ההחזר האישי לו הם זכאים במסגרת הסדר הפשרה נמוך מ-50 ₪, לא יקבלו אותו בפועל, וסכום ההחזר האישי לו הם זכאים יועבר לקרן (כהגדרתה להלן), במסגרת הסכומים שבס"ק (ד) להלן.

(ד) בתום 60 ימים ממועד פקיעת התוקף של השיקים, יועבר סכום התרומה, שכאמור כולל את ההפרש בין סכום הפשרה לבין סך סכומי ההחזר האישי שישולמו בפועל ללקוחות הזכאים, מכל סיבה שהיא, לרבות סכומם של כל השיקים שלא ייפרעו בתום 90 הימים האמורים וכן סכומי ההחזר האישי

הכלולים בס"ק (ג) לעיל וכן לרבות הסכומים שחושבו עבור התקופה שבין נובמבר 2015 ועד לסוף שנת 2016, יועבר כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק, ובהתאם להוראות סעיף 20(ג)(2) לחוק יועבר ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)(2)" (להלן: "הקרן"), כאמור בסעיף 27א לחוק.

42. למען הסר ספק מובהר, כי העברת התשלום לחשבון העו"ש או משלוח ההמחאה הבנקאית כאמור בס"ק (א)-(ב) לעיל, בהתאמה, מהווה מילוי הוראות ביצוע ההסדר על ידי הבנק, וזאת גם אם נעשה שינוי בזהות בעלי החשבון או מספרם.

43. בהקשר זה נוסף, לגבי התקופה שמחודש נובמבר 2015 ועד לסוף שנת 2016, כי מתן סעד לטובת הציבור, הינו הסעד המיטיבי האפשרי בנסיבות העניין, שכן פיצוי הלקוחות בתקופה הנ"ל אינו אפשרי כלל, ועל כן קיימת הצדקה של ממש במתן סעד לטובת הציבור, שהוא הסעד הנכון, הראוי והצודק בנסיבות. כאמור, ברשות המשיב לא קיימים נתונים עבור התקופה הנ"ל, ועל כן לא ניתן לאתר את החשבונות שיש לזכות בתקופה זו, מה שהופך את ההשבה הפרטנית לבעלי החשבונות בתקופה זו לבלתי אפשרית. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את מתן הסעד למען הציבור בהתאם למבוקש בבקשה זו בדרך של העברת הסכום עבור תקופה זו לקרן.

ה. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית

דין כלפי חברי הקבוצה

44. הסדר הפשרה יחול על כל אדם ו/או תאגיד המשתייך לקבוצה, כהגדרה בפרק ב' לעיל, התואמת כאמור את האופן שבו הגדירו המבקשים את הקבוצה בבקשה לאישור.

45. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות וטענות המבקשים וחברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשה לאישור ובתגובה לתשובה בנוגע לכלל טענות המבקשים, לרבות טענות בנוגע למנגנון עדכון הריבית, הפרת חוזה, הטעיה, הפרת חובת תום הלב וחובות הגילוי, הפרת חובת נאמנות, הפרת חובת ההתחשבות המוגברת והתרשלות, אשר קמו עד למועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ו. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים

46. הצדדים ממליצים לבית המשפט לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים בסכום כולל של 1,592,403 ₪ בתוספת מע"מ, בהתאם למדרגות שנקבעו בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, פ"ד סה(2), 681 (2012) ובמסגרת רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן** (נבו, 17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז"), לפי שיטת חישוב "נטו" - קרי עד סכום של 5,000,000 ₪ שישולם בפועל- גמול ושכר טרחת עו"ד בשיעור כולל של 25%, ומעל לסכום זה ועד לסכום הפשרה – גמול ושכר טרחת עו"ד בשיעור כולל של 20%. לפי החלוקה, שלהלן:

(א) **שכר טרחת ב"כ המבקשים**: הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה בסכום סופי וכולל של 1,492,403 ₪ (בתוספת מע"מ).

סכום זה ישולם לבאי הכוח המייצגים (בהעברה בנקאית לב"כ המייצג, על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיב), וזאת כנגד חשבונית מס כדין. לצורך התשלום, יציגו באי-הכוח אישור פטור מניכוי מס במקור וכן אישור על ניהול חשבון על שם משרדם.

(ב) גמול למבקשים: הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק גמול לכל אחד מהמבקשים בסכום כולל של 50,000 ₪ (בתוספת מע"מ). סכום זה ישולם לכל אחד מהמבקשים בהעברה בנקאית לחשבון שפרטיו יימסרו למשיב. לשם ביצוע התשלום יציג כל אחד מהמבקשים אישור על ניהול חשבון בנק על שמו.

מובהר ומוסכם, כי כל מיסוי, ככל שיחול, בגין תשלום הגמול, יחול על המבקשים ועליהם בלבד וינוכה מן הסכום שייפסק, אלא אם ימצאו לבנק אישור פטור מניכוי מס במקור.

47. מבוקש כי מלוא הגמול ישולם בתוך 45 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפרשה בהליך (בכפוף לקבלת האישורים והמסמכים המפורטים לעיל); וכי שכר טרחת ב"כ המבקש ישולם בשני תשלומים – הראשון, בשיעור 50% מסכום שכר הטרחה הכולל, בתוך 45 ימים מיום מתן פסק הדין כאמור (בכפוף לקבלת האישורים והמסמכים המפורטים לעיל), והשני לאחר קבלת אישור בית המשפט הנכבד שיינתן לאחר השלמת ביצוע ההסדר.

48. המשיב יישא בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקשים, וזאת מעבר לסכום הפרשה עצמו ומבלי לגרוע ממנו.

49. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:

(1) הגמול ושכר הטרחה המומלצים נקבעו בהתאם למקובל והנהוג ובהתאם למדרגות שנקבעו בעניין רייכרט וסופרגז, על פי שיטת חישוב "נטו".

(2) המבקשים העלו בבקשה לאישור סוגיה בעלת חשיבות.

(3) התועלת הרבה שצמחה לציבור כתוצאה מהסדר הפרשה, הן בעקבות תשלום ההחזר האישי ללקוחות הזכאים והן בדמות ההסדרה העתידית, אשר אף היא מהווה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה וללקוחות הבנק, כמוסבר לעיל. בנוסף, לא זו בלבד שהסדר הפרשה מעניק תשלום כספי ישיר לחברי הקבוצה אלא שאף מנגנון החלוקה מיטיב עם חברי הקבוצה, אשר מעניק פיצוי ישיר ומהיר מבלי שחברי הקבוצה נדרשים לבצע כל פעולה בנדון (למעט, ביחס לחלק מחברי הקבוצה, הנדרשים לאשר את העברת הכספים אליהם או להפקיד את ההמחאה שתישלח אליהם).

(4) בניסוח הבקשה לאישור, התגובה לתשובה ובניהול ההליך עד לשלב זה, בעריכת מחקר עובדתי ומשפטי מקיף ובהכנה לדיונים והשתתפות בהם, כמו גם במהלך הליך הגישור שהתנהל בתיק בתחילה ובהמשך המגעים הישירים הארוכים שניהלו הצדדים שהבשילו לכדי הסכם פשרה זה, השקיעו המבקשים ובאי כוחם שעות עבודה רבות מאוד.

(5) הנכונות של המבקשים ובאי כוחם להשקיע זמן וטרחה רבים, במטרה להביא את המחלוקות לסיום מוסכם, בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות;

(6) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטלו המבקשים על עצמם אילו הבקשה הייתה נדחת שאז המבקשים ובאי כוחם לא היו זכאים לתגמול כלל וכל עבודתם הייתה יורדת לטימיון ואף היו חשופים לפסיקת הוצאות, והדברים נכונים ביתר שאת, לנוכח המגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשכ"ט והוצאות משפט בסכומים גדלים והולכים.

(7) שכר הטרחה והגמול משולמים בנוסף לסכום הפרשה ולא מתוכו.

50. בענייננו, בשים לב לסכום הפרשה עליו הוסכם, הרי ששכ"ט והגמול המוסכמים הינם מוצדקים. כאמור, חישוב זה מתבסס על שיטת האחוזים שבעניין רייכרט ובהתאם לשיעורים שנקבעו שם. כן יש להוסיף את

העובדה שהמו"מ שבין הצדדים התנהל כך שתחילה הוסכם סכום ההשבה לחברי הקבוצה, בשים לב למכלול השיקולים המפורטים לעיל; ורק לאחר מכן סוכם סכום הגמול ושכר הטרחה המומלץ – באופן שמאין את החשש מבעיית הנציג בהקשר זה (ראו, למשל, ב-ת"צ (מחוזי מרכז) 40212-05-17 **מרדכי מלאכי נ' Google Inc**, פס' 94 לפסק הדין מיום 19.9.24).

51. נוכח האמור לעיל, הצדדים סבורים כי סכומי הגמול ושכר הטרחה הינם הוגנים, סבירים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה מניהול ההליך בכלל, וכתוצאה מאישור ההסדר בפרט, וזאת גם בהתחשב בכך שהסדר הפשרה מגשים את המטרות הציבוריות העומדות בבסיסו של החוק.

52. הצדדים ינמקו בהרחבה המלצה זו, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי יש בכך צורך.

ז. אין צורך במינוי בודק

53. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו..."

54. בענייננו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה, הצורך במינוי בודק מתייחד בשים לב לשיקולים הבאים:

א. מדובר בהסדר פשרה המבוסס על טענות משפטיות פשוטות יחסית, כשלגבי עצם בירור אין צורך במינוי מומחה. בהתאם, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות.

ב. הנתונים העומדים ביסוד הסדר הפשרה ותחשיב הבנק נתמכים בתצהיר מטעם גורם מוסמך בבנק, כשמדובר בנתונים המבוססים על שליפה פשוטה של נתונים מתוך מערכות הבנק. אין ולא מדובר כאן בביצוע תחשיבים מורכבים. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה, או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.

ג. לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו, ואין מקום להוסיף עלויות נכבדות בדמות עלות בודק. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינוי של בודק.

55. לעניין זה ראו למשל בש"א (ת"א) 1877-06 **שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון)** (31.5.2010):

"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנתען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדיון בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך..."

56. וכן ראו למשל את פסק הדין בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בש"א 3058/07 **אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ** (13.9.2009):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארז של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

ח. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים

אגרת בית משפט

57. כקבוע בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ישפה המשיב את המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה וכן, ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור אותו מכך, ישלם את חלקה השני של האגרה (כהגדרתם בתקנות כאמור).

58. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, ולפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה. וזאת, משום שבעניינינו מתקיימים טעמים מיוחדים לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת בשל השלב המוקדם יחסית שבו מצוי ההליך, בטרם הסתיימו שלב קדם המשפט, כך שיש בהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כדי להביא לחיסכון משמעותי בהוצאות ומשאבים ובראש ובראשונה בחיסכון של זמן שיפוטי משמעותי, אשר היה נדרש אילו הייתה הבקשה לאישור דגן מתבררת עד תומה. ואכן, בנסיבות דומות פטרו בתי המשפט את המבקש מחלקה השני של האגרה.

ראו לעניין זה, למשל, בשני פסקי דין שניתנו אך לאחרונה: ת"צ 28181-07-22 עמית גנסינ' נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ (4.3.2026); ת"צ (חיפה) 42919-11-23 דוב השכל נ' אקסלנס נשואה שירותי בורסה בע"מ (נבו, 12.3.2026).

תנאי מתלה

59. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם (להלן: "התנאי המתלה").

לעניין זה יובהר, כי הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד, על כל תניותיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין ו/או לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שישים (60) ימים ממועד קבלת החלטת בית המשפט הנכבד, על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

אירוע מפסיק

60. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט הנכבד יעלה על חמישים (50), יהיה המשיב זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק").

במקרה כאמור יחולו בעניין זה הוראות סעיף 63 להלן.

התחייבות משותפת של שני הצדדים

61. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם למימוש הסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט הנכבד. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

מועדים

62. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסכם כאמור בסעיף 59 לעיל או פקיעתו כאמור בסעיף 60 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישור מהשלב בו הופסק.

הסדרים נוספים

63. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסכם, ייחשב ההסכם בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסדר הפרשה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסכם הפרשה ו/או בקשר אליו.

64. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות האירוע המפסיק ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל.

65. אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה לאישור ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

66. מוסכם על הצדדים, כי המבקשים ובאי כוחו לא יגישו נגד המשיב כל הליך נוסף בעניינים העולים במישרין מהבקשה לאישור ו/או התגובה לתשובה ו/או כל כתב בי-דין אחר שהוגש ו/או הקשורים עימם, מטעם מי מלקוחות המשיב, על כל סוגיהם, שביצעו משיכה חלקית מפיקדון פר"י/פריים, ולא יהיו מעורבים בהליך כאמור במישרין ו/או בעקיפין כנגד המשיב.

67. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

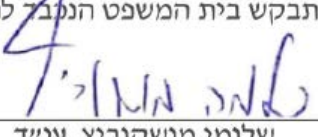
68. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם כן נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תשמע טענה על שינוי בהסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.

69. הצדדים מתחייבים לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

יא. סוף דבר

70. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר למבוקש.


שחר הרון, ע"ד
ב"כ המשיב


שלומי מושקוביץ, ע"ד
ב"כ המבקשים

נספח 1

**מודעה לעיתונות בדבר הגשת
הבקשה לאישור הסדר פשרה**

עמ' 16

הודעה על הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 30.6.2026 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בת"צ 32519-11-22 ניסן פניאל ואח' ("המבקשים") נ' בנק הפועלים בע"מ ("הבנק" ו-"בקשת האישור").

עניינה של בקשת האישור בטענה, כי כאשר לקוח של הבנק מבצע משיכה חלקית מכספי פיקדון בריבית משתנה על בסיס הפריים, הבנק משנה באופן חד צדדי ושללא כדין את תנאי הריבית של יתרת הפיקדון, בדרך של הגדלת מרווח הריבית מריבית הפריים. עוד נטען על ידי המבקשים כי הבנק אינו מגלה כדין אודות כוונתו לשנות את מרווח הריבית. הבנק הגיש תשובה מטעמו לבקשה לאישור, במסגרתה דחה את כלל הטענות שעלו בה, וטען, בין היתר, כי מנגנון עדכון הריבית מהווה חלק מן ההסכמות בין הצדדים וכי הוא גילה כדין את כל המידע הרלוונטי. המבקשים הגישו תגובה לתשובה, במסגרתה הכחישו את טענות הבנק.

עיקרי הסכם הפשרה:

1. בהתאם להסדר הפשרה שאישורו מבוקש, לצורכי פשרה בלבד, בכפוף לקיומו של מעשה בית דין, ומבלי שהדבר יהווה הודאה מצידו של הבנק, מסכים הבנק, בכפוף לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל הטענות שנטענו בבקשת האישור ובתובענה, לפעול, כדלקמן:
(א) פיצוי בגין העבר: הבנק ישלם סכום פשרה כולל של 6,712,017 ₪ ("סכום הפשרה"). עבור כל לקוח של הבנק שביצע משיכה חלקית מפיקדון ריבית יומי ("פרי")/פיקדון על בסיס ריבית הפריים (שאינו פרי"), מיום 1.1.2017 ועד לנובמבר 2022, ובעקבות המשיכה הופחת שיעור הריבית בגין יתרת הפיקדון ("הלקוחות הזכאים"), חישב הבנק את סכום הריבית ששולם לו בחסר בפיקדון כתוצאה מהורדת שיעור הריבית בפיקדון בעקבות הפעלת מנגנון עדכון הריבית לאחר משיכה חלקית שביצע הלקוח, וזאת ממועד המשיכה החלקית ועד המועד בו נמשכה מלוא יתרת הפיקדון על ידי הלקוח ("סכום הריבית בחסר"). כל אחד מהלקוחות הזכאים זכאי לסכום החזר אישי, המחושב כששיעור מתוך סכום הריבית בחסר שחושב לו, כדלקמן: עבור פיקדונות פרי"י ישולם ללקוח הזכאי שיעור של 37.7% מסכום הריבית בחסר; ועבור פיקדונות על בסיס הפריים שאינם פרי"י ישולם לכל לקוח זכאי שיעור של 10% מסכום הריבית בחסר.
אופן תשלום סכום החזר האישי ללקוחות הזכאים יהיה כדלקמן: (א) ללקוחות הזכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שבו הופקד הפיקדון פעיל בבנק, ישולם סכום החזר האישי ישירות לחשבון הבנק שלהם בבנק בתוך 60 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט. (ב) ללקוחות הזכאים אשר נכון למועד התשלום החשבון שבו הופקד הפיקדון אינו פעיל בבנק, יבוצע ניסיון לשלם באמצעות יישומון "ביט" (ללקוחות שהם אנשים פרטיים בלבד, שניהלו חשבון על שמם בלבד ללא שותפים ומנהלים חשבון ב"ביט"), ובמקביל יישלח אליה מסרון למספר הטלפון הנייד המעודכן בבנק. ללקוחות זכאים שחשבונם סגור כאמור שלא יאשרו את קבלת הכסף וכן יתר הלקוחות הזכאים שחשבונם סגור יישלח סכום החזר האישי באמצעות המחאה בנקאית לא סחירה שתהא בתוקף ל-90 ימים, לכתובת הדואר המעודכנת בבנק. (ג) ההפרש בין סכום הפשרה לבין סך סכומי החזר האישי שישולמו בפועל ללקוחות הזכאים, יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א3) ו-1(ג2), כאמור בסעיף 27 לחוק.
(ב) הסדרה עתידית: כחלק מהליך ההפקדה לפיקדון פרי"י המבוצע באתר האינטרנט או באפליקציה של הבנק, הבנק יאפשר ללקוח לעיין בתנאי הסכם הפיקדון המלאים, הכוללים את מנגנון עדכון הריבית לאחר ביצוע משיכה חלקית, והלקוח יידרש לאשר אקטיבית את ההסכם במנגנון "קראתי והסכמתי" כתנאי להמשך ביצוע ההפקדה. ההסדרה העתידית תושלם בתוך 6 חודשים. בנוסף, הבנק תיקן זה מכבר את הגילוי שניתן ללקוחות בערוצים השונים הן בעת ביצוע ההפקדה והן בעת ביצוע משיכה חלקית מפיקדון פריים/פרי"י, באופן שלפני ביצוע משיכה חלקית ניתן גילוי בנוגע לשיעור הריבית החדש שיישא הפיקדון בעקבות ביצוע המשיכה, ומתחייב לפעול כך גם בעתיד. כן ערך הבנק שינוי בנוסח דוח פירוט הפיקדונות החודשי, כך ששינויים בשיעור הריבית בפיקדון כתוצאה ממנגנון עדכון הריבית, מופיעים כבר בפירוט הנשלח בחודש השינוי, ומתחייב לפעול כך גם בעתיד.
2. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה: כל לקוח של הבנק, מכל מין וסוג, אשר הפקיד בבנק כספים בפיקדון בריבית משתנה הצמודה לריבית הפריים, וביצע משיכה חלקית מאותו פיקדון, כאשר בעקבות אותה משיכה חלקית הבנק שינה לרעת הלקוח את מרווח הריבית בגין יתרת סכום הפיקדון (שלא נמשך), מבלי שסוכם עם הלקוח במועד ההפקדה אודות זכות הבנק לשנות את מרווח הריבית ואז מבלי שגולה ללקוח בסמוך לביצוע המשיכה החלקית כי ביצועה יגרם לשינוי מרווח הריבית לרעתו בגין יתרת סכום הפיקדון.
3. אישור הסכם הפשרה על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד יהווה סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקשים וחברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתה לעיל, בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור ובתגובה לתשובה בנוגע לכלל טענות המבקשים, לרבות טענות בנוגע למנגנון עדכון הריבית, הפרת חוזה, הטעיה, הפרת חובת תום הלב וחובות הגילוי, הפרת חובת נאמנות, הפרת חובת ההתחשבות המוגברת והתערבות, אשר קמו עד למועד אישור הסדר הפשרה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה, וזאת למטע חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.
4. הגשת התנגדויות ופרישה מהסכם הפשרה: כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה שלעיל, או אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, וכן רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לבי"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.
5. הסדר הפשרה עומד לעיון בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו, וכן באתר האינטרנט של הבנק בכתובת <https://www.bankhapoalim.co.il>. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי בית המשפט (כב' השופטת נועה גרוסמן) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתה. תוקף הסדר הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

שחר הרון, עו"ד
בי"כ בנק הפועלים בע"מ

שלומי מושקוביץ, עו"ד
בי"כ המבקשים

נספח 2

תצהירי הצדדים ובאי כוחם

עמ' 18

תצהיר

אני הח"מ, מר ערן זוננשיין, נושא ת.ז. מספר 31672074, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עובד בבנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק") מאז שנת 2006, ואני מכהן כיום בתפקיד מנהל יחידת מחקר ופיתוח במחלקת מוצרים פיננסיים בבנק.
2. אני עושה תצהירי זה מטעם הבנק, שהינו המשיב בבקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית בת"צ 22690-22-11-32519 המתבררת בבית המשפט המחוזי תל-אביב יפו בעניין ניסן פניאל ומאיה טמיר (להלן: "המבקשים") נ' בנק הפועלים בע"מ (להלן: "הבנק" ו-"הבקשה לאישור"), בתמיכה בבקשה לאישור הסדר הפשרה המצורפת לתצהירי זה כחלק בלתי נפרד ממנו ומוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד יחד עם תצהירי זה (להלן: "הבקשה לאישור ההסדר").
3. הנתונים והתחשיבים המפורטים בבקשה לאישור ההסדר לגבי הבנק, מבוססים על רישומי הבנק ועל בדיקות ותחשיבים שנערכו בבנק, לפי מיטב הידיעה והמומחיות.
4. בהתאם להוראת תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בבקשה לאישור ההסדר.
5. כן אני מצהיר כי למיטב ידיעתי המבקשים ו/או בא כוחם לא קיבלו ולא יקבלו בקשר עם הסדר הפשרה ו/או הבקשה לאישורו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמפורט ומהמומלץ בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הנני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.



המצהיר

אישור

ביום 29.6.2026, הופיע בפני, תמר רוט (זוין), מ.ר. 60526 מר ערן זוננשיין, נושא ת.ז. מספר 31672074, וחתם על תצהיר זה, לאחר שהוזהרתי, כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.

רוט (זוין), עו"ד

מ.ר. 60526

(תמר רוט (זוין), עו"ד)

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שחר הרון, נושא ת.ז. מספר 061289435, לאחר שהוזהרתי בחוק, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

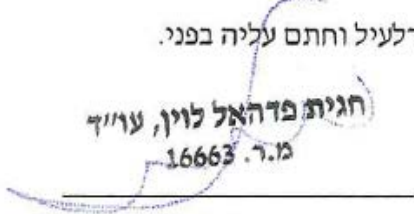
1. הנני בא-כוחו של המשיב, בנק הפועלים בע"מ (להלן: "המשיב"), בבקשה לאישור תובענה כייצוגית בת"צ 32519-11-22 שהוגשה על ידי ניסן פניאל ומאיה טמיר (להלן: "המבקשים") נגד הבנק, ומתבררת בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו (להלן: "הבקשה לאישור").
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל בין המשיב למבקשים מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. אני מצהיר כי המבקשים ואו בא כוחם, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסדר הפשרה ואו הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הנני מצהיר כי שמי הוא שחר הרון, כי החתימה להלן היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


שחר הרון, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד חגית פדהאל לוי, מ.ר. 16663, מרח' ראול ולנברג 18 תל אביב, מאשרת כי ביום 30.6.2026 התייצב במשרדי עו"ד שחר הרון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


חגית פדהאל לוי, עו"ד
מ.ר. 16663
חגית פדהאל לוי, עו"ד

תאריך חתימה: 19.7.2026
מועד אחרון להגשה: 19.7.2026

בעניין:

1. ניסן פניאל, ת.ז. 038483053
2. מאיה טמיר, ת.ז. 043015320

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי מושקוביץ (מ.ר. 36903)
מושקוביץ, סטיס, עורכי דין
מרח' נחמני 34, תל אביב 6579503
טלפון: 03-7444771; פקס: 03-7444772

המבקשים בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

בנק הפועלים בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס (מ.ר. 19611)
ו/או שחר הרון (מ.ר. 55297)
ממשרד עמית, פולק, מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בניין D, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקס': 03-5689001

המשיב בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

הודעה מטעם הצדדים בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 2.7.2026

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2026 (להלן: "ההחלטה"), מתכבדים הצדדים בבקשה לאישור שבכותרת, לצרף התצהירים, כדלקמן:

1. בהתאם לסעיף 3 להחלטה, מצורף **כנספת 1** תצהיר משלים מטעם המשיב, של מר ערן זוננשיין, המשמש כמנהל תחום פיקדונות בשבט נכסי לקוחות של הבנק, הכולל התייחסות מלאה לכל הנושאים הנזכרים בסעיף הנ"ל.

2. בנוסף, ובהתאם לסעיף 4 להחלטה, מצורפים **כנספת 2** תצהירים של יתר באי כוח הצדדים.


שחר הרון, עו"ד

ב"כ המשיב

ובשם שני הצדדים

נספח 1

**תצהיר משלים מטעם המשיב, של
מר ערן זוננשיין, המשמש כמנהל
תחום פיקדונות בשבט נכסי לקוחות
של הבנק**

עמ' 4

תצהיר

אני הח"מ, מר ערן זוננשיין, נושא ת.ז. מספר 31672074, לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה מטעם בנק הפועלים בע"מ (להלן: "**הבנק**"), שהינו המשיב בבקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית בת"צ 22690-32519-11-22 המתבררת בבית המשפט המחוזי תל-אביב יפו בעניין ניסן פניאל ומאיה טמיר (להלן: "**המבקשים**") נ' בנק הפועלים בע"מ (להלן: "**הבנק**" ו-"**הבקשה לאישור**"), כתצהיר משלים בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.7.2026 ובמסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה שהגישו הצדדים בתיק (להלן: "**הבקשה לאישור ההסדר**"). העובדות המפורטות להלן ידועות לי מידיעה אישית, מתוקף תפקידי, מעיון במסמכי הבנק ומבירורים שערכתי עם הגורמים הרלוונטיים בבנק.
2. אני עובד בבנק מאז שנת 2006, ואני מכהן כיום בתפקיד מנהל תחום פיקדונות בשבט נכסי לקוחות של הבנק. במסגרת תפקידי אני מנהל את מוצר הפיקדונות בבנק, ובכלל זה מצוי תחת אחריותי מאגר הנתונים של הבנק בנוגע לפיקדונות המנוהלים בבנק ושיעורי הריביות בהם, לרבות הנתונים ההיסטוריים.
3. כמוסבר בבקשה לאישור ההסדר, לצורך הכנתו וגיבושו של הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים, התבקש הבנק לשלוח נתונים היסטוריים מתוך מערכתיו בנוגע לפיקדונות על בסיס הפריים שנוהלו בתקופה הרלוונטית, ולחשב עבור כל אחד מהלקוחות הזכאים את סכום הריבית ששולם לו בחסר בפיקדון כתוצאה מהורדת שיעור הריבית בפיקדון בעקבות הפעלת מנגנון עדכון הריבית לאחר משיכה חלקית שביצע הלקוח בתקופה הרלוונטית, כלומר החל מנובמבר 2015 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד לנובמבר 2022, וזאת ממועד המשיכה החלקית ועד המועד בו נמשכה מלוא יתרת הפיקדון (סכום זה הוגדר בבקשה לאישור ההסדר כ-"**סכום הריבית בחסר**").
4. לצורך ביצוע השליפה האמורה ממאגרי המידע של הבנק, נעזרתי בשירותיו של מר רן זוכוביצקי, מנהל מערכת מידע ALM (ניהול נכסים והתחייבויות), ובעל מומחיות במאגרי המידע של הבנק. לצורך כך, אפיינתי יחד עמו את השליפה ואת החישובים שיש לבצע בהתאם להגדרות לעיל ואלה בוצעו על ידו, בפיקוחי.
5. במסגרת השליפה נמצא, כי לא נשמרו בבנק הנתונים ההיסטוריים בנוגע לתחילת התקופה הרלוונטית שלפני שנת 2017, כלומר החל מנובמבר 2015 ועד לסוף דצמבר 2016, וזאת בשל חלוף הזמן, כעשור אחורה, ומגבלות המערכת. לפיכך, המועד המוקדם יותר שניתן היה לשלוח לגביו את הנתונים הוא 1.1.2017.
6. במסגרת זאת נשלפו ממאגרי הנתונים של הבנק כלל הפיקדונות על בסיס ריבית הפריים בחשבונות הלקוחות (פרי"י ושאינס פרי"י), אשר במהלך התקופה הרלוונטית (החל משנת 2017 כאמור ועד נובמבר 2022) ביצע הלקוח משיכה חלקית מתוך סכום הפיקדון, שבעקבותיה שיעור מרווח הריבית בפיקדון הופחת בעקבות הפעלת מנגנון עדכון הריבית הקבוע בהסכם הפיקדון.
7. עבור כל פיקדון כאמור, נשלפו ממערכות הבנק שורה של נתונים רלוונטיים לצורך חישוב סכום הריבית בחסר שיש לזכות את החשבון בגין אותו פיקדון: פרטי הלקוח והחשבון, שיעור הריבית לפני השינוי ולאחריו, מועד המשיכה החלקית, סכום יתרת הפיקדון לאחר המשיכה החלקית, וכן מועד הפירעון הסופי שבו נמשך מלוא יתרת הפיקדון. על בסיס הנתונים שנשלפו מהמערכת לקובץ אקסל, ניתן היה לבצע את התחשיב של סכום הריבית בחסר עבור כל פיקדון.

8. על מנת לבדוק את איכות הנתונים שהתקבלו בשליפה ולוודא את נכונות תוצאות החישוב, ביצענו דגימה של מספר חישובים אותם השווינו למקורות מידע נוספים שברשות הבנק (תצוגה במערכת סניפים ודו"חות נלווים). נמצא שתוצאות הבדיקה היו תקינות.
9. בהתאם לתוצאות השליפה נמצא שעבור כל הלקוחות הזכאים שביצעו את המשיכה החלקית החל מיום 1.1.2017 ועד לנובמבר 2022, סכום הריבית בחסר הכולל עמד על סך כולל של 19,384,532 ₪, לפי החלוקה שלהלן:
- סכום הריבית בחסר הכולל בתקופה הנ"ל שחושב בפקדונות פר"י עומד על סך של 16,627,839 ₪. בנוסף, סכום הריבית בחסר הכולל בתקופה הרלוונטית שחושב בפקדונות פריים שאינם פר"י עומד על סך של 2,756,693 ₪. בהתאם לשיעורי הפשרה עליהם הוסכם בין הצדדים ופורטו לעיל, על הבנק להשיב 37.7% מסכום הריבית בחסר בפקדונות פר"י, כלומר סך של 6,268,695 ₪, וכן 10% מסכום הריבית בחסר בפקדונות הפריים האחרים, כלומר סך של 275,669 ₪ נוספים.
10. לצורך הערכת סכום הריבית בחסר הכולל עבור התקופה שלגביה לא נשמרו נתונים – נובמבר 2015 סוף עד דצמבר 2016 כאמור, ביצעתי הערכה של התקופה החסרה בהתאם לנתונים שחושבו עבור שנת 2017, כך שבפועל לסכומים שחושבו לעיל הוספתי סכום המשקף 116% (14 חודשים) מתוצאת סכום הריבית בחסר שחושבה על ידי הבנק עבור שנת 2017. סכום זה עומד בסך הכל על 167,652 ₪.
11. בהקשר זה אסביר כי שנת 2017 היא המתאימה לחשב לפיה את הנתונים החסרים: החל מיום 24.1.2015 ועד ליום 26.11.2018 עמדה ריבית בנק ישראל על שיעור קבוע ונמוך של 0.1% בלבד. בכל התקופה הנ"ל עמדה ריבית הפריים של הבנק על שיעור קבוע של 1.6%. בשל היעדר השינוי בשיעורי ריבית בנק ישראל וריבית הפריים, הערכתי הינה כי נתוני 2017 משקפים בצורה טובה את הנתונים הרלוונטיים בתקופה החסרה – מנובמבר 2015 ועד לסוף שנת 2016, ולפיכך נעשה שימוש בנתוני שנת 2017 לצורך ההערכה כאמור.
12. בסך הכל עומד סכום הפשרה עבור כל התקופה הרלוונטית כולה על סך של 6,712,017 ₪ כאמור.
13. בהקשר זה אוסיף, כי מבדיקת הבנק עלה, כי לאורך התקופה הרלוונטית זיכה הבנק חלק מהלקוחות שפנו אליו בעניין הפחתת ריבית בפקדון כתוצאה ממנגנון עדכון הריבית בסכומים שונים ומשתנים. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבלתי מיועציו המשפטיים של הבנק, זיכויים אלה נעשו בשים לב לנסיבות אותו עניין והכל בבחינת למעלה מן הצורך, לפנים משורת הדין וכאקט שירותי-מסחרי בלבד של שימור לקוחות. במסגרת המשא ומתן החליט הבנק שלא לפעול לצורך איתור וכימות הסכומים ששילם כאמור כדי להפחיתם מסכום הפשרה שישולם במסגרת הסדר הפשרה, ועל כן בפועל יהיו לקוחות זכאים שיקבלו סכום החזר אישי במסגרת הסדר זה וזאת בנוסף לסכומים שכבר קיבלו בעבר בגין אותה טענה.

הנני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי וכל האמור בתצהירי אמת.



המצהיר

א י ש ו ר

ביום 29.6.2026 חופיע בפני, תמר רוט (זוין), מ.ר. 60526 מר ערן זוננשיין, נושא ת.ז. מספר 31672074, וחתם על תצהיר זה, לאחר שהזהרתיו, כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.

תמר רוט (זוין), עו"ד

מ.ר. 60526

תמר רוט (זוין), עו"ד

נספח 2

תצהירים של יתר באי כוח הצדדים

עמ' 8

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד שרון לובצקי הס, נושאת ת.ז. מספר 024648446, לאחר שהוזהרתי בחוק, כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לכל העונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. הנני באת-כוחו של המשיב, בנק הפועלים בע"מ, בבקשה לאישור תובענה כייצוגית בת"צ 32519-11-22 שהוגשה על ידי ניסן פניאל ומאיה טמיר (להלן: "**המבקשים**") ומתבררת בבית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו (להלן: "**הבקשה לאישור**").
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני להצהיר, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. אני מצהירה כי המבקשים ו/או באי כוחם, לא קיבלו ולא יקבלו בקשר להסדר הפשרה ו/או הבקשה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, לבד מהמומלץ בהסדר הפשרה, ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד.

הנני מצהירה כי שמי הוא שרון לובצקי הס, כי החתימה להלן היא חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



שרון לובצקי הס, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יניב הולצמן, מ.ר. 77615, מרח' ראול ולנברג 18 תל-אביב, מאשר כי ביום 16.7.2026 התייצבה במשרדי עו"ד שרון לובצקי הס, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.



יניב הולצמן, עו"ד