

תאריך חתימה: 26.4.2026

בעניין:

1. רון סמוחה, ת.ז. 054561782
2. יעקב גוטמן, ת.ז. 053977917
ע"י ב"כ עוה"ד גיא רשף ואח'
ברחוב קהילת סלוניקי 7, תל-אביב, 6951307
טל': 03-6209246; פקס': 03-6209247
דוא"ל: guy@reshef-law.co.il

המבקשים בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

- נ ג ד -

1. בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד שרון לובצקי הס ו/או שחר הרון
עמית פולק מטלון ושות', עורכי דין
מרח' ראול ולנברג 18, בניין D, תל-אביב 6971915
טל': 03-5689000; פקס': 03-5689001

2. בנק לאומי לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יואב הירש ו/או גלית פליישר
אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'
מרח' יגאל אלון 98 תל-אביב
טל': 03-6078608; פקס': 03-6078666

המשיבים בבקשה לאישור
התובענה כייצוגית;

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקש 1 למשיב 1

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי המבקש 1, רון סמוחה, והמשיב 1, בנק הפועלים בע"מ, בבקשה לאישור התביעה כייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "המבקש", "המשיב" או "הבנק" ו-"הבקשה לאישור"), לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולהורות כדלקמן:

(1) לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו המבקש והמשיב כמפורט בבקשה זאת להלן לאחר משא ומתן ארוך שהתנהל ביניהם במסגרת הליך גישור בפני כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר (להלן: "המגשר"), וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר");

(2) לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע לתשלום גמול למבקשים ושכ"ט לבא כוחם כמפורט בהסדר זה להלן;

(3) בהינתן הוראת בית המשפט הנכבד, יפרסמו הצדדים מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף כנספח 1.

בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ולתקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם המצורפים כנספח 2.

להלן הסדר הפשרה ונימוקי הבקשה לאישור:

א. מבוא – טענות הצדדים והשלב שבו נמצא ההליך

1. הגדרות

1. להלן ההגדרות הרלוונטיות לצרכי הסדר זה:

"הבקשה לאישור" – הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבכותרת שהגישו המבקשים ביום 23.12.2020 כנגד המשיבים;

"המבקש" – רון סמוחה;

"המשיב" או "הבנק" – בנק הפועלים בע"מ;

"המועד הקובע" – מועד אישור הסדר פשרה זה בפסק דין חלוט;

"התקופה הרלוונטית" – החל מיום 23.12.2013 (7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור) ועד המועד הקובע;

"כללי העמלות" – כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008;

"התעריפון" או "תעריפון הבנק" – תעריפון העמלות ליחידים ולעסקים קטנים שפרסם המשיב בהתאם לכללי העמלות ואשר היה בתוקף בתקופה הרלוונטית;

"עמלת העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל" או "העמלה" – עמלה הנגבית בגין שירות העברת מטבע שקל מחו"ל ולחו"ל, הכלולה ב"עמלת העברת מטבע חוץ לארץ ומחוי"ל לארץ", בהתאם להערה מס' 4 לחלק 5 לתעריפון הבנק;

"לקוחות זכאים" – כל לקוחות המשיב שהיו בתקופה הרלוונטית יחידים או עסקים קטנים, אשר בתקופת החישוב, כהגדרתה להלן, חויבו בעמלת העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל;

"סכום הפשרה" – 1,248,685 ₪;

"סכום ההשבה האישי" – סכום ההחזר האישי לו יהיה זכאי כל אחד מהלקוחות הזכאים, המהווה 26% מסכום עמלת העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל שנגבתה ממנו.

2.א תמצית טענות הצדדים

2. ביום 22.12.2020 הגישו המבקשים את הבקשה לאישור נגד המשיבים, שעניינה בעמלת העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל.

3. לטענת המבקשים - בקליפת האגוז, ומבלי לגרוע מהנטען בהרחבה בכתבי הטענות מטעמם - העמלה לא מופיעה בתעריפון המלא שבכללי הבנקאות, והבנק כלל אותה במסגרת הערת שוליים שהכניס לחלק 5 לתעריפון שפרסם, בנוגע לעמלת "העברת מט"ח לחו"ל ומחוי"ל", בה נכתב שהעמלה מתייחסת גם להעברת שקלים. המבקשים טוענים, שהגדרת "מטבע חוץ" אינה כוללת מטבע ישראלי, ולכן לא ייתכן שפעולה בשקלים בכלל תוסדר בחלק 5 לתעריפון, שעניינו פעולות במט"ח. לפיכך טוענים המבקשים כי הבנק אינו רשאי לגבות את העמלה.

4. יצוין, כי מבין שני המבקשים, רק המבקש 1, סמוחה, טען לעילה אישית נגד המשיב 1, בנק הפועלים בע"מ, ובהתאם בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה אליו הגיעו המבקש 1 והמשיב 1.

5. ביום 26.5.2021 הגיש המשיב תשובה מטעמו לבקשה לאישור במסגרתה דחה את טענות המבקשים. כך טען המשיב בתשובתו, כי שירות העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל זהה במהותו לשירות העברת מט"ח לחו"ל ומחוי"ל וכלול בו, שכן שירות העברת מט"ח לחו"ל ומחוי"ל כולל העברת כל מטבע שהוא לחו"ל ומחוי"ל, לרבות שקלים חדשים. ואכן, כל העברה לחו"ל ומחוי"ל מבוצעת באופן דומה בעיקרו, באותם האמצעים ובאותה השיטה. כך למשל, גם העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל דורשת היעזרות בבנקים קורספונדנטים ושימוש במערכת הסוויפט. משכך נטען כי כל פרשנות שמטרתה להביא לתוצאה שבגין שירות עתיר עלויות זה לא תיגבה עמלה דינה להידחות.

6. מאחר שהמשיב סבר ששירות העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל כלול בשירות העברת מט"ח לחו"ל ומחוי"ל, עמדתו הייתה שהוא רשאי לגבות את עמלת העברת מט"ח לחו"ל ומחוי"ל בגין העברת שקלים לחו"ל ומחוי"ל. למען הסר ספק, החליט המשיב להוסיף הערת הבהרה לצד עמלת העברת מט"ח לחו"ל ומחוי"ל כאמור.

7. המשיב הוסיף בתשובתו, כי את התעריפון, הכולל את הערת ההבהרה העביר לבחינת המאסדר, המפקח על

- הבנקים בבנק ישראל, עם כניסת רפורמת העמלות לתוקף, וכי מעולם לא קיבל פנייה בעניין זה מהמאסדר.
8. עוד נטען בתשובה, כי הוספת הערת ההבהרה לא הצריכה את אישור המאסדר ו/או פרסום ברשומות, שכן לא מדובר בהוספת שירות חדש לתעריפון המלא, אלא רק בהוספת הבהרה בנוגע לשירות קיים. המשיב הוסיף, כי מלבד הגילוי בתעריפון, הוא מספק גילוי נאות בנוגע לעמלה בעת ביצוע הפעולה עצמה.
9. אין באמור לעיל כדי למצות את טענות המשיב, ואלו פורטו והוסברו בהרחבה בתשובתו לבקשה לאישור.
10. ביום 7.7.2021 הגישו המבקשים תגובה מטעמם לתשובות המשיבים לבקשה לאישור.

א. הליכים נוספים והשלב שבו מצוי הדיון

11. ביום 18.7.2021 התקיים דיון קדם משפט ראשון בתיק, במאוחד עם בקשה לאישור מקבילה שהוגשה נגד 2 בנקים אחרים בעניין אותה העמלה (ת"צ 51676-12-20 סמוחה ואח' נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ ואח') במהלכו לובנו טענות הצדדים.
12. ביום 2.2.2022 נערך דיון קדם משפט שני, במסגרתו הגיעו הצדדים להסכמה על נוסח שאלות שיופנו לבחינת המאסדר. בסיום הדיון ניתנה החלטת בית המשפט על העברת השאלות למאסדר.
13. ביום 2.6.2022 הוגשה עמדה מטעם המאסדר בתיק, וזו מדברת בעד עצמה.
14. ביום 30.6.2022 נערך דיון קדם משפט נוסף בתיק, בו נדונה עמדת המאסדר ובסיומו המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לנהל משא ומתן ביניהם.
15. בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשר, כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר. בתום ניהול הליך גישור ארוך וממושך מאוד שכלל אינספור פגישות ושיחות, שבו שקלו הצדדים את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול התביעה הייצוגית, הגיעו הצדדים להסכמות, בהתבסס על הצעת המגשר, אשר על בסיסן גובש הסדר הפשרה נשוא בקשה זו, כמפורט בבקשה זו מטה, ואשר אישורו מתבקש כעת.

ב. הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר

16. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה כוללת את כל לקוחות המשיב שהם יחידים ועסקים קטנים, אשר במהלך התקופה הרלוונטית חויבו בעמלת העברת שקלים לחו"ל ומחו"ל.

ג. עיקרי הסדר הפשרה, השיקולים העומדים ביסודו והסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול

התובענה

17. על מנת להימנע מהתדיינות משפטיות ממושכת ויקרה, על יסוד הסיכויים והסיכונים בתיק, ולאחר שהצדדים ניהלו ביניהם הידברות ממושכת ומעמיקה במסגרת הליך הגישור, הצדדים הביעו רצונם לסיים את המחלוקת נשוא טענות המבקש בבקשה לאישור באמצעות הסדר פשרה, וזאת מבלי שיהא בכך משום הודאה באיזו מטענות הצדדים.
18. הצדדים הסכימו כי על בסיס כל האמור לעיל, ובכלל זה טענות המבקש, טענות המשיב ובדיקותיו, ובהמלצת בית המשפט כאמור, ולצורך הסדר הפשרה, מתחייב המשיב, לפעול כדלקמן:
19. **הסדרה עתידית:**

- 19.1. בהתאם להמלצת המגשר והסכמת הצדדים, בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, יפנה המשיב למפקח על הבנקים בבקשה להסדרת העמלה נשוא ההליך בגין העברת שקלים לחו"ל ומחו"ל. בפנייה זו יתבקש המפקח על הבנקים לאשר את הוספת השירות לתעריפון – בין בדרך הקיימת לתעריפון הבנק, קרי בהערת ההבהרה שבחלק 5, ובין אם כשירות מיוחד חדש בחלק 9.

19.2. המשיב מתחייב לפעול בעניין אופן גילוי העמלה בתעריפון בהתאם להנחיות ו/או אישור המפקח על הבנקים שיינתנו לו, ככל שיינתנו.

20. **השבה בגין העבר :**

20.1. בהתאם לאמור לעיל, הגיעו הצדדים להסכמה לפיה המשיב ישיב ללקוחות הזכאים, כהגדרתם לעיל, באופן המתואר להלן, את סכום הפשרה, כהגדרתו לעיל – 1,248,685 ₪.

20.2. יצוין, כי סכום הפשרה מהווה 26% מתוך סך עמלות העברת השקלים לחו"ל ומחו"ל שנגבו מהלקוחות הזכאים בתקופה שמיום 1.1.2014 ועד ליום 31.1.2026 (להלן: "**תקופת החישוב**"), וזאת בשים לב לכלל טיעוני הצדדים כפי שתוארו לעיל ובכתבי הטענות, ובשים לב לשלב המוקדם בו מצוי התיק.

21. **אופן ביצוע ההשבה בגין העבר :**

21.1. **אם נכון למועד התשלום, החשבון בו חויבה העמלה פתוח (להלן: "**חשבונות פתוחים**") :** סכום ההשבה האישי לו זכאי כל לקוח זכאי כאמור ישולם לו ישירות לחשבון, וזאת בתוך 60 ימים מהמועד הקובע (להלן: "**מועד התשלום**").

21.2. **אם נכון למועד התשלום, החשבון בו חויבה העמלה סגור (להלן: "**חשבונות סגורים**") :** ככל שחשבון הלקוח הזכאי יהיה סגור במועד התשלום, סכום הפיצוי האישי לו יהיה זכאי יועבר כסעד לטובת הציבור בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת בדרך של העברתו ל"קרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)(2)" (להלן: "**הקרן לתובענות ייצוגיות**"), כאמור בסעיף 27 לחוק. התשלום לקרן תובענות ייצוגיות יבוצע עד מועד התשלום.

מתווה הסדר הפשרה המפורט בהסכם הפשרה, מבוסס על העקרונות והשיקולים, כדלקמן :

22. מתווה הפשרה שלעיל, לרבות ההסדרה העתידית ושיעור ההשבה בגין העבר, גובש בהתאם להמלצתו והצעתו של כב' המגשר, בתום הליך גישור ממושך, מעמיק ויסודי, שכלל כאמור שורה ארוכה מאוד של פגישות, שיחות והתכתבויות, במסגרתו נערכה בחינה עניינית של טענות הצדדים והסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים.

23. על בסיס אלה, הגיעו הצדדים והמגשר למסקנה, כי נכון וראוי להגיע להסדר פשרה במסגרתו משיב המשיב ללקוחות הזכאים 26% מתוך סכום הגביה מהם, תוך הסדרה עתידית של העמלה בתעריפון בדרך של פנייה למאסדר על מנת לקבל את הוראותיו בעניין, והתחייבות של המשיב לפעול בהתאם לכך. הצדדים והמגשר סבורים, כי מדובר בהסדר ראוי במיוחד, המהווה שקלול נכון וסביר של הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, בשים לב לטיעוני הצדדים ולעמדת המאסדר שהוגשה לתיק.

24. כמוסבר בתשובתו ולעיל, המשיב סבור כי קביעתה וגבייתה של העמלה נעשו כדן, בגין שירות עתיר עלויות שניתן ללקוחות בפועל, לאחר גילוי נאות מלא שניתן בתעריפון ובעת ביצוע הפעולה, וכי גם המאסדר בעמדתו ציין כי מבחינתו מדובר בשירות בר-עמלה. ואכן, גם המשיב 2 גבה עמלה דומה בגין אותו שירות, וכמו גם שני הבנקים המשיבים בת"צ 51676-12-20 שנדון במאוחד עם התיק שבכותרת, עד שהסתיים לאחרונה בהסתלקות המבקשים שם, הם גם המבקשים כאן, מהבקשה לאישור ששם. מנגד, למבקש טענות בנוגע לאי מתן היתר לגבות את העמלה בגין השירות נשוא הבקשה לאישור.

25. משכך, ובשים לב לכך שהפיקוח על הבנקים ציין כי נדרש אישור פוזיטיבי להוספת העמלה, כמו גם בשל אי האחידות שנוצרה בין הבנקים, שחלק מהם הסדירו את העמלה באמצעות הערת הבהרה בחלק 5, וביניהם המשיב, וחלק בדרך של הוספת שירות חדש בפרק 9 לתעריפוניהם (כגון שני המשיבים בת"צ 51676-12-20 לעיל, בנק מזרחי טפחות בע"מ ובנק דיסקונט לישראל בע"מ), הסכימו הצדדים להגיע למתווה המפורט

לעיל, במסגרתו תיעשה פנייה למאסדר, ובה יתבקשו הנחיותיו של המאסדר לגבי האופן הנכון מבחינתו לקביעת העמלה בגין השירות שהוסכם שהוא בר-עמלה – בין בהוספתו לחלק 9 לתעריפון, בין הותרתו בחלק 5 ובין בחלק אחר כלשהו.

26. בנוסף, ובהשלמה למתווה הפשרה, הגיעו הצדדים להסכמה, **בהתאם להמלצת המגשר וניתוח הסיכויים והסיכונים בתיק**, כי המשיב יבצע גם השבה בגין העבר בשיעור של 26% מסכום הגבייה של עמלות העברת שקלים לחו"ל ומחו"ל שאותן גבה.

27. בהקשר זה יצוין, כי במסגרת הליך הגישור ולצורך גיבוש הסדר הפשרה, ביצע המשיב שליפה של נתונים וסכימה של סכומי עמלות העברת שקלים לחו"ל ומחו"ל שנגבו. בהתאם לתוצאות התחשיב שביצע הבנק, בתקופת החישוב גבה הבנק עמלות בגין פעולות של העברת שקלים לחו"ל וקבלת שקלים מחו"ל בסך כולל של 4,802,634 ₪. בהתאם להסדר הפשרה, סכום הפשרה, המהווה כאמור 26% מהגבייה הנ"ל עומד כאמור על כ-1,248,685 ₪.

28. למותר לציין, כי כבכל הסדר פשרה, גם הסדר הפשרה שאישורו מתבקש כעת מבוסס על הערכת הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, כשלעניין זה המבקש עומד בפני סיכון כי הבקשה לאישור תידחה על ידי בית המשפט הנכבד אם וככל שתתקבלנה טענות המשיב אשר פורטו בהרחבה בתשובה מטעמו לבקשה לאישור. מנגד, המשיב עומד בפני הסיכון כי טענות המבקש המפורטות בבקשה לאישור, חלקן או כולן, תתקבלנה על ידי בית המשפט הנכבד.

29. כידוע, במסגרת הסכמי פשרה "קונים" הצדדים, על-ידי התקשרות בהסכם פשרה, את הסיכון כי טענותיהם לא יתקבלו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו ב-ת"צ (מחוזי-ת"א) 26912-02-14 **יוסף שביט נ' קבוצת חג'י ייזום נדל"ן בע"מ**, פסקה 26 (נבו, 29.4.15), כדלקמן:

"...הסכם פשרה, כל הסכם ולא רק בתביעה ייצוגית, הוא הסכם של יקניית סיכון. בהסכם פשרה מטיבו, אין לצדדים ידיעה מלאה ביחס לתוצאה האפשרית של ההליך ביניהם, ובשל כך הם מוכנים לקנות את הסיכון שטענותיהם – כולן או חלקן – יידחו. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מוותרים על טענותיהם לאור הסיכון הזה, כדי לקנות ודאות ושליטה על ההליך".

30. לעניין אופן ביצוע ההשבה יצוין, כי לאור סכומי ההשבה האישיים שבהם מדובר, מתווה הפשרה ראוי, סביר ומקובל, שכן מצד אחד הוא מאפשר ללקוחות שחשבונום פתוח לקבל את סכומי ההשבה האישיים ישירות לחשבונם ומצד שני הוא מונע מצב שבו הבנק מועמס בעלויות כבדות לאיתור וביצוע השבה ללקוחות שחשבונום סגור, וזאת בפרט כשלא מדובר בסכומים גבוהים, לאור מקדם הפשרה המוסכם. ויחד עם זאת, הכספים לא נותרים בכיסו של המשיב, אלא מועברים לקרן לתובענות ייצוגיות, לרווחת הציבור.

31. לאור כל האמור לעיל, סבורים הצדדים כי בראייה כוללת הסדר הפשרה שאישורו מתבקש בבקשה זאת, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים, ומהווה הסדר ראוי, הוגן וסביר לסיום הבקשות לאישור שבכותרת, לטובת חברי הקבוצה. זאת גם בשים לב לחיסכון במשאבים, הן מצד הצדדים והן מצד בית המשפט הנכבד, ולשלב המוקדם יחסית בו מצוי הדיון בתיק, בטרם ניתנו החלטות בבקשה לאישור והתובענה לגופה, וגם זאת יש לקחת בחשבון השיקולים.

32. כאמור, הסדר פשרה זה הושג בסיועו של **כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר** במסגרת הליך גישור, ובהתבסס על הצעת המגשר שנתנו כחלק מהליך הגישור. מובן שמעורבותו של המגשר הנכבד וחתימתו על הסכם זה מלמד גם כן שנכון לאשר הסדר פשרה זה.

ד. תחולה – העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה על אישור הסדר הפשרה מעשה בית

דין כלפי חברי הקבוצה

33. הסדר הפשרה יחול על כל אדם המשתייך לקבוצה, כהגדרתה בפרק ב' לעיל.
34. מבוקש כי יינתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, ועם אישור ההסדר על פי תנאיו על ידי בית המשפט הנכבד ובכפוף למילוי הוראות ההסדר על ידי המשיב, יהווה הדבר סילוק סופי ומוחלט של זכויות המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת כהגדרתה לעיל בגין כלל העילות והסעדים שפורטו בבקשת האישור ובתגובה לתשובה בנוגע לכלל טענות המבקש, לרבות בקשר עם הפרת חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, הפרת הוראות כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), התשס"ח-2008 ו/או הפרת חובה חקוקה ו/או הפרת חובת האמון והפרת החובה לקיום חוזה בתום לב ו/או הטעיה ואי גילוי נאות ו/או עשיית עושר ולא במשפט ו/או ניצול הלקוחות ו/או רשלנות ועוד, אשר קמו עד למועד אישור הסדר הפשרה זה בפסק דין, ויהווה מעשה בית דין סופי ומוחלט כלפי כל חברי הקבוצה הנ"ל, וזאת למעט חברי הקבוצה שיבקשו לצאת מן הקבוצה ובית המשפט הנכבד יאשר זאת על פי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. המלצה לגבי שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים

35. הצדדים ממליצים לבית המשפט לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקש לפי החלוקה, שלהלן:
- 35.1. שכר טרחת ב"כ המבקש: הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא הכוח המייצג שכר טרחה בסכום סופי וכולל של 287,197 ₪ (בתוספת מע"מ), המהווה 23% מסכום הפשרה.
- סכום זה ישולם לבא הכוח המייצג (בהעברה בנקאית לב"כ המייצג, על פי פרטי חשבון שיימסרו למשיב), וזאת כנגד חשבונית מס כדין. לצורך התשלום, יציג בא-הכוח אישור על פטור מניכוי מס במקור וניהול ספרים, אישור על ניהול חשבון על שמו;
- 35.2. גמול למבקש: הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק גמול למבקש בסכום כולל של 24,974 ₪ (בתוספת מע"מ), המהווה 2% מסכום הפשרה.
- סכום זה ישולם למבקש באמצעות העברה בנקאית לחשבון שאת פרטיו ימסור למשיב, וזאת כנגד חשבונית מס כדין. לצורך התשלום, יציג המבקש אישור על פטור מניכוי מס במקור ואישור על ניהול חשבון על שמו;
- מובהר ומוסכם, כי ככל שלא יימסרו האישורים כאמור, יחול כל מיסוי, ככל שיחול, בגין תשלום הגמול, על המבקש ועליו בלבד וינוכה מן הסכום שייפסק.
- 35.3. מבוקש כי מלוא הגמול ישולם בתוך 45 ימים מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה בהליך; וכי שכר טרחת ב"כ המבקש ישולם בשני תשלומים – הראשון, בשיעור 50% מסכום שכר הטרחה הכולל, בתוך 45 ימים מיום מתן פסק הדין כאמור, והשני לאחר קבלת אישור בית המשפט הנכבד שיינתן לאחר השלמת ביצוע ההסדר. תשלום שני זה יישא הפרשי הצמדה וכן ריבית בשיעור הקבוע בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה וזאת ממועד אישור הסדר הפשרה ועד למועד התשלום בפועל.
36. למען הסר ספק, המשיב יישא בתשלום שכר הטרחה והגמול למבקש ובא כוחו מעבר לסכום הפשרה עצמו ומבלי לגרוע ממנו.
37. הצדדים סבורים כי המלצתם זו הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מהטעמים המפורטים להלן:
- (א) המבקש העלה בבקשה לאישור סוגיה בעלת חשיבות.

(ב) בניסוח הבקשה לאישור, התגובה לתשובה ובניהול ההליך עד לשלב זה, כמו גם בהגעה להסכם פשרה זה, השקיעו המבקש ובא כוחו שעות עבודה רבות בין השאר בניסוח כתבי טענות מורכבים ורחבי היקף, השקעה והכנה יסודית לקראת הדיונים שהתקיימו בתיק בין היתר גם פגישות ושיחות רבות בנושא שהתקיימו בין באי כוח הצדדים, ואף השתתפות כאמור בהליך גישור ממושך, מקיף וממצה.

(ג) הנכונות של המבקש ובא כוחו להשקיע זמן וטרחה רבים במטרה להביא את המחלוקת לסיום מוסכם, מבלי לברר את הבקשה לאישור בפני בית המשפט הנכבד, תוך חיסכון ניכר בזמן שיפוטי יקר ובעלות הכרוכה בהתדיינות.

(ד) ההמלצה לוקחת בחשבון את הסיכון אותו נטל המבקש על עצמו, להיות מחויב בשכ"ט והוצאות משפט במקרה שהתובענה תידחה, ואת התועלת שצמחה לציבור חברי הקבוצה כאמור בהסדר זה הכוללת השבה, בנוסף להסדרה עתידית.

38. הצדדים ינקו בהרחבה המלצה זו, ככל שבית המשפט הנכבד ימצא כי יש בכך צורך.

39. בענייננו, בשים לב לשווי הסכום שנקבע, הרי ששכ"ט המוסכם הינו מוצדק ולמעלה מכך. חישוב זה מתבסס על שיטת האחוזים שבע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** (פורסם בנבו) ובהתאם לשיעורים שנקבעו שם. מעבר לכך, בהלכה הפסוקה נקבע בנוסף כי ישנם מקרים שבהם יש להביא גם את התועלת הצומחת מהסדר הפשרה שאינה ניתנת לכימות או לאומדן כספי. **כזה הוא גם ענייננו** - שכן הליך זה עשוי לתרום להסדרה של העמלה בתעריפון המלא.

40. כן יש להוסיף את העובדה שהמו"מ שבין הצדדים התנהל כך שתחילה הוסכם סכום ההשבה לחברי הקבוצה, בשים לב למכלול השיקולים המפורטים לעיל; ורק לאחר מכן סוכם סכום הגמול ושכר הטרחה המומלץ – באופן שמאיין את החשש מבעיית הנציג בהקשר זה (ראו, למשל, ב-ת"צ (מחוזי מרכז) 40212-05-17 **מרדכי מלאכי נ' Google Inc**, פס' 94 לפסק הדין מיום 19.9.24).

41. נוכח האמור לעיל, הצדדים סבורים כי סכומי הגמול ושכר הטרחה הינם הוגנים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה מניהול ההליך בכלל, וכתוצאה מאישור ההסדר בפרט, וזאת גם בהתחשב בכך שהסדר הפשרה מגשים את המטרות הציבוריות העומדות בבסיסו של החוק.

ו. אין צורך במינוי בודק

42. בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את הצדדים מהצורך במינוי בודק. לעניין זה נפנה לאמור באותו סעיף 19(ב)(1) כדלקמן:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה, אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (ובסעיף זה – בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו...".

43. בענייננו, הסכימו הצדדים כי אין כל צורך למנות בודק לבדיקת הנתונים העומדים ביסוד הפשרה, וזה מתייטר בשים לב לשיקולים הבאים:

(א) מדובר בהסדר פשרה המבוסס על **טענות משפטיות**, כשלגבי עצם בירורן אין צורך במינוי מומחה. בהתאם, אישור הסדר הפשרה אינו מעורר שאלות המחייבות מומחיות.

(ב) הנתונים העומדים ביסוד הסכם הפשרה ושלפתם על ידי המשיב הינם **פשוטים וגולמיים** והם לא הצריכו תחשיבים או חישובים אלא סכימה פשוטה של עמלות שנגבו על ידי הבנק, וכולם **נתמכים**

בתצהיר מטעם המשיב. מינוי בודק במקרה זה אינו נדרש ואינו מוסיף על יכולתם של הצדדים להסדר הפשרה או בית המשפט הנכבד לבחון את סבירותו של ההסדר בשים לב לסכומים הרלוונטיים.

(ג) לבסוף, הרצון למנוע עלויות העלולות להכביד על הצדדים ואף לסכל את הפשרה, היוו כולם טעמים לבתי המשפט להפעיל את סמכותם לפי סעיף 19(ב)(1) ולא למנות בודק לבחינת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כל אלו מתקיימים גם בענייננו ביתר שאת, כשהסכומים המדוברים אינם גבוהים יחסית. בהתאם, ובשים לב לשיקולים דלעיל בענייננו, אין יתרון המצדיק השקעה כספית במינוי של בודק.

44. לעניין זה ראו למשל בש"א (ת"א) 1877-06 שרית טל נ' מרכז רפואי רבין (קמפוס בלינסון) (31.5.2010):

"השאלה אם קיים יחס ראוי בין שיעור הנזק הנטען בבקשת האישור לבין שווי ההטבה המוצעת במסגרת הסדר הפשרה היא שאלה משפטית – המוכרעת על ידי בית המשפט בהתאם להערכתו את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הדין בה; וכך אמנם נעשה. בנסיבות המקרה נראה אפוא כי אין תועלת של ממש במינוי בודק ואיני רואה לכן סיבה להכביר על הצדדים הוצאות נוספות שלא לצורך".

45. וכן ראו למשל את פסק הדין בעניין ת.א. (ת"א) 1126/07 בש"א 3058/07 אילן ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (13.9.2009):

"מינויו של בודק על ידי בית משפט מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן והן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו... ברור כי במצב שבו כתוצאה מן המבצע תנובה מוכרת מארז של 6 יחידות של המוצר במחיר של 16.76 ₪ במקום במחיר של 25.14 ₪ - ציבור הצרכנים של המוצר נהנה מהטבה משמעותית. יתכן כי שוויה של הטבה זו נמוך או גבוה במידה כזו או אחרת מן ההערכה של תנובה, ואף סביר להניח כי תנובה בעצמה נהנית מהמבצע מבחינה זו שכפי הנראה יש לו ערך מוסף של קידום מכירות – ואולם חשיבותו ויתרונו של ההסדר הוא בקידום אכיפה יעילה של הדין והרתעה מפני הפרתו, הכל כמפורט לעיל. משכך, בהתחשב בסיכוייה של בקשת האישור, ביתרונותיו של הסדר הפשרה ובשווי הכולל הנמוך יחסית של הסדר הפשרה - איני סבורה כי יש צורך להעמיס על הצדדים את העלויות הנוספות והניכרות הכרוכות במינוי בודק".

ז. הסכמות נוספות אליהן הגיעו הצדדים ובקשת פטור מחלקה השני של האגרה

אגרת בית משפט

46. כקבוע בתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, ישפה המשיב את המבקש בגין תשלום מחצית מחלקה הראשון של האגרה בכפוף להצגת אסמכתא והעברת פרטי חשבון. וכן, ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור אותו מכך, ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה (כהגדרתה בתקנות כאמור). מבוקש, כי בית המשפט הנכבד, ככל שימצא לנכון לאשר הסדר זה, יורה על חיוב המשיב במחצית סכום המחצית השנייה של האגרה, וזאת לאור העובדה שבהליך נתבע משיב נוסף, המשיב 2.

47. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, ולפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה. וזאת משום שבענייננו מתקיימים טעמים מיוחדים לכך, שכן יש בהסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כדי להביא לחיסכון משמעותי בהוצאות ומשאבים ובראשונה בחיסכון של זמן שיפוטי משמעותי, בשים לב לשלב בו מסתיים ההליך, טרם שמיעת הוכחות, אשר היה נדרש אילו הייתה הבקשה לאישור דן מתבררת ומוכרעת עד תומה. לכך נוסף, כי בתיק זה נערך

הליך גישור ארוך, שעלותו גדולה, ובכולו נשאו המשיבים, ובית המשפט הנכבד מתבקש לקחת זאת במסגרת שיקוליו.

תנאי מתלה

48. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכמות בין הצדדים המפורטות בבקשה זו (להלן: "התנאי המתלה").

לעניין זה יובהר, כי הסדר זה מהווה פרי משא ומתן ואיזון בין השיקולים הרלוונטיים לגביו, כמו גם בין הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים, כי הם מסכימים אך ורק להסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הנכבד, על כל תניותיו כפי שהן, כמקשה אחת. בהתאם הוסכם בין הצדדים לבקשת המשיב, כי אם בית המשפט הנכבד לא יאשר את הסדר הפשרה בכללותו כמות שהוא, לרבות בכל הקשור בהגדרת הקבוצה, ולרבות באשר לסעיפים הנוגעים למעשה בית דין ו/או לאי מינוי בודק, יהיה כל צד רשאי, להודיע, תוך שלושים (30) ימים, על ביטול ההסדר, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

אירוע מפסיק

49. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה מטעם לקוחות המשיב שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על עשרים (20) יהיה המשיב זכאי (אך לא חייב) להודיע בכתב, בתוך עשרה (10) ימי עסקים מן המועד בו נודע לו על הודעות הפרישה כאמור, על פקיעת ההסדר (להלן: "אירוע מפסיק").

התחייבות משותפת של שני הצדדים

50. הצדדים ובאי כוחם מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, בכל הנוגע להסדר זה והוצאתו לפועל, כך שההסדר יאושר בידי בית המשפט.

מועדים

51. במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה או במקרה של ביטול ההסדר או פקיעתו בנסיבות שפורטו לעיל, ימשיכו הצדדים בנייהול ההליך המתייחס לטענות נשוא הסדר פשרה זה מהשלב בו הופסק.

הסדרים נוספים

52. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם טענות המבקש נשוא הסדר פשרה זה לאחר אירוע מפסיק ו/או בגין אי התקיימות התנאי המתלה וביטול ההסדר, ההסדר יחשב בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם. לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות הסדר הפשרה ו/או בכל המסמכים שנערכו בין הצדדים לצורך הסדר הפשרה ו/או בקשר אליו.

53. בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתה בפרק ב' לעיל.

54. אין בהסדר זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסדר, לרבות לעניין הטענות הנזכרות בבקשה לאישור התביעה כייצוגית, בתשובות המשיב, בתגובה לתשובה ובכתבי בי-דין אחרים שהוגשו על ידי הצדדים.

55. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן סופי ובלעדי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

56. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכמות הצדדים נשוא הסדר פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסדר. לא תשמע טענה על שינוי בהסכמות הצדדים בעל פה. כמו כן, לא יהיה

תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

57. הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב לקיומם של הסכמות הצדדים שפורטו לעיל ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש ושיהיה מועיל לצורך ביצוען.

ח. סוף דבר

58. אף שכל אחד מהצדדים עומד על עמדותיו וסבור כי הצדק עמו, אין חולק כי המשך בירור ההליך לגופו עשוי להימשך שנים רבות, על כלל העלויות הכרוכות בכך לצדדים ולבית המשפט הנכבד, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה משקף איזון ראוי, הוגן וסביר בין הסיכונים לבין הסיכויים הטמונים בהמשך ניהול ההליך, וזאת לאור הטענות והעמדות שהובאו על ידם במסגרת כתבי הטענות שעניינם ההליכים מושא הסדר הפשרה והבקשה דנן.

59. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא הבקשה

שחר הרון, עו"ד

שרון לובצקי הס, עו"ד

גיא רשף, עו"ד

ב"כ המשיב

ב"כ המבקש

אישור המגשר

אני הח"מ, כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר, מאשר שהסדר הפשרה דלעיל גובש בהליך גישור שהתנהל בפניי, ובהתאם להמלצתי. הסדר הפשרה נראה בעיני ראוי והוגן, בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו בפני במהלך הגישור.

כב' השופט (בדימוס) יצחק ענבר

מגשר