



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט, פרופ' עופר גרוסקופף

המבקשים

1. יובל לפינר

2. איתי לב

ע"י באי הכוח המייצגים עו"ד רונן שחר ועו"ד יוסי רוזנשטיין

נגד

המשיבים

1. בנק הפועלים בע"מ

ע"י בא כוחו עו"ד נועם רונן ועו"ד עופר פליישר

2. בנק לאומי לישראל בע"מ

ע"י באי כוחו עו"ד דרור קדם ועו"ד רבקה אלקיים ברוקמאייר

פסק דין חלקי (בעניין המשיב 1 בלבד)

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת. עניינה של התובענה בטענת המבקשים כי המשיבות, שני התאגידים הבנקאיים הגדולים בישראל, גבו ביתר, ושלא כדין, עמלת השלמה למינימום בחשבון עובר ושב שקלי, ללא קיזוז של עמלות פעולה שבוצעו על ידי פקיד במטבע חוץ, זאת בניגוד לתעריפון המלא שפורסם על ידי בנק ישראל ובניגוד להוראות כללי הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח-2008. הבקשה להסדר פשרה הינה בין המבקש 1, מר יובל לפינר, לבין המשיב 1, בנק הפועלים בע"מ, בלבד (ההליכים בין המבקשת 2 לבין המשיבה 2, בנק לאומי לישראל בע"מ, עודם מתנהלים). מהטעמים שיפורטו להלן סברתי כי יש מקום לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה ביניהם תוקף של פסק דין.

א. רקע

1. ביום 27.10.2014 הגישו המבקשים, באמצעות באי כוחם, תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור"). על פי הנטען בבקשה, המשיב 1, בנק הפועלים בע"מ (להלן: "בנק הפועלים" או "המשיב 1"), והמשיב 2, בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: "המשיב 2" או "בנק לאומי") (שייקראו להלן יחד: "המשיבים") הם תאגידיים בנקאיים כהגדרתם בסעיף 1 לחוק הבנקאות (רישוי), תשמ"א-1981. במסגרת הרפורמה בעמלות הבנקים שנכנסה לתוקפה בחודש יולי 2008, נקבעה רשימה של הוראות לעניין אופן חישוב העמלות, ורשימה של שירותים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

שרק בגינם רשאי התאגיד הבנקאי לגבות עמלות מלקוחותיו, והם כלולים בתעריפון הבנק. התעריפון קובע כי הלקוח יחויב בתחילת החודש העוקב בעמלת דמי ניהול חשבון עובר ושב, קרי בסכום המצטבר של כל העמלות בגין "פעולות על ידי פקיד" ו- "פעולות בערוץ ישיר" שבוצעו על ידו בחשבון עובר ושב (להלן: "עו"ש"). במהלך החודש. שיטת גביית העמלות הינה שהלקוח משלם עמלות רק בגין השירותים שהוא עושה בהם שימוש בפועל, למעט השלמה לעמלת מינימום בסכום מצטבר של שתי פעולות על ידי פקיד (להלן: "עמלת השלמה למינימום"). חלק 5 בתעריפון קובע בהערת שוליים 6 (להלן: "הוראת ההתחשבות") כי לצורך חישוב עמלת השלמה למינימום יש להפחית, בין השאר, את מחירה של עמלת פעולה על ידי פקיד בגין כל פעולה במטבע חוץ (להלן: "מט"ח"), שכן לפעולה במט"ח יש עמלה בפני עצמה. למרות זאת, גבו המשיבים עמלות השלמה למינימום בחשבון עו"ש ביתר מלקוחות מבלי להביא בחשבון את העמלות בגין פעולות במט"ח, בניגוד להוראת ההתחשבות ובניגוד לדין.

עוד נטען כי בנק הפועלים לא כלל את הוראת ההתחשבות בתעריפון הבנק וגבה עמלה ביתר בניגוד להוראת ההתחשבות, החל מיום 1.7.2008 ועד סמוך לחודש מאי 2011. בנק הפועלים תיקן אומנם בחודש מאי 2011 את התעריפון, על ידי כך שהוסיף את הוראת ההתחשבות, ואולם הוא נמנע מלפצות וליידע את לקוחותיו בגין הגבייה ביתר שארעה עד למועד זה (לעומת זאת המשיב 2, בנק לאומי, אומנם כלל את הוראת ההתחשבות בתעריפון הבנק החל מיום 1.7.2008, אולם לטענת המבקשת 2 בנק לאומי התעלם ממנה בחישוב הגבייה בפועל, וגבה עמלת השלמה למינימום ביתר שלא כדין, אותה הוא ממשיך לגבות ביתר נכון למועד הגשת הבקשה לתובענה ייצוגית).

המבקשים עתרו כי בית המשפט ייתן את הסעדים הבאים: חיוב המשיבים להשיב לחברי הקבוצה את סכומי העמלות שנגבו מהם ביתר בתוספת הפרשי הצמדה וריבית; ליתן צו למשיבים המחייבם לכלול את הוראת ההתחשבות בתעריפניהם ולבצע לפי הוראת ההתחשבות את חישוב העמלות בפועל; ליתן צו למשיב 1 המצהיר כי היה מודע לגביית היתר של עמלת השלמה אך לא פעל לתיקון המצב; ליתן צו למשיב 1 ליידיע את לקוחותיו בדבר גביית היתר שגבה; ליתן צו המורה על מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצועו של פסק הדין.

המבקש 1 העריך את נזקיו בסך של 9.3 ש"ח והמבקש 2 העריך את נזקו בסך של 14.85 ש"ח (שניהם בערכים נומינאליים). המבקשים העריכו את נזקיהם של לקוחות בנק הפועלים בסך של כ- 3,000,000 ש"ח, ואת נזקיהם של לקוחות המשיב 2 בסך דומה, כך שנוקה הכולל של הקבוצה עומד על סך 6,000,000 ש"ח.

כאמור, הסדר הפשרה שהוגש הינו בין המבקש 1 לבין בנק הפועלים בלבד. על כן אסקור מעתה את הדברים הרלוונטיים לצדדים אלו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

2. ביום 31.5.2015 התקיים דיון בתיק, בו הודיעו בא הכוח המיצג ובנק הפועלים כי הגיעו להסכם פשרה ביניהם. ביום 15.6.2015 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית (להלן: "הסדר הפשרה"), והודיעו כי במסגרת בדיקות שנערכו בדעבד על ידי בנק הפועלים עולה כי סכום גביית היתר עומד על סך כולל של 1,552,225 ש"ח (נומינאלי). הצדדים הסכימו כי בנק הפועלים יפעל בדרך של השבה חלקית (בגובה של 60%) של סכומי העמלות שנגבו ביתר, ובתוספת של הפרשי ריבית והצמדה יעמוד הסכום הכולל על סך של 1,091,533 ש"ח (להלן: "סכום ההשבה").

עוד הוסכם כי ההשבה תבוצע בתוך 45 ימים מאישור הסדר הפשרה, ובתום ביצוע הליך ההשבה יוגש לבית המשפט תצהיר של הבודק הפנימי מטעם הבנק בו יפורט האופן בו בוצעה ההשבה והיקפה; ההחזר לחברי הקבוצה המחזיקים בחשבון פעיל בבנק הפועלים יבוצע בדרך של זיכוי חשבון העו"ש שלהם בבנק; מי מבין חברי הקבוצה אשר אינו מחזיק עוד בחשבון פעיל בבנק הפועלים בזמן ביצוע הסדר הפשרה, ויימצא כי הסכום לו הוא זכאי קטן מ- 20 ש"ח, לא יקבל את החזר בפועל, והסכום לחברי קבוצה אלו יחולק מחדש בין יתר חברי קבוצת התובעים; ביצוע החזר לחברי קבוצה שאינם מחזיקים בחשבון פעיל בבנק הפועלים בזמן ביצוע הסדר הפשרה, הוא זכאי לחזר הגבוה מ- 20 ש"ח, ייעשה באמצעות משלוח שיק משורטט ("למוטב בלבד") לכתובת הידועה של חברי הקבוצה המצויה ברשות הבנק. את השיק ניתן יהיה לפדות בתוך 90 ימים. סכומי השיקים שלא יפרעו יועברו כתרומה לעמותה העוסקת במתן סיוע לניצולי שואה.

הצדדים המליצו כי ישולם סכום של 50,000 ש"ח כגמול למבקש, וסכום של 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ, כשכר טרחה לבא הכוח המייצג.

3. ביום 23.06.2015 התקבלה החלטת בית המשפט לפיה אין מקום לדחות על הסף את הסדר הפשרה, ועל הצדדים לפעול בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ותקנה 12 (ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

4. הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה התקיים ביום 22.10.2015. טרם הדיון לא התקבלו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות ליציאה מהקבוצה, ולדיון עצמו לא התייצב אף אחד מחברי הקבוצה. לאחר הדיון הודיעה באת כוח היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד לימור חלד-רון, כי אינה מתנגדת להסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים. ב"כ בנק הפועלים מסר כי הבדיקה לגבי גובה החזר תעשה לפי חשבון ולא לפי לקוח. לשאלת בית המשפט מסר ב"כ הבנק כי האומדן נעשה על פי סימולציה שנעשתה על ארכיון הבנק בידי אנשי הבנק. הסימולציה לוקחת זמן והיתה כרוכה בהוצאות לא מבוטלות, ועל כן הוסכם בהסדר הפשרה כי יוגש תצהיר בודק מטעם הבנק שיבהיר את האופן בו בוצעה ההשבה ואת היקפה בפועל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

בתום הדיון הורה בית המשפט לבנק הפועלים להבהיר את הנקודות הבאות: כיצד בוצעה הסימולציה באמצעותה הוצגו לו הזכאים להסדר, והאם מקובל על הבנק שהחזר יבוצע בהתאם לרשימת כתובות שתועבר ממרשם האוכלוסין. כן התבקש הבנק למסור נתונים בדבר פילוח הלקוחות הזכאים להחזר, תוך אבחנה בין מי שהם לקוחות הבנק כיום למי שאינם, ובשים לב לגובה החזר.

5. ביום 15.11.2015 הוגשה הודעה מטעם בנק הפועלים בהתאם להחלטת בית המשפט. להודעה צורף תצהיר מטעם מר רוני רחמים, המשמש כאחראי על הצוות העוסק בביצוע גבייה והחזרים של עמלות עו"ש, שמפרט כיצד נערכו הבדיקות במערכות הבנק לזכאים להחזר; ב"כ בנק הפועלים מסר כי יפעל בהתאם להנחיית בית המשפט, והשיקים ללקוחות שאינם עוד לקוחות הבנק שגובה החזר לו הם זכאים עולה על 20 ש"ח יישלחו על פי רשימת כתובות שתועבר ממרשם האוכלוסין. חרף זאת הובהר כי במקרים של חשבונות שהיו בבעלות מספר בעלים נכון ליום סגירת החשבון, השיק יישלח לכתובת המופיעה בספרי הבנק כמשמשת למשלוח דואר לבעלי החשבון; הבנק צירף את פילוח נתוני החזר, והם יפורטו בהמשך.

6. על רקע זה נפנה להצגת עיקרי הסדר הפשרה המתוקן.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

7. להלן עיקרי הסדר הפשרה, שהוגש כאמור לאישור בית המשפט ביום 15.6.2015. למען הסר ספק מובהר כי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר הפשרה המתוקן, יגבר נוסח הסדר הפשרה המתוקן, אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת.

א. הגדרת הקבוצה - הקבוצה בשמה הוגשה התובענה הייצוגית נגד בנק הפועלים הוגדרה בסעיף 3.1 של הסדר הפשרה כ- "כלל קבוצת לקוחות הבנק אשר דמי הניהול שלהם נקבעים על פי הוראות התעריפון הידוע כתעריפון "לקוח יחיד/ עסק קטן" בבנק, מהם נגבתה בתקופה הרלבנטית השלמה למינימום בחשבון עובר ושב שקלי, ללא קיזוז עלותה של פעולה במטבע חוץ שבוצעה על ידם והנחשבת לפי הוראת שוליים 6 לתעריפון שבכלל הבנקאות (שירות ללקוח) (עמלות), תשס"ח- 2008 כפעולה על ידי פקיד".

ב. עילות התביעה - עילות התביעה הוגדרו בסעיפים 80-105 לבקשת האישור. העילות הללו, המתייחסות כולן לגביית עמלת ההשלמה למינימום בניגוד להוראת ההתחשבות, הן כמפורט להלן: הפרת חובה חקוקה, הפרת חוזה, הפרה של חובת תום הלב בכריתת ובקיום חוזה, רשלנות, הפרת חובת נאמנות ועשיית עושר ולא במשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 14-10-42517 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

ג. **התחייבויות בנק הפועלים** – בנק הפועלים התחייב להשיב לכל אחד מחברי הקבוצה סכום בשיעור של 60% מסכום עמלת ההשלמה למינימום בחשבון עובר ושב שקלי אשר נגבו ביתר, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית. על סמך המידע שנמסר ע"י בנק הפועלים, סך ההחזר לקבוצה עומד על 1,091,553 ש"ח. על פי המידע שמסר בנק הפועלים, יש סך של 70,878 חשבונות פעילים הזכאים להחזר בסכום כולל של כ- 853,360 ש"ח, וסך של 2,904 חשבונות הזכאים להחזר העולה על 20 ש"ח, בסכום כולל של 141,277 ש"ח, אליהם יישלח שיק משורטט "למוטב בלבד" באמצעות דואר רשום לכתובתם במרשם האוכלוסין. תמורת שיקים שלא ייפדו בתוך 90 ימים תיתרם על ידי בנק הפועלים לעמותה העוסקת במתן סיוע כלכלי לניצולי שואה. כן קיימים 14,942 חשבונות סגורים שגובה ההחזר לו הם זכאים נמוך מ- 20 ש"ח. סך ההחזר בגין קבוצה זו עומד על 110,173 ש"ח, וסכום זה יחולק מחדש בין יתר חברי הקבוצה.

ד. **ויתור** – בסעיף 5 להסדר הפשרה נקבע כי:

"עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד לפשרה זו, המבקש (התובע המייצג), ב"כ המבקש, וחברי קבוצת התובעים מוותרים כלפי הבנק ו/או עובדיו ו/או מנהליו באופן סופי בלתי חוזר ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה בקשר עם איזו מעילות התביעה (ככל שקיימת עילה כאמור) במישרין או בעקיפין לרבות הטענות ו/או העובדות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ו/או התובענה, כתוצאה מהמעשים ו/או המחדלים שיוחסו לבנק במסגרת התובענה או הנובעות מהן, והכל בין במישרין ובין בעקיפין".

ה. **המלצה לעניין גמול ושכר טרחה** – בסעיף 6.1 להסדר הפשרה המליצו הצדדים כי בנק הפועלים יישא בתשלום הגמול למבקש בסך של 50,000 ש"ח ושכר הטרחה לבא הכוח המייצג בסך של 150,000 ש"ח, בתוספת מע"מ.

ג. אישור הסדר הפשרה

8. לאחר בחינת הסדר הפשרה מצאתי כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות המשותפות לחברי הקבוצה, וסיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. בתנאים שתוארו לעיל מהווה הסדר הפשרה להערכת הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", ולפיכך יש מקום לאשרו. השיקולים המרכזיים אשר עומדים לנגד עיני בקובעי זאת הם אלה:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

א. עניינה של התובענה הוא בטענה כי בנק הפועלים גבה ביתר עד למאי 2011 לערך עמלות השלמה למינימום בחשבון עו"ש שקלי מבלי לבצע קיזוז עבור פעולות פקיד במט"ח. בשלב הראשוני בו הוגשה הפשרה, בו טרם הוגשה תשובת הבנק, נראה כי סיכויי התובענה להתקבל, ואופן הוכחת הגבייה ביתר, הם טובים אך לא וודאיים. בנסיבות אלו, ובשים לב להיקף ההשבה עליה הוסכם, ולעיתוי המוקדם בו תבוצע, סכום הפשרה מגביית היתר (דהיינו 60% בתוספת הפרשי הצמדה וריבית) מייצג הקצאה ראויה של סיכונים וסיכויים מבחינת חברי הקבוצה.

ב. מבחינת שיקולי ההרתעה, הרי בשים לב לגובה הפשרה, לשכר הטרחה ולגמול ולעלויות ההתדיינות וביצוע הסדר הפשרה סבורני כי לא נוצר מצב בו צמחה לבנק תועלת מהתנהלותו. כן יש להביא בחשבון שהבנק שינה את התנהלותו מיוזמתו, כשלוש וחצי שנים טרם הגשת התובענה.

ג. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה הודיעה כי אין היא מתנגדת להסדר הפשרה, ואיש מחבריי הקבוצה לא הודיע על רצונו להתנגד להסדר הפשרה או שלא להיכלל בו.

9. לאור כל האמור לעיל, מסקנתי היא כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש, ולתת לו תוקף של פסק דין, וזאת בכפוף לשינויים שפורטו בפסק דין זה.

ד. מינוי בודק

10. במקרה שלפני מצאתי כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק, וזאת הן לאור היקף וטיב העניין בו עסקינן והן לאור המידע שמסר הבנק. בנק הפועלים צירף תצהיר בו פירט את אופן עריכת הבדיקות במערכות בנק הפועלים לקביעת סכום גביית היתר. כמו כן, נערך פילוח, בהתאם לבקשת בית המשפט, של חשבונות פעילים ושאינם פעילים, של מספר חשבונות הזכאים, של סכומי החזר הכולל והחזר הממוצע. במצב דברים זה, ובשים לב לטיב הנתונים בהם מדובר, אינני סבור שהתועלת במינוי בודק עולה על העלות.

ה. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא הכוח המייצג

11. כאמור לעיל, הצדדים המליצו כי המשיבות יישאו בתשלום גמול למבקשת בסך של 50,000 ש"ח ושכר טרחה לבא הכוח המייצג בסך של 150,000 ש"ח בתוספת מע"מ. סכומים אלו נראים סבירים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

בהתחשב בהשקעה שנדרשה מבא הכוח המייצג בעת ניהול הליכי המשא ומתן והליכי אישור הסדר הפשרה, ובשים לב לטובת ההנאה שהושגה לטובת הקבוצה. הסכומים דלעיל מהווים יחדיו כ-18% מסכום ההשבה לטובת הקבוצה, והם באים בנוסף לסכום הפשרה (שהוא כאמור 60% מפוטנציאל התביעה).

ו. סוף דבר

12. לאור האמור לעיל הריני מאשר את הסדר הפשרה, בכפוף למפורט בפסק דין זה.
13. הגמול למבקש ולבא הכוח המייצג יהיה כמפורט בפסקה 11 לעיל. הגמול למבקש ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין זה. מחצית משכר טרחת בא הכוח המייצג ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דין זה והיתרה, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק, תשולם תוך 10 ימים ממועד מתן ההחלטה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה.
14. בא הכוח המייצג יפקח על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבא הכוח המייצג, והוא יטפל בתלונתו מול בנק הפועלים מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.
15. הצדדים יפרסמו בתוך 7 ימים, על חשבון בנק הפועלים, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות באחד מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל, ובאחד משלושת העיתונים הכלכליים הנפוצים ביותר בישראל. נוסח ההודעה יהיה כמפורט בנספח ג לבקשה לאישור הסכם פשרה שהוגשה בתאריך 15.6.2015, בכפוף לשינויים המתחייבים מפסק דין זה, וכן השינויים המפורטים להלן:
 - א. הסכם הפשרה ופסק הדין יועמד לעיון חברי הקבוצה גם באתר האינטרנט של בנק הפועלים. בהתאם לכך, בסעיף 7 להודעה, תתווסף הפניה לכתובת באתר האינטרנט של בנק הפועלים בה ניתן לעיין בהסכם הפשרה ובפסק דין זה.
 - ב. בין סעיף 7 לסעיף 8 להודעה יש להוסיף, באותיות מודגשות, את המשפט הבא:

"חבר קבוצה אשר נתקל בבעיה בקשר לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבא הכוח המייצג, והוא יטפל בתלונתו מול הבנק, וזאת מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול."
 - ג. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 נובמבר 2015

ת"צ 42517-10-14 לפינר ואח' נ' בנק הפועלים בע"מ ואח'

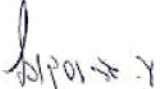
16. בנק הפועלים ימסור לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה עד ליום 1.4.2016. להודעה זו יצורף תצהיר רואה חשבון בו ימסרו פרטים בדבר ביצוע כל אחת מהתחייבויות של בנק הפועלים על פי ההסדר, וכן תחשיב בדבר היתרה לתרומה, ככל שתיוותר יתרה כזו. כן יצורף להודעה אישור העמותה בדבר ביצוע התרומה, ככל שתיוותר יתרה לתרומה ואישור ניהול תקין של העמותה מטעם רשם העמותות.

17. בהתאם לבקשת הצדדים, ועל מנת שהפיצוי יגיע לכתובתם הנכונה של כמה שיותר מחברי הקבוצה, ניתן בזאת צו לרשות האוכלוסין להעביר לבנק הפועלים את כתובתם הנוכחית של חברי הקבוצה שאינם עוד לקוחות הבנק והם זכאים לפיצוי הגבוה מ- 20 ש"ח, וזאת בהתאם לרשימה שיעביר הבנק. עלויות האיתור והעברת המידע, ככל שיהיו כאלה, ישולמו על ידי בנק הפועלים.

המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

תז"פ 2.4.2016

ניתנה היום, י"ד כסלו תשע"ו, 26 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.


פרופ' עוזר גרוסקוף, שופט